

واقعہ کراچی

اور اس کا پس منظر

ایک نئے مطالبے کی روشنی میں

مولانا عتیق الرحمن سنہلی

الف سیران بک ڈپو (نظمیہ راباد) لکھنؤ-۱۸۰۶۹۳۳۹
۳۱- نیا گاؤں مغربی ک



انتساب

والد ماجد حضرت مولانا محمد منظور نعمانی کے نام۔ جن کے
فیضِ قلب و نظر کے لئے میری ساری زندگی ممنون ہے۔
اور اسی فیض کا اثر میری نظر میں یہ کتاب بھی ہے۔
ورنہ یہ طویل محنت طلب کام اب میرے خواب و خیال کا
بھی نہ تھا۔ مدد اللہ علینا ظلاً۔

کتابیات

وہ کتابیں جن کا کوئی حوالہ اس کتاب میں دیا گیا ہے

- | | |
|---|---|
| <p>(ش) ۱۷- شرح نہج البلاغۃ (عربی) از ابن حدید</p> <p>۱۸- شہید انسانیت (اردو) سید العلماء علی نقی ضاق</p> <p>(ص) ۱۹- صحیح بخاری (عربی) از امام بخاری</p> <p>(ع) ۲۰- العواصم والقواصم (عربی) از ابو بکر بن عربی</p> <p>(ف) ۲۱- فتح الباری (شرح بخاری) (عربی) از ابن حجر عسقلانی</p> <p>(ل) ۲۲- لسان المیزان (۱) " " "</p> <p>(م) ۲۳- المعارف (۱) از ابن قتیبہ</p> <p>۲۴- مقدمہ ابن خلدون (۱) از ابن خلدون</p> <p>۲۵- مصنف عبد الرزاق (۱) از ابو بکر بن عبد الرزاق</p> <p>۲۶- مروج الذهب (۱) از المسعودی</p> <p>۲۷- منہاج السنہ (۱) از ابن تیمیہ</p> <p>۲۸- میزان الاعتدال (۱) از علامہ ذہبی</p> <p>۲۹- مشکوٰۃ المصابیح (۱) از خطیب تبریزی</p> <p>۳۰- مقتل الحسین (۱) عبد الرزاق الموسوی المرقم</p> <p>۳۱- معجم البلدان (۱) از احمد بن یعقوب</p> <p>۳۲- نہج البلاغۃ (۱) شریف الرضی</p> | <p>(الف) ۱- القرآن</p> <p>۲- الاصابہ فی تمییز الصحابہ (عربی) از ابن حجر عسقلانی</p> <p>۳- اسپر آف اسلام (انگریزی) از جنس امیر علی</p> <p>(ب) ۴- البدایہ والنہایہ (عربی) از حافظ ابن کثیر دمشقی</p> <p>(ت) ۵- تاریخ طبری (۱) از ابو جعفر ابن جریر طبری</p> <p>۶- تاریخ کامل (۱) از ابن اثیر</p> <p>۷- تقریب التہذیب (۱) از ابن حجر عسقلانی</p> <p>(ج) ۸- جامع ترمذی (۱) از امام ترمذی</p> <p>(ح) ۹- حیاۃ الامام حسینؑ (۱) از باقر شریف قرشی</p> <p>۱۰- سہر معاویہ اور تاریخی حقائق (اردو) مولانا محمد تقی عثمانی</p> <p>(خ) ۱۱- خلافت و ملوکیت (اردو) سید ابوالاعلیٰ مودودی</p> <p>۱۲- خلافت معاویہ و یزید (۱) محمود احمد عباسی</p> <p>(د) ۱۳- روح اسلام (اردو ترجمہ اسپر آف اسلام) از محمد ہادی حسن</p> <p>(س) ۱۴- سنن ابوداؤد (عربی) از امام ابوداؤد سجستانی</p> <p>۱۵- سیر اعلام النبلاء (۱) علامہ ذہبی</p> <p>۱۶- سیر الصحابہ (اردو) شاہ معین الدین ندوی</p> |
|---|---|

فہرست

”واقعہ کر بلا اور اس کا پس منظر“

		۱	ابتدائیہ از حضرت مولانا محمد منظور نعمانی
۳۶	جنگ جبل اور جنگ صفین	۱۱	مقدمہ
۳۶	عالی مقام بیٹیا	۱۳	تاریخی روایتوں کا حال اور اس کی مثال
۴۰	امن و یکجہتی کے بیس سال	۱۵	طبری کا اپنا اعتراض
۴۲	حضرت معاویہؓ اور حضرات حسنینؓ	۱۵	پھر کونسی بات بعید ہے
باب دوم ^۲		۱۶	کر بلا کے واقعے میں غلط بیانی کے اسباب
۴۹	کوئی مزاج — ریشہ دوانیاں — اور حضرت حسنینؓ	۱۷	کام مشکل بھی اور ضروری بھی
۴۹	اہل کوفہ	۱۸	ایک ناگزیر ضمنی بحث
۵۱	حضرت حسنینؓ کی رائے	۲۱	اصل بات جو کہنا کھفی
باب سوم ^۳		۲۲	سستی معاشرے پر شیعیت کے اثرات
یزید کی ولی عہدی کی تجویز اور حضرت مغیرہ ابن شعبہؓ		۲۲	حضورؐ کی قرابت کا احترام یا عصمت
۵۵		۲۴	کا عقیدہ
۵۶	ولی عہدی کی تجویز	۲۵	بے انصافی کی ایک مثال
۵۶	حضرت مغیرہؓ کا مقام صحابیت	۲۷	لیکر کی فیکری یا طلب علم و تحقیق
۵۸	حضرت مغیرہؓ خلفائے راشدین کے دور میں	۳۰	مومن کا معیار اور اس کی ذمہ داری
۵۹	اسلامی انتظامیہ کا ایک اہم اصول اور حضرت مغیرہؓ	۳۱	اس کام کی ضرورت
۶۲	حضرت مغیرہؓ کی دوسری عظمت	۳۳	چند ضروری باتیں
۶۳	بدنام کن روایت کا متن	باب اول ^۱	
۶۵	کچھ اور اس سے بڑھی ہوئی روایتیں	۳۵	شہادت عثمانؓ — خانہ جنگی — صلح حسنؓ
۶۷	حاصل کلام	۳۵	شہادت عثمانؓ

۱۲۴	اہل اختلاف کے اختلاف کی بنیاد	۶۸	ایک اور پہلو
	باب ہفتم	۶۸	طبری کی روایت کا مستقم
	حضرت معاویہؓ کی وفات۔ عہد یزید کا آغاز	۷۰	ایک اور سوال
۱۳۳	حضرت حسینؓ کی ہجرت	۷۲	اور اب سند کی بات
۱۳۳	یزید کو حضرت معاویہ کی وصیت	۷۳	باب چہارم
۱۳۷	بیعت کا مطالبہ		ولی عہدی کی راہ میں زیاد کا وجود رکاوٹ؟
۱۳۸	اس واقعہ کی دوسری روایت	۷۳	تجویز ولی عہدی اور زیاد
۱۴۱	امام باقرؓ کی روایت	۷۵	قرین قیاس بات
۱۴۲	مکہ کو روانگی	۷۷	ایک اور فائدہ
۱۴۳	پورے کنبے کے ساتھ		باب پنجم
۱۴۳	شاہراہ سے سفر	۷۹	ولی عہدی کی بیعت اور اسکے مخالفین کا قصہ
۱۴۴	خیر خواہوں اور عقیدتمندوں کے مشورے	۷۹	اختلاف کی کہانی
۱۴۶	ایک اور روایت	۸۰	نہ صرف ابن عباسؓ
۱۴۷	دونوں روایتوں کے لہجے کا فرق	۸۳	ابن کثیر کا بیان
	باب ششم	۸۴	طبری کی روایت
	مکہ میں ورود۔ اہل کوفہ کے خطوط۔ اور وفود	۸۶	ابن اثیر کا بیان
۱۵۱	مسلم ابن عقیلؓ کا مشن	۸۸	ابن اثیر کے بیان پر سوالیہ (۹)
۱۵۲	مسلم ابن عقیل کی روانگی	۹۴	ابن اثیر اور حضرت معاویہؓ کا سفر حجاز
۱۵۳	والی کوفہ حضرت نعمان ابن بشیرؓ کا انتخاب	۹۹	ایک لمحہ فکر
۱۵۳	یزید کو شکایت	۱۰۲	واقعہ کی قرین قیاس صورت؟
۱۵۴	عبید اللہ بن زیاد کا تقرر	۱۰۸	فیصلہ کن بات
۱۵۴	کوفے میں تقریر		باب ششم
۱۵۵	عملی کارروائی		یزید کی ولی عہدی پر حضرت معاویہ کو اصرار کیوں؟
۱۵۵	مسلم کی تبدیلی مکان	۱۱۱	اور دیگر حضرات کو اس سے اختلاف کیوں؟
۱۵۵	ایک معمر	۱۱۱	اصرار

۱۸۱	صلح کی بات اور ناکامی	۱۵۶	ایک اور معرہ
۱۸۲	ایک دوسری روایت سے تائید	۱۵۷	مزید برآں
۱۸۴	جنگ اور شہادت	۱۵۹	جناب مسلم کا انجام
۱۸۶	حزبن یزید دوسری روایات میں	۱۶۰	حلے کی پسائی اور مسلم ابن عقیل کی بے کسی
۱۸۸	دونوں روایتوں میں تطبیق	باب ہفتم قافلہ حسین اپنی آخری منزل کی طرف	
	دوسری روایات کا نفاذ تایل قبول	۱۶۱	
۱۸۸	حصہ	۱۶۲	حج سے ایک دن پہلے روانگی
۱۹۱	اور یوم عاشورہ کی باقی کہانی؟	۱۶۳	خیر خواہ ایک بار پھر روکتے ہیں
۱۹۲	حضرت حسینؑ اور اصحاب کی تقریریں	۱۶۳	حضرت عبداللہ ابن عباسؓ
۱۹۸	معاملہ کا ایک اور پہلو	۱۶۵	ابوبکر بن عبدالرحمن
۲۰۲	زہیر بن قین کی تقریر	۱۶۶	کئی اور مخلصین
۲۰۳	ایک خاص نکتہ	۱۶۷	عبداللہ ابن جعفر کی سعی
۲۰۵	سبھی کچھ تصنیف	۱۶۸	والی حرمین کی طرف سے بحیرہ کے جانے کی روایت
۲۰۵	(۱) مبارزانہ جنگ کے قصے	۱۷۰	نوٹ کرنے کی بات
۲۰۶	(ب) صبح سے سہ پہر تک کے معرکے	۱۷۱	ذی الحجہ کی ۸ یا ۱۰
۲۰۸	لمبے وقت کے دامن میں لپٹے قصے	۱۷۳	کر بلا تک روداد سفر اور یوم شہادت کی روایتیں
۲۰۹	دامن اہل بیت کے لئے تنگ	۱۷۳	فرزدق سے ملاقات
۲۱۱	سب سے بڑی مثال	۱۷۶	انجام مسلم کی خبر
۲۱۲	ایک تاویل اور توجیہ	۱۷۶	ساتھیوں کو آگاہی
۲۱۵	قصہ مختصر	۱۷۷	والپسی کا مشورہ
۲۱۶	بندش آب	۱۷۸	حضرت محمد الباقری کی روایت
۲۱۷	معاملے کے کچھ اور پہلو	۱۷۹	سمت سفر کی تبدیلی اور نزول کر بلا
۲۱۹	روایت کی اندرونی شہادت	باب دہم کر بلا کی سرگزشت	
۲۲۰	راوی کے اوصاف	۱۸۱	
۲۲۲	خلاصہ کلام	عمر بن سعد کی آمد	
۲۲۳	یزید کے پاس جانے کی پیش کش	۱۸۱	

<p>باب دوازدهم^{۱۲}</p> <p>۲۴۱ وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدَرًا مَّفْعُودًا</p>	<p>باب یازدهم^{۱۱}</p> <p>۲۲۷ شہادت کے بعد کی کہانیاں</p>
۲۴۱	۲۲۷
۲۴۲	۲۲۸
۲۴۳	۲۲۸
۲۴۴	۲۲۹
۲۴۹	۲۳۰
۲۵۰	۲۳۳
۲۵۲	۲۳۵
۲۵۵	۲۳۹

ابتدائیہ

از والد ماجد حضرت مولانا محمد منظور نعمانی رحمۃ اللہ علیہ

[یہ کتاب، جیسا کہ آئندہ صفحات میں مقدمہ سے معلوم ہوگا، راقم مصنف کے والد ماجد حضرت مولانا محمد منظور نعمانی رحمۃ اللہ علیہ کی خواہش کا نتیجہ ہے، کتاب مکمل ہو جانے پر راقم نے گزارش کی کہ اگر مناسب خیال فرمایا جائے تو چند دعائیہ کلمات املاء فرمادیے جائیں جن سے کتاب کا آغاز ہو، ذیل کی املائی تحریر میری اسی خواہش کا نتیجہ ہے — حقیق الرحمن سنبھلی]

باسمہ سبحانہ و تعالیٰ - حمدًا و سلامًا

اس عاجز (محمد منظور نعمانی) کا وطن سنبھل (مراڈ آباد، یوپی) ہے۔ ۱۳۲۳ھ (۱۹۰۵ء) سنہ پیدائش ہے۔ سنبھل مسلمانوں کی غالب اکثریت کی بستی ہے۔ اور یہ سب سنی حنفی ہیں۔ صرف ایک محلے میں جو شہر کے کسی کناے پر ہے اور جسے میں نے آج تک دیکھا بھی نہیں ہے شیعوہ صاحبان کی بھی کچھ آبادی ہے۔ یوں تو ہندوستان میں کم و بیش سمجھی جگہ سنیوں کے اندر بھی تغریہ داری کا رواج سرایت کئے ہوئے ہے لیکن میرا خیال ہے۔ اور دوسرے لوگوں نے بھی اس کی تصدیق کی ہے۔ کہ سنبھل کے سنیوں میں جس شان سے عزاداری منائی جاتی ہے اس شان کی عزاء داری شاید ہی کہیں اور ہوتی ہو۔

بچپن کی باتیں

مجھے ۶-۷ سال کی عمر سے پورا شعور ہو گیا تھا۔ اور اُن چند برسوں کو چھوڑ کر جو

تعلیم کے سلسلے میں باہر گزے قریباً تیس سال کی عمر تک زیادہ ترقیام وطن ہی میں رہا۔ ہمارا محلہ خالص
سُنی مسلمانوں کا محلہ ہے۔ اس کے اندر ۲۰-۲۵ گھروں میں تعزیہ رکھے جاتے تھے، جن پر محرم کی
پہلی سے دسویں تک برابر چڑھائے چڑھائے جاتے تھے۔ جن گھروں میں بچے کم زندہ رہتے تھے ان
گھروں میں بچوں کو امام حسینؑ کا فقیر بنا دیا جاتا تھا اور ہرے کپڑے پہنائے جاتے تھے، ہمارا نانیہال
اس معاملے میں بہت آگے تھا۔ ایک قریبی رشتے کے ماموں فقرو کے نام سے مشہور تھے۔ میں بڑا
ہو کر بھی ایک مدت تک یہ سمجھتا رہا کہ ان کا نام اصل میں فخر الدین یا فخر الحسن ہوگا اور فقرو کہا جانے لگا
بعد میں معلوم ہوا کہ اصل نام تو انوار حسین ہے لیکن بچپن میں امام حسینؑ کے فقیر بنائیے گئے تھے یہی
فقرو کہے جاتے ہیں۔

سنہل کے ڈھول

سنہل کی تعزیه داری کی دو خصوصیتیں شاید اپنا جواب نہ رکھتی ہوں گی، ایک تعزیوں
کی اونچائی (بعض تو قریباً چالیس فٹ اونچے ہوتے تھے) اور دوسرے ڈھولوں کا سائز۔ بعض ڈھول
تو اتنے بڑے ہوتے تھے کہ ان کے لئے گائے یا بھینس کی بہت بڑی کھال تلاش کرنا پڑتی تھی، ان میں سے
بعض کے اندر سے آدمی کھڑا نکل آتا تھا اور بچے تو تقریباً سمجھی ڈھولوں کے اندر سے اسی طرح نکل جاتے
تھے۔ ہمارے خاص محلہ میں ایسے کئی ڈھول تھے مگر ایک ڈھول جو چوک کا ڈھول کہلاتا تھا وہ انہیں
سب سے بڑا تھا اور چونکہ ہمارے نانا کا مکان چوک میں واقع تھا اس لیے اس کو ہم اپنا ڈھول سمجھتے تھے
اور اس پر فخر کیا کرتے تھے۔

عشرہ محرم کے معمولات

محرم کا مہینہ آیا اور ہر ذی استطاعت گھر میں لازم ہو گیا کہ پہلی سے دسویں تک روزانہ کوئی
میٹھی چیز پکے۔ عموماً میٹھے چاول یا حلویہ یا مالیرہ۔ اور مغرب کی نماز سے کچھ پہلے یا بعد میں گھر کا کوئی

آدمی گھر کے دروازے پر وہ بیٹھا پکوان لے کر کھڑا ہوتا اور بچوں میں تقسیم کرتا۔ روزمرہ کے اس دس روزہ عمل سے چند ہی گھر محلے میں مستثنیٰ ہوں گے، انھیں میں سے ایک ہمارا گھر بھی تھا۔ ہمارے گھر جو کچھ ہوتا تھا اس کا ذکر آگے آئے گا۔

محلے کا ایک گھرانہ رافضیوں کا گھرانہ ہی کہلاتا تھا۔ اگرچہ تھے وہ ”سُنی“۔ اُن کے یہاں ایک امام باڑہ تھا، جس میں ایک کاٹھ کا تعزیہ رہتا تھا، ان کے یہاں ان دس دنوں میں رات کو مجلس ہوتی تھی، اختتام مجلس پر حاضرین کو قیمہ رکھی ہوئی ایک (یادو) تندوری روٹی بطور تبرک ملتی تھی۔ دس دن برابر یہ سلسلہ چلتا تھا۔ اس دس روزہ مجلس کے علاوہ کم از کم ایک دن تو اس طرح کی مجلس اکثر گھروں میں ہی ہوا کرتی تھی، خود ہمارے گھر میں بھی یہ مجلس ۹ اور ۱۰ کی درمیانی شب (یعنی شبِ شہادت) میں ہوتی تھی۔

ہمارے گھر کی مجلس

والد ماجد مرحوم تعزیہ داری کے سلسلے کی چیزوں میں تو شرکت نہیں کرتے تھے بلکہ ایک حد تک اسے صحیح بھی نہیں سمجھتے تھے، مگر ۹ محرم کو شب کی مجلس بڑے اہتمام سے کراتے تھے جیسے کہ ۱۱ یا ۱۲ ربیع الاول کو مجلس میلاد شریف اہتمام سے ہوتی تھی۔ میلاد میں تو مٹھائی (جلیبی یا لڈو) گھر ہی پر حلوائی بلوا کر بنوائی جاتی تھی، بازار سے اس موقع کے لئے مٹھائی خریدنا والد ماجد پسند نہیں فرماتے تھے۔ اور مجلس شہادت کے لئے ایک بکرا خود خرید کر لاتے تھے اور اس کا پلاؤ پکوا یا جاتا تھا جو اہل مجلس میں تبرک تقسیم ہوتا۔ اس ضمن میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ہمارے یہاں بکرے کے گوشت کا رواج شادیوں تک میں بھی نہ تھا، عام طور سے گائے کا گوشت ہی استعمال ہوتا تھا۔ لیکن مجلس شہادت کے لئے ہمارے گھر یہ خصوصی اہتمام برتا جاتا تھا۔ ایام عزاء کی مجلسیں ہمارے حقیقی ماموں حافظ سعید احمد مرحوم (اپنی پارٹی کے ساتھ) پڑھا کرتے تھے۔ ان مجلسوں کا ایک شراب تک یوں یاد ہے کہ

خدا کے نور سے پیدا ہوئے یہ بختن محمد و علی و فاطمہ حسین و حسن

کچھ اپنا رونا رلانا

جیسا کہ اوپر عرض کر آیا ہوں، مجھے ۶۷ سال کی عمر میں پورا شعور آ گیا تھا، مجلسوں میں جو کچھ سنتا تھا اُسے سمجھتا تھا، واقعہ شہادت کو سن کر خوب رویا کرتا تھا۔ بلکہ اتنی دیکھی اس واقعے سے ہو گئی تھی کہ عشرہ محرم کے علاوہ بھی جو اس دیکھی کا خاص موسم ہوتا ہے میں نانا کے گھر جاتا اور جس کتاب سے ماموں صاحب شہادت کے واقعات پڑھا کرتے تھے اُس کتاب کو لے کر پڑھتا، اور روتا جاتا تھا۔ یہ بات ۸-۹ سال کی عمر کی ہے۔

جہاں تک یاد کرتا ہوں میرا حال یہ تھا کہ حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ وغیرہ اصحاب کرام کے بارے میں کچھ نہیں جانتا تھا، دنیا کی اور اسلام کی سب سے بڑی شخصیت بس حضرت حسینؓ کو سمجھتا تھا۔ اور سب سے بڑا خبیث یزید کو جانتا تھا، اس سلسلے کا ایک لطیفہ بھی ہے۔ غالباً عمر کا آٹھواں سال تھا جبکہ میں قرآن مجید ناظرہ پڑھ رہا تھا۔ پندرہویں پارے میں سورہ بنی اسرائیل کی جب وہ آیت آئی **حُسَيْنٌ وَآلِیْہِٖ ذِی الْقُرْبٰی** نے اس کو ظالمین۔ یعنی بہت بڑا ظالم۔ کہا ہے۔ یہ بھی یاد ہے کہ اس پر دل میں یہ شبہ پیدا ہوا کہ حضرت حسین کی شہادت کا واقعہ تو بہت بعد کا ہے، قرآن مجید میں اس کا ذکر کیسے آ گیا، اور پھر اس کا جواب بھی دل میں یہ آ گیا کہ اللہ میاں تو سب کچھ جانتے ہیں، انھیں خبر تھی کہ یزید اتنا بڑا ظالم ہو گا اس لئے انھوں نے مسلمانوں کو پہلے ہی سے خبردار کر دیا۔

تبدیلی کا آغاز

میرے ایک قریبی رشتے کے نانا حضرت مولانا کریم بخش صاحب سنبھلی تھے۔ حضرت شیخ الہند کے ممتاز تلامذہ میں سے تھے اور صاحب دس تھے۔ میری عمر جب ۱۴-۱۵ سال ہوئی تو تعلیم کے سلسلے میں مجھے ان کے سپرد کر دیا گیا۔ اور پھر تین سال تک جہاں وہ اپنی تدریسی ذمہ داری کے سلسلے میں

رہے میں اُن کے ساتھ ہی رہا۔ یہ پہلی صحبت تھی جس کی بدولت مجھے دین کی کچھ سمجھ آئی۔ اور جو باتیں ماحول کے اثر سے خواہ مخواہ دین بن کر ذہن میں جم گئی تھیں اُن کی حقیقت مجھ پر ظاہر ہوئی۔ اُس کے بعد تعلیم کی تکمیل کے لئے دو سال دارالعلوم دیوبند میں رہنا نصیب ہوا۔ الحمد للہ کہ میری تعلیم کے اس پانچ سالہ دور میں والد ماجد کے خیالات میں بہت کافی تبدیلی آگئی۔ اب ہمارے گھر میں رسمی مجلس میلاد کی جگہ بیانِ سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس ہوتی تھی۔ اور عاشورہ کی مجلس میں شہادت ناموں کے بجائے ہمارے بڑے بھائی مولوی محمد حسن صاحب مرحوم تاریخ ابن خلدون کے اردو ترجمے سے واقعہ کربلا کا بیان پڑھتے اور میں کچھ زبانی بیان کیا کرتا تھا۔ لیکن واقعہ کے سلسلے میں تصور وہی تھا جو سنی سنائی باتوں سے قائم ہو گیا تھا۔ کبھی خود براہ راست تاریخی کتابوں کا مطالعہ کر کے یہ جاننے کی کوشش نہیں کی تھی کہ قصے کی واقعی حقیقت کیا تھی۔

شہرت عام کی تاثیر

۱۳۵۳ھ (۱۹۳۴ء) میں بریلی میں قیام اختیار کر کے الفرقان جاری کیا، الفرقان کے ربیع الاول کے شمارہ میں اکثر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کچھ لکھا جاتا اور اس کے لیے میں سیر اور احادیث کی کتابوں کا مطالعہ کیا کرتا تھا۔ لیکن واقعہ کربلا کے سلسلے میں جہاں تک یاد ہے میرا سب سے بڑا مأخذ بس مولانا آزاد کا مضمون شہید کربلا تھا جو الہلال کے قائل میں میرے پاس موجود تھا۔ اس سے زیادہ تاریخی مطالعہ کی ضرورت کبھی محسوس نہیں کی۔ یا یوں کہیے کہ شہرت عام کے اثر سے جو ذہن اس مسئلے میں بن گیا تھا اُس نے یہ ضرورت

لے میری یادداشت کے مطابق مترجم الہ آباد کے کوئی صاحب تھے۔ اور انھوں نے لکھا تھا کہ اس واقعے (واقعہ کربلا) کے بیان میں اصل کتاب (تاریخ ابن خلدون) کے اندر کچھ نہ تھا بلکہ خیز صفحات خالی چھوٹے ہوئے تھے اور ترجمے میں واقعہ کا بیان جو بہت طویل تھا، مترجم نے دوسری کتابوں کی مدد سے اسے خود لکھا ہے۔ اب مولوی عتیق الرحمن نے اصل کتاب اور اور ترجمہ دونوں کو دیکھ کر بتایا ہے کہ ابن خلدون نے ۶ صفحات خالی چھوڑے تھے۔ جن کی کمی کو مترجم نے ۶۵ صفحے لکھ کر پورا کیا ہے اور مترجم کا نام حکیم احمد حسین الہ آبادی (مرحوم) ہے۔

محسوس ہی نہ ہونے دی اور واقعہ یہ ہے کہ شہرت عام ایسی ہی طاقتور چیز ہے خواہ وہ کسی کے حق میں ہو یا کسی کے خلاف۔

اس کی ایک بہت قریبی مثال شیخ محمد ابن عبدالوہاب نجدی (متوفی ۱۲۰۶ھ) اور ان کی جماعت کے بائے میں بہت سے نہایت قابل احترام اکابر علماء حق کا رویہ ہے۔ ان میں سرفہرست ہیں مکہ مکرمہ کے مشہور عالم و محدث اور مفتی شیخ احمد زینی دحلان۔ نیز خود ہمائے اکابر میں حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی۔ شرک و بدعت کے خلاف شیخ محمد ابن عبدالوہاب کے بے لاگ موحدانہ جہاد نے (نیز سیاسی میدان میں ال سعود کے لئے ان کی حمایت نے) مخالفانہ پروپیگنڈہ کا وہ طوفان اٹھایا کہ ہر بڑی سے بڑی بات ان کے حق میں لائق یقین بن گئی۔ اس کی تفصیل کے لیے اس عاجز کی کتاب ”شیخ محمد ابن عبدالوہاب کے خلاف پروپیگنڈہ اور علماء حق پر اس کے اثرات“ دیکھی جاسکتی ہے۔ اس کے مطالعہ سے معلوم ہوگا کہ شیخ احمد زینی دحلان نے اپنی کتاب ”خلاصۃ الکلام“ اور ”الدرر التنیۃ فی رد الوہابیۃ“ میں ان کی طرف ایسی باتیں منسوب کی ہیں جن کی بنیاد پر ان کو یہود و نصاریٰ وغیرہ کافروں سے بھی بدتر درجہ کا، کافر قرار دینا صحیح اور برحق ہوگا۔ اور اسی طرح کی باتیں ہمائے حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنے رسالہ ”رجوم المدینیین“ میں تحریر فرمائی تھیں لیکن بعد میں حضرت مدنی نے ایک اخباری بیان کے ذریعہ اعتراف فرمایا کہ انھوں نے ”رجوم المدینیین“ میں جو کچھ اس سلسلہ میں لکھا تھا وہ عام شہرت ہی کی بنیاد پر لکھا تھا۔

افسانہ ۳ کا مضمون

الغرض واقعہ کربلا کے سلسلے میں اپنا وہی پرانا ذہن چلتا رہا جو اس عام اور روایتی تصور سے بہت زیادہ مختلف نہیں تھا جس کا کچھ ذکر اوپر کی سطروں میں آیا ہے۔ حتیٰ کہ

شوال یا ذیقعدہ ۳۷ھ کی بات ہے کہ میں کسی لمبے سفر پر جانے کی تیاری کر رہا تھا جبکہ
 اُتجین (مدھیہ پردیش) کے ایک صاحب کا خط آیا جو الفرقان کے بہت قدر داں تھے، انھوں نے
 لکھا تھا کہ محرم کا مہینہ آنے والا ہے۔ اس میں اُلٹے سیدھے شہادت نامے پڑھے جاتے
 ہیں اور غلط سلط روایتیں دہرائی جاتی ہیں۔ جی چاہتا ہے کہ الفرقان میں اس موضوع
 پر کوئی مستند قسم کا مضمون آجائے۔ اور ہم کوشش کریں کہ ہمارے یہاں مجلسوں میں
 وہی پڑھا جانے لگے۔ میں یہ ذمہ داری مولوی عتیق الرحمن کے سپرد کر کے اپنے سفر پر روانہ
 ہو گیا تھا، مولوی عتیق نے ”واقعہ کر بلا“ کے عنوان سے یہ مضمون لکھا اور ذی الحجہ ۳۷ھ
 کے افسانہ میں شائع ہو گیا۔ میں سفر سے واپس آیا اور یہ مضمون پڑھا تو اُس کی
 دو باتوں کی وجہ سے تن بدن میں آگ ہی تو لگ گئی۔ غصے سے میرا دماغ کھول اٹھا،
 ان باتوں میں سے ایک یہ تھی کہ سیدنا حسینؑ کے اقدامات کے لیے بغاوت کا لفظ اس
 مضمون میں استعمال کیا گیا تھا۔ دوسری بات مضمون کا یہ بیان تھا کہ جب حضرت حسینؑ
 کوفہ کے قریب پہنچ کر اس حقیقت سے آگاہ ہوئے کہ کوفہ والے غدار کر گئے ہیں۔ اور پھر
 یزیدی لشکر کے پہنچ جانے سے آپ کے لیے واپسی کا راستہ بھی نہ رہا تو یزیدی سپہ سالار
 عمر ابن سعد کے سامنے آپ نے تین شکلیں رکھی تھیں کہ ان میں سے کسی کو قبول کر لیا جائے
 جن میں سے ایک یہ تھی کہ ”انھیں یزید کے پاس جانے دیا جائے تاکہ وہ براہ راست اُس کے ہاتھ میں
 اپنا ہاتھ دیں۔“

میں یزید کو جتنا بڑا ظالم، خبیث اور ناہنخار ساری عمر سے جانتا آ رہا تھا اُس کی بنا پر
 میرے نزدیک یہ ناممکن بات تھی کہ حضرت حسینؑ ایسی پیش کش فرمائیں، حضرت حسینؑ کے لئے
 یہ بات سوچنی بھی میرے لیے محال تھی۔ میں غصہ میں اٹھا اور مولوی عتیق کے گھر کی طرف
 کوروانہ ہوا تاکہ اُن سے باز پرس کروں کہ یہ کیا لکھ دیا ہے؟
 سو قدم کے قریب چلا ہوں گا کہ لفظ بغاوت کے بارے میں ذہن میں یہ بات آئی

کہ بغاوت ہر جگہ تو معیوب نہیں ہے۔ بلکہ اگر ایک ظالمانہ اور کافرانہ نظام کے خلاف ہو تو ایک طرح کا جہاد ہے۔ آخر ۱۸۵۷ء میں ہمارے بزرگوں نے انگریزوں کے خلاف جو کچھ کیا تھا وہ بغاوت ہی تو تھی جس پر ہم آج بھی فخر کرتے ہیں۔ البتہ یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دینے والی بات ویسی ہی ناقابل قبول بنی رہی ہیں اسی حال میں مولوی عتیق کے گھر پہنچا اور بڑے غصے کے ساتھ اُن سے پوچھا کہ تم نے یہ بات کیسے اور کہاں سے لکھ دی؟۔ مولوی عتیق کے پاس اس طرح کے غصے کے کچھ خطوط پہلے ہی آچکے تھے اور وہ اس سلسلے میں ایک دوسرے مضمون کی تیاری کر چکے تھے۔ اُس کے لئے انھوں نے تاریخ کی متعدد کتابوں سے عبارتیں اور حوالے نقل کر کے رکھے ہوئے تھے۔ انھیں دیکھ کر مجھے بھی ماننا پڑ گیا کہ پھر تو غلط نہیں لکھا ہے۔

یہ کتاب

اس واقعہ پر تقریباً تیس سال گزر گئے تھے کہ آج سے ۷۷-۸ سال پہلے جب میری کتاب ”ایرانی انقلاب، امام خمینی اور شیعیت“ شائع ہوئی تو بعض مخلص دوستوں نے توجہ دلائی کہ جس مقصد سے یہ کتاب لکھی گئی ہے اسی مقصد کی خدمت کے لیے یہ بھی مفید ہوگا کہ مولوی عتیق الرحمن صاحب کا مضمون واقعہ کربلا اور اس کے بعد کا وضاحتی مضمون بابت محرم ۱۳۷۷ء بھی کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے۔ میں نے اس رائے کو پسند کیا اور ۱۳۷۸ء میں جب مولوی عتیق الرحمن کا ہندوستان آنا ہوا تو میں نے اُن سے کہا کہ وہ پرانی فائل سے اپنے وہ دونوں مضمون نکلوا کر ایک نظر ڈال لیں اور کتب خانہ الفرقان کے حوالہ کر دیں۔ مگر اُن کی رائے یہ تھی کہ اس مسئلے پر تو اب بالکل از سر نو لکھا جانا چاہیے۔

یہ کتاب جو اس وقت آپ کے ہاتھ میں ہے اس کی اساس تو وہی ۱۳۷۷ء اور ۱۳۷۸ء کے مضامین ہیں لیکن عزیز مصنف نے اس پر نظر ثانی میں جو نئی محنت کی ہے اُس نے اسے ایک بالکل نئی چیز بنا دیا ہے۔ کتاب کے مشتملات میں سے مجھے خاص طور پر اس کے آخری

باب میں آنے والے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے اقتباس کی بابت یہ عرض کرنا ہے کہ اس اقتباس نے خود مجھے بڑا اہم فائدہ پہنچایا ہے۔ حضرت مسلم بن عقیلؓ کی شہادت کی خبر پانے پر واپسی کے ارادے کے بعد بھی صرف بعض برادران مسلم بن عقیل کی دلدادگی میں حضرت حسینؓ کے سفر جاری رکھنے پر مجھے ایک خلش تھی۔ اللہ تعالیٰ شیخ الاسلام کو اور اس کتاب کے عزیز مصنف کو جزائے خیر دے کہ شیخ الاسلام کے اس اقتباس میں اس خلش کے رفع ہونے کا سامان مل گیا۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو اپنے بندوں کے لیے نافع بنائے اور اگر اس میں کوئی بات غلط آگئی ہو تو اس کے اثر سے بندوں کی حفاظت فرمائے۔ نیز عزیز مصنف کو اُس سے رجوع کی توفیق بخشے۔

واللہ یقول الحق وهو یہدی السبیل۔



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ

مصحفی ہم تو سمجھتے تھے کہ ہوگا کوئی زخم
تیرے دل میں تو بہت کام رفو کا نکلا

۳۷ برس پہلے کی بات ہے۔ الفرقان کی ترتیب و ادارت کی نئی نئی ذمہ داری اٹھائی تھی۔ ایک ایجنسی کی فرمائش آئی کہ محرم کا مہینہ قریب آ رہا ہے۔ سانحہ کربلا کے سلسلے میں غلط سلط روایات والے شہادت نامے مسلمانوں میں پڑھے جاتے ہیں۔ الفرقان میں اگر ایک مستند مضمون کربلا کے واقعہ پر آجائے تو مفید ہو۔ یہ فرمائش غالباً مدیر اعلیٰ کی حیثیت سے حضرت والد ماجد (مولانا محمد منظور نعمانی مدظلہ) کے نام آئی تھی۔ مجھے حکم ہوا کہ لکھو۔

والد ماجد کے کتب خانے ہی میں ایسی کتابوں کی جستجو شروع کی جن کی مدد سے یہ فرمائش پوری کی جاسکے۔ ایک مصری مصنف کی کتاب ہاتھ آئی جو بڑی قابل اعتماد اور قابل استفادہ محسوس ہوئی۔ (نام نہ اب کتاب کا یاد ہے نہ مصنف کا) اس کتاب کی روشنی میں ”واقعہ کربلا“ کے عنوان سے ایک مضمون تیار کر کے ذی الحجہ ۱۳۷۷ھ کے الفرقان میں دیدیا۔

مضمون میں کوئی خاص بات نہ تھی۔ واقعات کا سادہ سا بیان تھا۔ اور اس معاملے میں جو فکری اور عملی بے اعتدالیوں شیعیت کے اثر سے یا اس کے رد عمل سے پیدا ہو گئی ہیں۔ اُن کے سلسلے میں نقطہ اعتدال واضح کرنے کی کوشش تھی۔ مگر دو باتوں کی

وجہ سے یہ مضمون کچھ ”محرکہ انگیز“ قسم کا ہو گیا، ان دو میں سے ایک بات یہ تھی کہ یزید کے خلاف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کیلئے ”بغاوت“ کا لفظ استعمال ہوا تھا۔ دوسری یہ تھی کہ کر بلا میں حضرت حسین نے یزیدی سپہ سالار عمر بن سعد کو جن تین باتوں کی پیش کش کی تھی ان باتوں کے بیان میں وہ روایت درج کر دی گئی جس میں دوسرے نمبر کی پیش کش بتاتی تھی کہ ”آپ دمشق جا کر یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کو بھی تیار تھے“

اس سلسلے میں بہت سے حضرات کے خطوط آئے تو آئندہ اشاعت میں ان دونوں نکات پر کچھ وضاحت اور تفصیل کے لئے مکرر لکھا گیا۔ جو بالعموم اطمینان اور تشفی کا باعث ہوا۔ اور یہ حقیقت تسلیم کی گئی کہ نہ ”بغاوت“ کا لفظ کوئی نامناسب لفظ تھا۔ اور نہ پیش کش کے بیان میں کوئی غلط بیانی یا بے احتیاطی۔ بلکہ ایک حقیقت جو شیعہ اثرات کے ماتحت مستور چل رہی تھی، وہ سامنے آگئی۔ اور پورے مسئلے پر ایک نئے غور و فکر کا دروازہ کھول گئی، یہ دونوں مضمون مل کر ایک اچھے خاصے رسالے کی شکل میں آسکتے تھے، مگر اس کام کی کبھی توفیق ہی نہ ہوئی کہ اپنے ایسے مضامین جو الفرقان میں نکلے تھے، انھیں کوئی کتابی شکل دی جائے۔

نومبر ۱۹۶۷ء میں لندن سے (جہاں ۱۹۶۷ء سے اقامت اختیار کر لی گئی ہے) لکھنؤ جانا ہوا تو والد ماجد نے فرمایا کہ تمہارا مضمون ”واقعہ کر بلا“ کتابی شکل میں چھپ جانا چاہئے، اس پر کچھ نظر ثانی کرنی ہو تو کر کے مکتبہ الفرقان کے سپرد کر دو، مضمون نکلو ا کے نظر ڈالی گئی تو محسوس ہوا کہ نئے سرے سے لکھے جانے کی ضرورت ہے۔ اس لئے کہ اپنا علم اور خیالات دونوں ۳۷ برس پہلے کے مقابلہ میں بہت بدل چکے ہیں۔ اور یہ کام اُس وقت ممکن نہ تھا۔ دماغ ایک عرصے سے بالکل بند چل رہا تھا، کسی تخلیقی عمل کے قابل نہ تھا۔ چنانچہ والد ماجد سے یہی عرض کر دیا۔ مگر اُن کا تقاضہ دیکھ کر ارادہ کیا تھا کہ جب بھی ممکن ہو گا اس کام کو کیا جائے گا۔

۱۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر پیش کش کی یہ عبارت عربی کتابوں کے اوراق میں چھپی ہوئی نہ رہ جاتی تو کر بلا کے واقعہ سے شیعیت نے جو فائدہ اٹھایا وہ ہرگز نہ اٹھایا جاسکتا۔

گزشتہ سال (۱۹۸۹ء میں) جبکہ میرے دماغ کی وہ کیفیت رفع ہو چکی تھی، والد ماجد کے ضعف و اضمحلال کی خبریں سن کر لکھنؤ کے سفر کا خیال پیدا ہوا تو اپنا وہ ارادہ بھی یاد آیا اور اس مضمون کی نئے سرے سے تسوید کیلئے اصل مآخذ تاریخ طبری وغیرہ کا مطالعہ شروع کیا، اور اس مطالعہ نے اُس نتیجے پر پہنچا یا جس کا اظہار سرنامہ کے شعر میں ہوا ہے کہ اس مضمون کا جو مقصد تھا وہ اس پر کسی "نظر ثانی" اور "تبدیل و ترمیم" کے عمل سے پورا نہیں ہو سکتا۔ اس مقصد کیلئے تاریخ کے اس حصے کے مکمل پوسٹ مارٹم کی ضرورت ہے جو حصہ واقعہ کر بلا اور اسکے پس منظر والے واقعات کی روایتوں پر مشتمل ہے۔

زیر نظر کتاب میں اسی عمل سے گزر کے واقعات کی اصلیت تک پہنچنے کی کوشش کی گئی ہے۔

تاریخی روایتوں کا حال اور اس کی مثال

میں نہ تاریخ کا طالب العلم رہا نہ کسی اور حیثیت سے تاریخ دانی کا دعویٰ بالکل ممکن ہے کہ میں نے اس مطالعے میں جو کچھ محسوس کیا اور جو نتائج نکالے وہ اہل فن کی نگاہ میں قابلِ تفاق نہ ہوں۔ مگر میرا احساس بالکل اس نوعیت کا احساس ہے جیسے کسی بدیہی چیز کا احساس ہوتا ہے، اور اس نوعیت کے احساسات کو آدمی نہ رد کر سکتا ہے نہ خواہ مخواہ شک کی نگاہ سے دیکھ سکتا ہے۔ میرا احساس یہ ہے کہ ہماری تاریخ کا ایسا نازک حصہ جس قدر احتیاط اور جس قدر احساس ذمہ داری کے ساتھ قلمبند کئے جانے کی ضرورت تھی اسی قدر بے احتیاطی اور غیر ذمہ داری یہاں کا فرما نظر آتی ہے۔ ایک مثال ملاحظہ ہو:-

طبری ج ۶ ص ۲۳۲ پر ایک روایت بتاتی ہے کہ حضرت حسینؑ کر بلا میں اترے تو وہ جموعات کا دن اور محرم ۶ھ کی دوسری تاریخ تھی۔ پھر ص ۲۳۳ پر ایک روایت آتی ہے کہ جموعات کا دن اور محرم کی ۹ تاریخ تھی کہ مخالف لشکر کے سالار عمر بن سعد، عبید اللہ بن زیاد کے ایک فوری حکم کے ماتحت، عصر کے بعد اپنے کیمپ سے اٹھ کر حضرت حسینؑ پر چڑھائی

کرنے کیلئے پہنچ گئے۔ مگر پھر مفاہمت ہو گئی۔ اور آئندہ صبح تک کیلئے کارروائی روک دی گئی، ظاہر بات ہے کہ اسکے بعد آئندہ صبح جو آئے گی تو وہ جمعہ کی صبح ہوگی۔ جب ۲ محرم کو بھی جمعرات بتائی گئی۔ پھر ۹ محرم کو بھی جمعرات ہی بتائی گئی تو ۱۰ محرم کو سوائے جمعہ کے اور کوئی دن نہیں ہو سکتا۔ مگر آگے ص ۲۴ پر دوسری صبح کو عمر بن سعد کی کارروائی (یعنی اپنے لشکر کو حرکت میں لانے) کا بیان آتا ہے تو ہمیں یہ الفاظ ملتے ہیں کہ :-

قال فلما صلی عمر بن سعد

راوی کہتا ہے پھر جب ہفتے کو عمر بن سعد

الغداة یوم السبت وقد یلقا

نے فجر کی نماز پڑھ لی — اور ہمیں یہ بھی

ایضاً انہ کان یوم الجمعة وکان

روایت ملی ہے کہ وہ جمعہ کا دن تھا۔

ذالك الیوم یوم عاشوراء

اور وہ دن عاشوراء (۱۰ محرم) کا تھا۔

خرج فیمین معہ من الناس۔

تو ابن سعد اپنے لوگوں کو لے کر نکلا۔

فرمایئے کہ ص ۲۳۲ اور ص ۲۳۳ والی روایتوں کے پس منظر میں جن میں ۲ تاریخ کو جمعرات کا دن اور پھر ۹ تاریخ کو جمعرات کا دن بتایا گیا ہے، کوئی تک اس طور پر ص ۲۴ کی اس روایت کو لینے کی ہے جس میں ۱۰ تاریخ کو ہفتے کا دن بتایا گیا ہے؟

ہمیں نہیں معلوم کہ ”وقد یلقا ایضاً“ (اور ہمیں یہ بھی روایت ملی ہے کہ یہ جمعہ کا دن تھا) یہ الفاظ طبری کے ہیں، یا راوی کے۔ اگر راوی کے ہیں اور طبری نے کچھ کہا ہی نہیں تب تو کہنا ہی کیا؟ اور اگر راوی کے نہیں طبری کے ہیں، تب بھی ایک مؤرخ کی ذمہ داری کے لحاظ سے اس انداز کلام کو کوئی ذمہ دار نہ انداز نہیں کہا جاسکتا جس سے ۱۰ محرم کو جمعہ کا دن ایک مشکوک دن بن جاتا ہے۔ حالانکہ گزشتہ بیانات کی رو سے وہ قطعی ہے، کہنے کی بات یہ تھی کہ ”یہ دن ہفتے کا نہیں جمعہ کا ہونا چاہئے۔ اور اگر ہفتہ ہی ثابت ہے تو پھر اگلے دونوں بیانات غلط ہیں۔“

طبری کا اپنا اعتراض

یہ مثال سامنے لا کر ہم طبری کے بارے میں کوئی ایسی بات نہیں کہہ رہے ہیں کہ اگر ان کی زندگی میں ہی جاتی تو شاید وہ کوئی صفائی دے سکتے۔ اُن کا خود اپنا اعتراض ہے کہ اُن کے قاری کو ایسی روایات مل سکتی ہیں جو کسی طرح صحیح نہ ہو سکتی ہوں جو کسی طرح سمجھ میں نہ آ سکتی ہوں۔ کتاب کے دیباچے میں لکھتے ہیں کہ :-

”میں نے اس کتاب میں جو کچھ ذکر کیا ہے اُس میں میرا اعتماد اپنی اطلاعات اور راویوں کے بیانات پر رہا ہے نہ کہ عقل و فکر کے نتائج پر کسی قاری کو اگر میری جمع کردہ خبروں اور روایتوں میں کوئی چیز مایوس و مہنا قابل فہم اور ناقابل قبول نظر آئے کہ نہ اس کی کوئی ٹنگ بیٹھتی ہے نہ کوئی معنی بنتے ہیں تو اُسے جاننا چاہئے کہ ہم نے یہ سب اپنی طرف سے نہیں لکھا بلکہ اگلوں سے جو بات ہمیں جس طرح پہنچی ہے ہم نے اسی طرح نقل کر دی ہے۔“ (جلد اول ص ۵)

پھر کونسی بات بعید ہے

مؤرخ کا دامن جب اتنا وسیع ہو کہ اتنی موٹی اور دور سے نظر آتے والی عجوبگی کے ساتھ بھی جیسی کہ مذکورہ بالا مثال میں پائی جاتی ہے۔ ایک روایت کو اس کے یہاں بے چون و چرا جگہ مل سکتی ہے۔ تو پھر راویوں کی کونسی غلطی، مبالغہ آرائی یا غلط بیانی رہ جاتی ہے جس کی توقع ہمیں اپنے ان مؤرخین کی کتابوں میں نہیں کرنی چاہئے؟ خاص کر کر بلا کے جیسے واقعات میں کہ جن سے جذبات متعلق ہوتے ہیں۔ تعصبات متعلق ہوتے ہیں اور مثبت و منفی (POSITIVE & NEGATIVE) مفادات بھی

متعلق ہو جاتے ہیں۔

چنانچہ اس واقعے (واقعہ کر بلا) اور اسکے پس منظر کے واقعات کے سلسلے میں جہاں
نظامِ صحیح اور قابل قبول روایات موجود ہیں وہیں نہایت منکر اور ناقابل قبول روایات
کا بھی ڈھیر لگ گیا ہے۔ اور فی الواقع یہ صورت پیدا ہو گئی ہے کہ کسی روایت کو صحیح مانتے ہوئے
بھی یہ ڈر لگتا ہے کہ گو عقلاً صحیح نظر آتی ہے مگر ہو سکتا ہے کہ واقعہ میں یہ بھی صحیح نہ ہو۔ روایات کی
اس صورت حال کا اندازہ آپ کو آگے بڑھ کر کتاب میں ہو گا۔ خاص کر کر بلا کے میدان والی روایات
میں۔ اور اسی لئے ہم نے اگرچہ کچھ روایات کو عقل، عادت، حالات و ماحول اور دوسرے
قابل لحاظ پہلوؤں کی روشنی میں، قابل قبول اور کچھ کو ناقابل قبول ٹھیرایا ہے۔ کچھ کو ترجیح دی
ہے اور کچھ کو رد کر دیا ہے، مگر جس کو صحیح ٹھیرایا اور جس کو ترجیح دی اُس کو بھی فی الواقع اور
سو فی صد صحیح کہنے کی ذمہ داری ہم نہیں اٹھا سکتے۔ جھوٹ اور سچ اور من گھڑت روایات
کی وہ آمیزش نظر آتی ہے کہ اللہ کی پناہ۔

کر بلا کے واقعے میں غلط بیانی کے اسباب

اور اُس کی وجہ وہی ہے کہ کر بلا کا سانحہ (چاہے جس شکل میں ہوا ہو) اول تو بجائے خود
بہت جذبات انگیز ہے۔ اور پھر اس کے پیچھے سیاسی صفت آرائی کی ایک لمبی (کم از کم ۲۵ سالہ)
تاریخ ہے جو ناگزیر طور پر دو طرفہ تعصبات کو بھی جنم دے چکی ہے اور مفادات میں دلچسپی رکھنے والے
حلقے بھی بنا چکی ہے۔ مزید کو فیوں کی جس بے وفائی اور غداری نے یہ سانحہ کرایا اس کا بھی
لے تاریخ تو پھر تاریخ ہے کہ جس میں بہت سی گنجائش مانی گئی ہیں طبری کی تو تفسیر میں بھی اسی درجہ کی انجویہ و انتہی
ایسے معاملات تک میں پائی جاتی ہیں جن میں ادنیٰ تاہل کی گنجائش نہیں مانی جاسکتی سورۃ النجم کی تلاوت کے دوران میں
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر معاذ اللہ مشرکین کے بتوں کی تعریف و توثیق میں ”تلك الغرائق الخلی“ والے
شیطان کی کلمات جاری ہونے کی روایت کئی کئی سندوں سے بلا کسی نقد و نظر کے اس تفسیر میں دی گئی ہے۔

تقاضہ ہے کہ (قبائلی رقابتوں کے ماتحت) ایک دوسرے کو الزام دینے اور اپنے آپ کو اندر سے باوقاد کھانے والی روایتیں گھڑی جائیں، خاص کر جبکہ واقعہ کے چند سال بعد ہی یزید کی وفات سے حالات نے ایک دم پٹا کھالیا تھا۔ اور ان سب باتوں سے اوپر بہت سے راویوں اور مقتل نگاروں کا وہ شیعہ جذبہ، جو اگر اس نہایت قیمتی موقع کو ایمانداری کی نذر کر دیتا اور شیعیت کے مفاد کے لئے حسب ضرورت اور حسب استطاعت رنگ آمیزی اور روایت آفرینی کی خدمت انجام نہ دیتا تو یہ ایک غیر فطری بات ہوتی۔ غرض ان مختلف قسم کے محسوسات و عوامل نے مل کر واقعہ کر بلا اور اس کے پس منظر سے تعلق رکھنے والے واقعات کے بیان میں وہ غضب ڈھایا ہے کہ حقیقت کی یافت مشکل بن گئی۔ نہایت بے لاگ طریقے سے روایتوں کا تحزیہ کیا جائے تبھی ممکن ہے کہ صداقت تک رسائی ہو سکے۔

کام مشکل بھی اور ضروری بھی

اس قصے میں صداقت تک رسائی اور اس کا اظہار کس قدر مشکل (یعنی پرخطر) کام ہے، اس کا اندازہ کسی اور کو ہو یا نہ ہو، اس راقم کو تو اُس وقت سے ہے جب اس موضوع پر ۳ سال پہلے والے مضمون میں بغیر یہ جانے ہوئے کہ کسی پوشیدہ صداقت کا اظہار ہوا جا رہا ہے، وہ روایت نقل کر دی گئی جس کے مطابق حضرت حسینؑ نے یہ آمادگی ظاہر کی تھی کہ :-

(وامّا) ان اصنع یدی فی ید یرید (اور یا) میں یزید کے ہاتھ میں اپنا

بن معاویہ خیری فیما بینی ہاتھ دیدوں پھر وہ جو مناسب سمجھے

وبینہ رأیہ فیصلہ کرے۔

اوپر عرض کیا جا چکا ہے کہ اس بیان کی بنا پر یہ مضمون بڑا ہنگامہ خیز ہو گیا۔ اور آئندہ ماہ کے

لے تاریخ طبری ج ۶ ص ۲۳۵۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۸۱ میں ”خیری فیما بینی وبینہ رأیہ“ کی جگہ

”فی حکم فی مارأی“ کے الفاظ ہیں جو اور زیادہ واضح ہیں۔

الفرقان میں جب پانچ چھ کتابوں کے حوالے سے یہ بیان مدلل کر دیا گیا تب بات قابو میں آئی۔
لیکن وہ بھی صرف سچے علم دوست اور صداقت پسند لوگوں کی حد تک۔ باقی جن لوگوں کے لئے
یہ شاعری جزو ایمان بن چکی تھی کہ ۔ ع

سرداد و نداد دست در دست یزید

وہ اپنے بے دلیل ایمان پر اس کے بعد بھی قائم اور سرگوداں رہے۔

ایک ناگزیر ضمنی بحث

اگرچہ یہ موقع کسی بحث اور تفصیل کا نہیں ہے تاہم اس اندیشے کے پیش نظر کہ آج کی
ان سطروں کو پڑھ کر بھی ایسے تمام حضرات کو گرائی لاحق ہو، اس قدر بات یہاں کہہ دینا مناسب
معلوم ہوتی ہے کہ یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دینے اور فیصلہ اُس پر چھوڑنے کی بات طبری، ابن اثیر
اور البدایہ والنہایہ وغیرہ سب کے صفحات میں اس قدر روشن حقیقت ہے کہ جو لوگ اس کے
بیان پر ناراض ہوتے ہیں وہ سچائی سے ناخوش ہونے کے سوا اور کچھ نہیں کرتے۔ طبری نے
اس واقعہ کے سلسلے کی سب سے پہلی روایت یہ دی ہے کہ حضرت حسینؑ نے عمر بن سعد سے
ملاقات کی اور کہا کہ دونوں لشکروں کو یہیں کر بلا کے میدان میں چھوڑ کر ہم تم دونوں یزید کے
پاس چلیں۔ مگر عمر بن سعد نے اس کو قبول کرنے سے عذر کیا، اس کے بعد طبری میں دوسری
روایت ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے۔

قال ابو مخنف وأما ما حدثنا	ابو مخنف نے کہا: لیکن مجاہد بن سعید
المجاهد بن سعید والصقعي بن	اور صقعب بن زہیر وغیرہ محدثین کا
زہیر الازدي وغيرهما من	قول وہ ہے جو محدثین کی جماعت کا قول
المحدثين فهو ما عليه جماعة	ہے وہ کہتے ہیں کہ حضرت حسینؑ نے کہا
المحدثين قالوا انه قال اختاروا	تھا کہ میری تین باتیں قبول کر لو، یا میں

مَتَّى خَصَالَاتُ ثَلَاثًا اِمَّا اَنْ اَرْجِعَ اِلَى
الْمَكَانِ الَّذِیْ اَقْبَلْتُ مِنْهُ وَاِمَّا اَنْ
اَضْعُ یَدِیْ فِیْ یَدِیْ زَیْدِ بْنِ مَعَاوِیَۃَ
فَیَبْرَأَ فِیْمَا بَیْنِیْ وَبَیْنَهُ رَأِیَۃً
وَاِمَّا اَنْ تُسَيِّرُوْنِیْ اِلَیْ ثَغْرِ مَنْ
تَعُوْرُ الْمُسْلِمِیْنَ تَتَشَتُّمُ فَاَكُوْنُ
رَجُلًا مِّنْ اَهْلِ لِّی مَا لَھُمْ وَعَلِیَّ
مَا عَلَیْھُمْ۔
اس جگہ کو لوٹ جاؤں جہاں سے
آیا ہوں۔ یا زید کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ
دیدوں پھر وہ میرے اور اپنے
معالے میں جو سمجھے فیصلہ کرے، اور یا تم
مجھے مسلمانوں کے کسی سرحدی مقام پر
جہاں بھی تم چاہو پہنچا دو، وہاں میں
وہیں کا ایک آدمی ہو کر رہوں گا جیسے
وہ سب ویسا میں۔

سب سے پہلی روایت بھی طبری نے ابو مخنف ہی سے لی تھی۔ اور وہ ابو مخنف نے ایک
فرد واحد ہانی بن ثبیت کے بیان کے طور پر دی تھی، بعد ازاں یہ دوسری روایت دی
جس پر وہ محدثین کا اتفاق بتاتا ہے۔ اس کے بعد اسی ابو مخنف کی ایک تیسری روایت طبری
میں آتی ہے، جو حضرت حسینؑ کے قافلے کے ایک یا قیمانہ فرد اور خاندانی غلام عقبہ بن سمعان
کا بیان ہے کہ میں اوّل سے آخر تک آپ کے ساتھ تھا۔ آپ نے کہیں کوئی اُس طرح کی بات
نہیں فرمائی جو لوگ بیان کرتے ہیں آپ نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ :-

دَعُوْنِیْ فَلَا ذَھَبَ فِیْ هَذِهِ الْاَرْضِ
الْعَرِیْضَةِ حَتّٰی تَنْظُرُوْا یَصِیْرُ اَمْرُ
النَّاسِ ۔ (ص ۲۳۵)
مجھے چھوڑ دو کہ کہیں بھی اس لمبی چوڑی
زمین میں نکل جاؤں حتیٰ کہ یہ بات (صاف)
ہو کر (سنا) آجائے کہ لوگ کیا فیصلہ کرتے ہیں۔

اور پھر جو تھی روایت اسی ابو مخنف سے (دوسری روایت کی تکمیل کے طور پر) ہے کہ عمر بن سعد
سے آپ کی ملاقات (جو معالے کے سلجھاؤ کیلئے آپ نے شروع کی تھی) تین یا چار بار ہوئی، اور
اسکے نتیجے میں عمر نے ابن زیاد کو خط لکھا کہ اللہ کا شکر ہے معاملات سدھرنے کی صورت نکال آئی

ہے اور حسینؑ نے پیش کش کی ہے کہ :-

ان یرجع الی المكان الذی منه
اتى اوان نسیرة الی ثغر من
تغور المسلمین شئتاً فیکون
رجلاً من المسلمین له مالهم
وعلیہ ما علیہم اوان یأتی یزید
امیر المؤمنین فیضع یدہ فی
یدہ فیری فیہ ما یدتہ ویدتہ
رأیہ۔

یا تو وہ اسی جگہ کو لوٹ جائیں جہاں
سے آئے تھے یا ہم اُن کو مسلمانوں کے
جس کسی سرحدی مقام پر چاہیں بھیجیں
اور وہاں وہ ایک عام مسلمان کی طرح
رہیں گے، اور یا پھر وہ امیر المؤمنین
یزید کے پاس چلے جائیں اور اپنا ہاتھ
اُن کے ہاتھ میں دیدیں۔ پھر وہ ان کے
اور اپنے معاملے میں جو مناسب سمجھیں کریں۔

عقبنہ بن سمرعان کا بیان اگر اس معاملے میں مان لیا جاتا تو اس سے قضیہ کی ایک
طری گتھی حل ہو سکتی تھی۔ جو عقبنہ کے بیان کے برخلاف یہ دوسرا بیان ماننے سے پیدا ہوتی
ہے کہ حضرت حسینؑ نے تین باتوں کی پیش کش کی تھی، جن میں سے ایک یہ تھی کہ وہ یزید کے
ہاتھ میں اپنا ہاتھ دینے کو تیار ہیں۔ اس بیان کو ماننے کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر
ابن زیاد کو کیا مصیبت آئی تھی کہ اپنے ہاتھ میں ہاتھ دینے کا مطالبہ کر کے بے ضرورت قتال کی
صورت پیدا کی؟ تاریخ کی روایات میں اس کا صرف ایک جواب ملتا ہے کہ شمر بن ذی الجوشن
نے چڑھا دیا (طبری ص ۲۳۶) مگر یہ کوئی اطمینان بخش جواب نہیں ہے۔ ابن زیاد کوئی ایسا ہلکا
اور سطحی آدمی تو نظر نہیں آتا جو ایسی حماقت کسی کے چڑھانے سے کر لے۔ خاص طور سے جب کہ
اسی روایت کا یہ بیان بھی سامنے رکھا جائے کہ عمر بن سعد کے اس خط پر ابن زیاد کا اپنا
رد عمل نہایت مسرت اور قبولیت کا تھا۔ بہر حال راقم سطور کی نظر میں اس گتھی کا کوئی
معقول اور تشفی بخش حل نہیں ہے۔ البتہ عقبنہ بن سمرعان کا بیان مان لیا جائے تو پھر
سرے سے کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ قتال کی بات بالکل سمجھ میں آتی ہے۔ اور ابن زیاد

کیلئے یہ کہنے کا موقع ہوتا ہے کہ ”اچھا اب وہ ہاتھ میں آکر ہمارے ہاتھ سے نکل جانا چاہتے ہیں؟“ لیکن اس سہ گانہ پیش کش والی روایت کا پلڑا اتنا بھاری ہے اور اتنے شواہد اس کے حق میں پائے جاتے ہیں کہ چار و ناچار اسی کو ماننا پڑتا ہے اور عقیدہ بن سمان کی شہادت کے بارے میں وہ کہنا پڑتا ہے جو حبش امیر علی مرحوم نے (اپنی شیعیت کے باوجود) مگر معقول پسندی کی بنا پر) کہا ہے کہ ”عقیدہ کا یہ انکار شاید اس بنا پر تھا کہ سہ گانہ پیش کش والی روایت میں انکو حضرت حسینؑ کی توہین نظر آتی تھی“ (اسپرٹ آف اسلام مطبوعہ ۱۹۷۸ء دہلی ص ۳۱)

اس روایت کے وزن کی سب سے پہلی بات تو ابو مخنف کا یہ بیان ہی ہے کہ ”جماعت محدثین کا اس پر اتفاق ہے“ دوسرے یہ کہ ابو مخنف اور طبری دونوں عقیدہ بن سمان کی بات نقل کرنے کے بعد آگے چوتھی روایت پانچویں روایت اور چھٹی روایت میں مسلسل وہ باتیں بیان کر کے جو سہ گانہ پیش کش کے نتیجے میں پیش آتی چلی گئیں گویا بن سمان کی بات کو ناقابل اعتنا قرار دیدیتے ہیں۔ اور تیسری بات یہ ہے کہ ارتزایج کے واقعات میں حضرت حسینؑ کے ساتھیوں کی زبان پر ابن سعد اور اس کے ساتھیوں کو خطاب کرتے ہوئے بار بار یہ بات ملتی ہے کہ:-

أَفَمَا لَكُمْ فِي وَاحِدَةٍ مِنَ الْخِصَالِ کیا حضرت کی پیش کی ہوئی باتوں میں

الَّتِي عَرَضَ عَلَيْكُمْ رَضِيَ؟ سے کوئی ایک بھی تم کو قبول نہیں؟

طبری ج ۶ کے صرف ۲ صفحوں (ص ۲۲۴-۲۲۵) میں تین جگہ یہ بات آتی ہے اور اس کے بعد بھی آتی چلی جاتی ہے۔ اس لئے کوئی گنجائش ہی نہیں کہ اس روایت کو نہ مانا جائے۔

اصل بات جو کہنا تھی

یہ ضمنی بات ناگزیر سمجھ کر عرض کی گئی، ورنہ اصل بات یہ کہی جا رہی تھی کہ اس قصے میں اصل حقیقت اور صحیح واقعات کی بافت بھی مشکل اور اس سے زیادہ اس کا اظہار مشکل

اس لئے کہ اس میں لوگوں کو یا حضرت حسینؑ کی (معاذ اللہ) توہین نظر آتی ہے اور یا مزید
و این زیاد کی طرف داری لیکن ہے یہ ایک ضروری کام۔ اس لئے کہ یہ ”توہین“ نظر آنا اور
”طرف داری“ نظر آنا، یہ دونوں باتیں ہم سب کی نظروں میں (اللہ ما شاء اللہ) شیعیت کا
رنگ آجانے کا نتیجہ ہے۔ اور یہ رنگ کوئی اچھا رنگ نہیں ہے۔ واقعہ کر بلا سے اور جو کچھ ہوا،
یا نہ ہوا ہو، شیعیت کو اپنی دوکان چمکانے اور اپنے اثرات پھیلانے کا وہ بے پناہ موقع
ملا ہے کہ کچھ کہا نہیں جاتا۔ اور اسی لئے ضرورت ہے کہ نہایت ٹھنڈے دل سے پورے
معاملے کو سمجھنے کی کوشش کی جائے۔

سنی معاشرے پر شیعیت کے اثرات

میں اور کسی کا کیا کہوں، اپنے والد ماجد کا (اللہ اُن کا سایہ مبارک دراز فرمائے) ایک
اعتراض اور ایک بیان نقل کرتا ہوں۔

ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ کے الفرقان میں میرا مضمون واقعہ کر بلا شائع ہوا تو والد ماجد
لکھنؤ سے یاہر کہیں سفر میں تھے۔ میری عادت یہ رہی تھی کہ جو کچھ بھی لکھنا یا عموم اُن کو دکھا کر
ہی الفرقان میں دیتا تھا۔ مگر یہ مضمون اُن کی حالت سفر کی وجہ سے نہیں دکھایا جاسکا تھا۔
واپس آکر پڑھا تو میرے یہاں تشریف لائے۔ بقول خود بہت غصے میں گھر سے نکلے تھے کہ
حضرت حسینؑ کے اقدام کو ”بغاوت“ سے تعبیر کر دیا، اور اس سے بڑھ کر یہ کہ ”بزید کے
ہاتھ میں ہاتھ دیدینے (یعنی بیعت یا سپردگی منظور کر لینے) کی لغویات نہ جاتے کہاں سے
لکھری! لفظ ”بغاوت“ کی خلش کے بارے میں تو خود ہی فرمایا کہ وہ آتے آتے راستے ہی میں دوڑ
ہو گئی کہ یہ ہمارے فقہاء کے یہاں بُرا لفظ تھا لیکن آج کل کا ہندوستانی تو اس لفظ کو اپنے یہاں
کے آج کے استعمال کے مطابق بولے گا۔ اور آج کے استعمال میں، خصوصاً تحریک آزادی ہند
کے پس منظر میں، تو یہ لفظ ایک پسندیدہ اور فخر سے بولا جانے والا لفظ ہے نہ کہ کوئی مکروہ و مذموم

لفظ لیکن دوسری خلش باقی رہی اور وہ اس وقت دور ہوئی، جب پانچ چھ کتابوں کے حوالے میں نے پیش کئے جو ایک دوسرا وضاحتی مضمون لکھنے کے لئے جمع کئے گئے تھے۔

یہ بات تو آج سے ۳۷ برس پہلے ہوئی۔ زیر نظر کتاب کا وہ باب جب تیار ہوا اور والد ماجد نے سنا جو حضرت معمر بن شعبہ اور زید کی ولی عہدی کے متعلق ہے تو بیان فرمایا کہ ہمارے بچپن میں عشرہ محرم میں ہمارے گھر مجلس ہوتی تھی، ہمارے بڑے بھائی صاحب تاریخ ابن خلدون سے حضرت حسینؑ کی شہادت کا بیان سنا تے تھے، جس میں حضرت معمرؓ کا ذکر بھی آتا تھا، تو بعض بڑے بوڑھوں کا اُن کے متعلق یہ کہنا یاد ہے کہ ”ہاں شیرے کی بوند تو معمر ہی نے لگائی تھی“، یعنی فساد کا بیج تو انھوں نے ہی بویا تھا۔ ایک صحابی (اور وہ بھی صاحب فضائل و مناقب صحابی) کے متعلق کس نے تکلفی سے کتنی بڑی بات کہہ دی جاتی تھی! — اور یہ ہمارے وطن سنبھل کے پرانے بڑے بوڑھوں ہی میں نہیں کہہ دی جاتی تھی، جن کے پاس کوئی خاص علم نہ تھا اور جن کے زمانے تک اس موضوع پر کوئی بڑا اصلاحی کام ہندوستان میں نہ ہوا تھا۔ بلکہ ہمارے زمانے کے ایسے اہل علم تک جن کے متعلق اس طرح کے کسی تبصرے کا خیال بھی اُن کے علمی اور تنقیدی مذاق کی بنا پر نہیں کیا جاتا چاہئے تھا۔ اُن کے قلم سے ہم بعینہ یہی ”شیعیّت“ ٹپکتی ہوئی دیکھتے ہیں۔ زید کی ولی عہدی کے قصے میں اُس فضول سی روایت پر اعتماد کرتے ہوئے جو کہتی ہے کہ حضرت معمرؓ نے اپنی گورنری بچانے کیلئے زید کی ولی عہدی کا خواب حضرت معاویہؓ کو دکھایا جو اُن کیلئے اتنا خوش کن تھا کہ حضرت معمرؓ سے لی جاتے والی گورنری بحال کر دی۔ کس طنز یہ انداز میں لکھا گیا ہے کہ :-

اے یہ ایک قصے کی طرف اشارہ ہے کہ شیطان نے ایک حلوائی کی دکان پر جہاں بھٹی پر کڑھائی پڑھی ہوئی تھی، شیرے کی ایک بوند ٹپکا دی اُس پر ایک مکھی آگئی۔ مکھی کو اپنا لقمہ بنانے کے لئے چھپکلی دوڑی، اس کو نسا کرنے کے لئے بلی چھپٹی بلی پر ایک کتے نے حملہ کر دیا، کتے اور بلی کی اس لڑائی کے نتیجے میں بھٹی پر کڑھائی اس طرح الٹی کہ حلوائی بہت بری طرح جل گیا۔ یہ دیکھ کر حلوائی کے لڑکے نے کتے کو اتنا مارا کہ وہ ختم ہو گیا۔ کتے کا مالک بھی لاکھٹی لے کر آگیا، پھر کیا تھا دونوں میں جنگ شروع ہو گئی اسکے نتیجے میں دونوں شدید طور پر زخمی ہوئے۔ — یہ سارا خون خرابہ شیطان کی لگائی ہوئی شیرے کی ایک بوند کے نتیجے میں ہوا۔ — زیر نظر کتاب میں ایک پورا باب اس روایت پر آپ کو ملے گا۔

”یزید کی ولی عہدی کے لئے ابتدائی تجویز کسی صحیح جذبے سے نہیں ہوئی تھی،
بلکہ ایک بزرگ نے اپنے ذاتی مفاد کیلئے دوسرے بزرگ کے ذاتی مفاد سے اپیل
کر کے اس تجویز کو ختم دیا۔“

حضور کی قرابت کا احترام یا عصمت کا عقیدہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت بے شک قابل لحاظ اور واجب الاحترام
شیء ہے۔ وہ آدمی بد نصیب ہے جو آپ کی قرابتوں کا لحاظ اور احترام نہ کر سکے لیکن لحاظ
و احترام الگ چیز ہے۔ اور معصومین محض کا درجہ کسی کو دینا الگ چیز ہے شیعیت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضرت فاطمہ، حضرت علی اور حضرات حسن و حسین (رضی اللہ
عنہم) کو بھی عصمت کے درجے پر فائز کرتی ہے۔ نتیجے میں ان محترم حضرات سے کسی خطا
اور بھول چوک کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا جبکہ ان سے اختلاف کی صورت میں اختلاف
کرتے والا لازماً ہی خطا کار و گنہگار قرار پائے گا۔

ہم اہل سنت بطور عقیدہ یہ بات نہیں مانتے مگر بہت کھوڑے لوگوں کو چھوڑ کر
ہمارا عمل اسی ذہنی رویے کی شہادت دیتا ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق کے زمانے سے
حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زمانے تک کے معاملات میں بعض دوسری اعتقادی قسم کی رکاوٹیں
ہمیں اس رویے کے اظہار کی اجازت نہیں دیتیں لیکن اس دور کے ختم ہوتے ہی جو
نیا دور شروع ہوتا ہے تو ہمارے اس رویے کے اظہار کا دور بھی شروع ہو جاتا ہے حضرت
علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف کی کہانی میں ہم ذرا بھی انصاف پسندی کا مظاہرہ
نہیں کرتے، انصاف کے بجائے حضرت معاویہؓ کو پس کچھ رعایت بمشکل دیتے ہیں۔ اگر ہم
پسحیح انصاف پر آمادہ ہو سکتے تو اس قضیہ کی صورت ہماری نظروں میں آج بہت کچھ

مختلف ہوتی، ہم اپنے اس رویے کو کتاب و سنت پر مبنی کچھ اعتقادات سے مربوط کرتے ہیں مگر واقعہ میں اس کا ربط ان شیعہ اثرات سے ہے جن سے اہل سنت کا کوئی طبقہ بھی مشکل بچ سکا ہے۔

بے انصافی کی ایک مثال

بے انصافی کی صرف ایک مثال لیجئے۔ اس لئے کہ یہاں اس سے زیادہ کی گنجائش نہیں نکل سکتی۔ کہ جن تاریخی کتابوں سے ہم حضرت معاویہؓ کی طرف سے حضرت علیؓ پر ”سب و شتم“ کی روایتیں پاتے ہیں انھیں کتابوں کی شہادت یہ ہے کہ:-

وكان على اذا صلى الغداة	اور (واقعہ حکیم کے بعد) علی جب فجر
يقنت فيقول: اللهم احسن	کی نماز پڑھتے تو قنوت پڑھتے اور کہتے کہ
معاوية وعمر اوابا الا عورو	اے اللہ لعنت کر معاویہ پر، عمرو پر
حبیباً وعبد الرحمن بن خالد	ابو الاعور پر، حبیب پر عبد الرحمن بن
والضحاك بن قيس والوليد	خالد (بن ولید) پر ضحاک بن قیس پر
فبلغ ذلك معاوية فكان	اور ولید پر پس یہ بات جب معاویہ
اذا قنت لعن علياً وابن عباس	کو معلوم ہوئی تو وہ بھی جب قنوت
والحسن والحسين والاشتر	کرتے تو علی، ابن عباس، حسن، حسین
	اور اشتر پر لعنت کرتے۔

لیکن اس صاف و صریح بیان کے باوجود ہمیں صرف اتنا یاد ہے کہ معاویہ اور ان کے ساتھی حضرت علیؓ پر سب و شتم کرتے تھے، یہ نتیجہ حضرت علیؓ کے اس احترام کا

۱۔ طبری ج ۶ ص ۲۷۲ ۲۔ اور یہاں یہ نوٹ کر لیجئے کہ طبری کی روایت میں حبیب کہ نقل کیا گیا۔ دونوں جگہ ”لعنت“ کا لفظ ہے اسی کو ابن اثیر نے اپنی کتاب میں دوسری جگہ یعنی حضرت معاویہ کے ساتھ ”سب“ کے لفظ سے بدل دیا ہے جس کا ترجمہ ہم ”سب و شتم“ کرتے ہیں۔

نہیں ہے جو از روئے کتاب و سنت ہم پر واجب ہے کیونکہ کتاب و سنت بے انصافی نہیں سکھاتی بلکہ اس "احترام" کا نتیجہ ہے جو شیعیت والے عقیدہ معصومیت سے لازم آتا ہے اہل سنت کے اصل مذہب کا تقاضہ تو یہ تھا کہ اگر یہ روایت حضرت علیؑ کے حق میں قابل یقین یا قابل بیان نہیں تھی تو ایسا ہی حضرت معاویہ کے حق میں بھی سمجھا جاتا۔

حضرت علیؑ کے مقابلے میں جیسے کچھ بھی تھے حضرت معاویہ بہر حال ایک صحابی تھے۔ اس لئے ہم اپنے علم کلام کے ماتحت مجبور ہوتے ہیں کہ اُن کے ساتھ کچھ رعایت برتن لیکن جب اُن کے بیٹے یزید کا دور آتا ہے تو اس کے اور حضرت حسین بن علیؑ کے معاملے میں ہم میں اور شیعوں میں کوئی فرق باقی نہیں رہ جاتا۔ اس لئے کہ یزید کو ایسا کوئی تحفظ حاصل نہیں تھا جیسا اُس کے والد حضرت معاویہ کو حاصل تھا۔ شیعوں نے "مثلاً" کہا کہ وہ قاسق و فاجر تھا۔ اور کسی طرح اس لائق نہ تھا کہ تخت خلافت پر اس کو جگہ ملتی تو یہ بات چونکہ حضرت حسینؑ کی حمایت میں کہی گئی تھی۔ اس لئے بالکل یا سانی ہم نے بھی یہی کہنا شروع کر دیا پھر بعض کو خیال آیا کہ اس سے تو حضرت معاویہ پر بڑا الزام آتا ہے تب یوں کر دیا گیا کہ حضرت معاویہ کی زندگی میں تو وہ ایسا نہیں تھا۔ لیکن بعد میں ہوا۔ حد ہے کہ ابن خلدون جیسا آدمی جس نے یزید کی ولی عہدی کی زیر دست و کالت اپنے مقدمہ تاریخ میں کی ہے وہ بھی ذرا سا آگے چل کر جب یزید اور حضرت حسینؑ کے قضیے پر آتا ہے تو ٹھیک یہی بات کہنی شروع کر دیتا ہے یعنی یہ کہ وہ قاسق و فاجر ہو گیا تھا۔ کب ہو گیا تھا؟ اور کب اس بات کا پتہ چلا؟ تاریخ تو کوئی سی بھی اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ ہر جگہ ایک ہی بیان ہے کہ جیسے ہی مدینہ کے گورنر نے حضرت حسینؑ کو یہ اطلاع دی کہ حضرت معاویہ انتقال فرما گئے اور اُن کے ولی عہد یزید بن معاویہ آپ سے بیعت چاہتے ہیں ویسے ہی حضرت حسینؑ نے مدینہ چھوڑ دینے کا ارادہ فرمایا اور آنے والی رات میں مع تمام خاندان کے مکے کی راہ لے لی اس کے بعد جب اس کی اطلاع شیعان عراق کو پہنچی تو وہ بھی اپنے مشاورتی جلسے کر کے عازم مکہ

ہوئے۔ اور صرف سواہینے کی مدت میں یہ مرحلہ آگیا کہ عراق میں حالات کی جانچ پڑتال اور ضروری پیشگی تیاریوں کے لئے مسلم بن عقیل کو قے کو روانہ کر دیئے گئے تو کیا یہ سمجھا جائے کہ یزید نے تحتِ خلافت بعد میں سنبھالا والد کے انتقال کی خبر پاتے ہی فسق و فجور کا وہ عالم برپا کیا کہ حضرت معاویہ کے انتقال کی خبر سے پہلے یزید کے فسق و فجور کی خبریں پھیل گئیں؟ حالانکہ سچائی یہ ہے کہ اس بات کیلئے سواہینہ یا لکل ناکافی تھا، کم از کم ایک سال تو گزرتا ”بیچاری مے“ کی طرح فسق و فجور مفت میں بدنام ہوا ہے۔

لکیر کی فقیری یا طلبِ علم و تحقیق؟

اب ایک طریقہ تو یہ ہے کہ جب ابن خلدون جیسے آدمی نے بھی یہی لکھ دیا تو پھر تنقید ہو یا نہ ہو، سمجھ میں آئے نہ آئے، نہ ماننے کی کیا گنجائش ہے؟ یہ وہ طریقہ اور وہ طرز فکر ہے جس نے سچی بات یہ ہے کہ ہمارا خانہ خراب کیا ہے اور علم کے نام سے جہل قابلِ فخر بن گیا ہے، اگلوں کی توقیر اور تعظیم کے نام پر طلبِ علم و تحقیق کی راہ بند کرنے والا یہ طرز فکر اگر ہمارے یہاں عام نہ ہوا ہوتا تو ہمارا عالم آج کے عالم سے بہت مختلف ہوتا۔ منجملہ اس کے یہ جو شیعیت ہمارے یہاں اُس وقت گھس آئی تھی جب اُس نے ایک باقاعدہ متوازی مذہب کی شکل اختیار نہیں کی تھی، یہ بعد کے دور میں قطعی طور سے نکالی جاسکتی تھی اور نکال دی جاتی اگر طالبِ علمانہ کی جگہ یہ متصوفانہ ذہنیت ہم پر حاوی نہ ہو چکی ہوتی کہ جو اوپر والوں نے کہہ دیا اور لکھ دیا وہ حرفِ آخر اور پتھر کی لکیر ہے۔ اور اس لکیر کی فقیری ہم کو کرنا ہی ہے۔ ع

مے سجادہ رنگیں کن گرت پیر متاعاں گوید

الشرہی جاتے کہاں سے یہ طرز فکر اس دنیا کے اسلام میں آیا جس کا خمیر ہی ذاتی غور و فکر کی دعوت سے اٹھایا گیا تھا اور آباء و اجداد اور رہبان (مشائخ) و اجبار (علماء) کی اندھی تقلید کے لے کتاب میں اس مسئلہ پر قدرے تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔

ضلال و خسران بنا یا گیا تھا؟ کھلی ہوئی بات ہے اور ہم سمجھی جاتے اور مانتے ہیں کہ کوئی آدمی عالم کل نہیں ہوتا۔ پھر ہر ایک کا کچھ نہ کچھ خاص زاویہ نظر ہوتا ہے، ہر ایک اپنے زمانے، اپنے ماحول اور ماحول پر غالب چیزوں سے متاثر ضرور ہوتا ہے۔ اس لئے کوئی کتنا بھی بڑا عالم اور محقق ہو کہیں نہ کہیں ٹھوکر ضرور کھائے گا، کسی نہ کسی لاعلمی یا غلط فہمی کا شکار ضرور ہوگا (اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى النَّبِيِّ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) اس لئے اگر اسکے احترام کے ساتھ ساتھ علم کے حق کا احترام بھی منظور ہو تو کوئی وجہ نہیں کہ اسکی باتوں کو تقلیداً لینے کے بجائے تحقیقاً لینے میں کوئی حرج سمجھا جائے اور "خُذْ مَا صَفَاوَعِ" ماکدر (جو ٹھیک ہے وہ لے لو، جس میں گڑبڑ ہے وہ چھوڑ دو) کے دانشمندانہ مقولے پر عمل نہ کیا جائے کسی بڑے آدمی کے حوالے ہی کی ضرورت اگر اس کھلی ہوئی بات کو بھی قبول کرنے میں ہو تو حضرت امام مالک کے بارے میں نقل ہوا ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا تھا:-

كل يؤخذ منه ويرد عليه سوائے اس قبر والی ذات گرامی کے ہر ایک کا قول

الاصحاب هذا القبر جس طرح قابل قبول ہو سکتا ہے قابل رد بھی ہو سکتا ہے

ہر انسان کی اس محدودیت اور انفعالییت کے علاوہ ایک دوسری کھلی ہوئی بات یہ ہے کہ کسی گزشتہ زمانے کو ہم اخلاق و کردار اور عادات و اطوار کے لحاظ سے اُس کے بعد والے زمانوں کے مقابلے میں خواہ کیسا ہی بہتر سمجھیں مگر وسائل کے معاملے میں ہر بعد والا زمانہ پہلے زمانوں کو پیچھے چھوڑنا آرہا ہے۔ وسائلِ علم کا بھی یہی حال ہے کہ وہ برابر ترقی پذیر ہیں۔ کتنے ہی علوم جو اگلی صدیوں میں یا تو مدوّن نہ تھے، اور مدوّن ہو گئے تھے، تو اُن کے مجموعے آسانی سے دستیاب نہ تھے، جبکہ زمانے کی ترقیوں نے اُن کو اب نہایت منقّح شکلوں میں ہر کہہ و مہ کی دسترس میں کر دیا ہے، پھر علمی تحقیقات کو آسان بنانے کا فن الگ نئے نئے طریقے اور وسیلے ایجاد کر کے اپنے کرشمے دکھارہا ہے۔ نتیجے میں نئی علمی تحقیقات کا بھی ایک سلسلہ قائم ہو چکا ہے۔ ایسے حال میں ہمارا علم جوں کاتوں اور جمود مطلق کا نمونہ بنا رہا ہے جس معاملے میں جو بیان اگلے لوگ

دے گئے تھے، اور جو رائے ظاہر کر گئے تھے، اُسے نئے اور بہتر وسائل کی روشنی میں پرکھ کر دیکھنے اور پھر رد کر دینے یا قبول کئے رہنے کا اپنا فیصلہ کرنے کی جرأت کے بجائے ہم جوں کے توں اُسی رائے پر قائم رہتے ہیں اور ہر نئی آواز اور نئی رائے سے لڑ جانے میں اپنی سعادت سمجھیں۔ یہ بے شک (حسن نیت کے ساتھ) اخروی سعادت ضرور ہو سکتی ہے۔ مگر دنیوی سعادت کی قیمت پر ہوگی۔ اور ہو رہی ہے۔ جبکہ ہمارا دین بیک وقت دونوں سعادتوں کا کفیل ہے اور دونوں کی بیک وقت طلب ہی وہ ہمیں سکھاتا ہے۔

دوسرا طریقہ جو ابن خلدون جیسے اہل علم کا اصلاً طریقہ ہے، یہ ہے کہ ہمیں اگر حضرت حسین کی زندگی میں یزید کے فسق و فجور کی کوئی معتبر معاشرہ شہادت نہیں ملتی تو پھر ساری دنیا کہے، بشمول ابن خلدون کہے، تب بھی اس قول اور بیان کو پس اس پر محمول کرنا چاہئے کہ بعض باتیں اپنی شہرت کی بنا پر اس درجہ یقینی اور قطعی بن جاتی ہیں اور ایک زمانے تک یہی رہتی ہیں کہ ان کی واقعیت میں کسی شک اور اُنکے بارے میں کسی تحقیق کی ضرورت کا سوال ہی ذہن میں نہیں آتا۔ اور یہی چیز اس معاملے میں پیش آئی ہے حضرت حسین جیسی شخصیت کا یزید کے آدمیوں کے ہاتھوں قتل اور پھر شیعہ پروپیگنڈہ مشینری (جس نے پروپیگنڈے کے زور پر حضرت عثمان جیسے اہل بلا تکلف اعتراف ہے کہ جو چیز آج قطعاً ناقابل فہم معلوم ہو رہی ہے۔ بہت کچھ ناقدرانہ ذہن رکھنے کے باوجود ایک زمانے میں ایک حد تک وہ اپنا حال بھی رہی۔ اب افسوس ہوتا ہے کہ کاش عمر کا وہ قیمتی حصہ اس کم فہمی کی نذر نہ ہوتا۔

۲۔ صرف ایک شہادت ہمارے علم کی حد تک یہ ملتی ہے کہ حضرت معاویہ نے یزید کی ولی عہدی کے معاملے میں اپنے حاکم بصرہ زیاد سے مشورہ مانگا تو اُس نے یزید کے شوقِ شکار اور کچھ آزاد روی و سہل انگاری کا اندازہ کر کے یہ مشورہ دیا کہ یہ کام کچھ مؤخر کر دینا مناسب ہوگا۔ اور ساتھ ہی یزید سے کہلوا یا کہ وہ اپنے حالات کی اصلاح کرے چنانچہ اسی روایت کے مطابق اُس نے اپنی بہت کچھ اصلاح کر لی۔ (طبری ج ۶ ص ۱۷۱) یعنی جو کچھ تھا وہ حضرت معاویہ کی زندگی میں تھا اور اُسی زمانے میں ختم ہو گیا۔

عظیم المرتبت صحابی کو ایک کافر و مرتد یا ور کر دیا تھا) ان دو چیزوں کی طاقت مل کر بزرگ کے بارے میں کیا کچھ نہیں باور کر سکتی تھی؟ اس شہرت کا پردہ جب تک چاک نہ ہوا تھا۔ اور پروپکینڈے کا سحر ٹوٹا نہ تھا تب تک جس طرح بات چلتی رہی چلتی رہی مگر کیا وجہ ہے کہ ہمیشہ یوں ہی چلتی رہے اور حقیقت کھل جانے پر بھی اسکے ساتھ حقیقت پسندانہ معاملہ نہ کیا جائے؟

مؤمن کا معیار اور اس کی ذمہ داری

بزرگ سے ہماری کوئی رشتہ داری نہیں۔ اور اگر ہے تو پہلے حضرت حسینؑ سے ہے جس سے معاویہؓ سے ہماری کوئی رشتہ داری نہیں، اور اگر ہے تو پہلے حضرت علیؑ سے ہے مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جن کی ذات اقدس کی طرف یہ تمام رشتہ داریاں لوٹتی ہیں انکی مبارک تعلیم نے ہمارا رشتہ سب سے پہلے حق اور صداقت کے ساتھ قائم کر دیا ہے۔ باقی تمام رشتہ داریوں کا درجہ اسکے بعد رکھا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ
بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ
أَنفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ
اے ایمان والو مضبوط کھڑے ہو انصاف
کے ساتھ گواہ بن کر اللہ کے۔ اگرچہ گواہی
تمہارے اپنے خلاف ہو یا تمہارے والدین
اور رشتہ داروں کے خلاف ہو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ
بِالْقِسْطِ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ
شَتَانُ قَوْمٍ عَلَىٰ الْآخَرِ لَوْ أَعَدَّ لَوْ
هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ
اے ایمان والو کھڑے ہو مضبوط الشریعے
انصاف کے گواہ بن کر۔ اور کسی قوم کی
دشمنی تمہیں بے انصافی پر آمادہ نہ کرے
انصاف ہی کرو کہ یہ قرین تقویٰ ہے۔

اسلام کی اس واضح اور صریح تعلیم کو دھیان میں رکھتے ہوئے ہمیں تو اس کی کوئی گتیا نظر نہیں آتی کہ بزرگ کیلئے اور حضرت حسینؑ کے لئے ہمارے پاس الگ الگ ترازو اور الگ الگ پانٹ ہوں۔

العین تدمع وَالْقَلْبُ يَمْحُذُنْ آنکھوں میں نم ہے اور دل میں غم مگر زبانا

وَلَا نَقُولُ إِلَّا مَا يَرْضَىٰ بِهِ رَبُّنَا^۱ سے بس وہی کہیں گے جو ہمارے رب کو پسند ہے۔

حضرت حسینؑ اور زبیرؓ کے قضیے کا مطالعہ اگر اللہ و رسول کی ان تعلیمات کی روشنی میں اسی اسپرٹ سے کیا جائے جس اسپرٹ سے حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ نے ایک یہودی ملزم کے ساتھ برابری کی سطح پر اپنے قاصی کی عدالت میں حاضری قبول فرمائی جس اسپرٹ کے ساتھ فاضل نے حضرت علیؑ کے خلاف فیصلہ دیا۔ (اور صرف اس ٹیکنیکل بنیاد پر دیا کہ گواہی کا نصاب (کورم) پورا نہیں ہے) اور جس اسپرٹ کے ساتھ حضرت علیؑ نے یہ فیصلہ بے تاثر قبول فرمایا۔ انصاف کی اس اسپرٹ کے ساتھ اگر ہم معاملے کو جانچنے کی کوشش کریں تو اس قضیے میں اب تک جو تصور چلا آ رہا ہے۔ اسکے باقی رہنے کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ اور اگر واقعی ایک ایماندارانہ اور غیر جانبدارانہ مطالعہ اس تصور اور تاثر کو باقی رکھنے کی اجازت نہیں دیتا جو اس معاملے میں اب تک عام طور سے رہا ہے تو پھر یقیناً یہ ایک ایماندارانہ فریضہ ہے کہ اس مطالعے کو سامنے لایا جائے اور ان تمام حلقوں تک اسے پہنچانے کی امکان بھری سعی کی جائے جو اب تک کے تصور کو ایک ایمانی سعاد کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور اس طرح حقائق کے ساتھ بے انصافی جیسی غلط چیز ایمان کا تقاضہ بن جاتی ہے۔

اس کام کی ضرورت

ہمیں پورا احساس ہے بلکہ تجربہ ہے جس کا اوپر اظہار ہو چکا ہے کہ ایسے معاملات میں جن کا تعلق نازک قسم کے جذبات سے جوڑا گیا ہو ایک صدیوں اور نسلوں سے جمے ہوئے تاثر اور تصور کو چھیڑنا ایک پُر خطر کام ہے۔ مزید یہ اس لئے بھی ایک دشوار کام ہے کہ خود اپنے جذبات کی دنیا بھی اس "ایمانداری" کے ہاتھوں جگہ جگہ آزمائش میں پڑتی ہے۔ اس لئے کہ اب تک کا عمومی تصور

۱۔ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس موقع کا ارشاد ہے جب صاحبزادہ ابراہیم علیہ السلام آپ کے ہاتھوں میں جان جان آفریں کے سپرد کر رہے تھے۔ اور آپ پر غم کا عالم طاری تھا۔

کچھ نہ کچھ ہم سمجھی کورتے میں ملا ہے۔ مگر یہ معاملہ جیسا کہ اوپر بھی گزر چکا ہے، ان معاملات میں سے ہے جنہوں نے ہمارے دینی زاویہ نظر کو مجموعی طور سے بہت متاثر کیا ہے، یہ ان معاملات میں سے ہے جن معاملات نے ہمارے اندر ایمانداری اور غیر جانبداری کے شعور کو مدھم کیا ہے، جن معاملات نے انصاف پسندی کی بے لاگ اسلامی روح کو بے جان کر دیا ہے، اور حقیقت بینی اور حقیقت پسندی جو اسلام کی سب سے بڑی دین بھٹی اُس سے اُمت کو بحیثیت مجموعی محروم کیا ہے، اُمت کا ہر حلقہ (خاص طور سے ہر دینی حلقہ) جو آج اپنے آپ کو معیار حق بنائے ہوئے ہے، اور اس طرح حق سب سے زیادہ مشتبه اور متنازعہ چیز بن گئی ہے، یہ ایسے ہی معاملات کا رفتہ رفتہ اثر ہے جن میں انصاف اور حقیقت پسندی جیسے اولین اسلامی اور انسانی تقاضوں کو دوسرے تیسرے اور چوتھے درجے کے تقاضوں سے مغلوب ہو کر قربان کر دیا جاتا رہا۔ ہمارے اندر نئے نئے حلقوں کی پیدائش پرانے حلقوں کے باہمی بُعد میں اضافہ اور ان میں سے ہر ایک کے اندر انتشار اور ٹوٹ پھوٹ کے عمل سے نئی باہمی تقسیمیں، یہ سب عذاب اسی انصاف پسند حقیقت پسندی اور حقیقت بینی کے فقدان کا ہے، اس عذاب سے اُمت کے نکلنے کی کوئی صورت اسکے بغیر نہیں ہے کہ جہاں جہاں سے اس فساد کی ابتداء ہوتی نظر آتی ہے، وہاں وہاں سے اصلاح کے کام کی ہمت کی جائے۔

پیش نظر کتاب اصلاً تو والد ماجد مدظلہ کے ایماء کی تعمیل ہے، مگر جس خاص شکل میں اور جس انداز پر یہ تیار ہوئی ہے وہ میرے انہی مذکورہ بالا احساسات کا نتیجہ ہے، برسہا برس سے بڑی شدت کے ساتھ احساس ہے کہ ہمارے یہاں حقیقت پسندی اور انصاف پسندی جس پر تمام دینی اور دنیوی سعادتوں کا مدار ہے ایک عنقا صفت شے ہو گئی ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ سعادت بھی ہمارے یہاں عنقا ہو گئی ہے عاقبت کی خبر تو خدا جانتے ہم پروہاں کا حال وہیں جا کے کھلے گا۔ دنیا کی ہر سعادت سے، بحیثیت قوم و ملت، محرومی ہماری آنکھوں کے سامنے ہے جو قوم بھی حقیقت بینی اور حقیقت پسندی کا دروازہ اپنے اوپر بند کرے گی اور موعومات کو عنقا بنائے گی وہ لازماً پسماندگی اور محرومی ہی کو اپنا مقدر بنائے گی۔ الشرب العزت

سے دعا ہے کہ اپنا یہ حال بدلے اور یہ کتاب اس تبدیلیء حال میں مددگار ہو۔ و آخر
دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سیدنا محمد وعلی آلہ
وامحابہ اجمعین۔

چند ضروری باتیں

۱۔ کتاب میں کافی اقتباسات تالیخ، سیر اور حدیث کی کتابوں سے ہیں۔ ان اقتباسات
میں جہاں جہاں اصل عربی عبارت بھی دی گئی ہے وہاں یہ بات دیکھی جاسکتی ہے کہ جامعین بحث
ہوں یا اہل سیر و تالیخ، صحابہ کرام کے ناموں کے ساتھ ہمارے یہاں کے رواج کے مطابق نہ نام
سے پہلے ”حضرت“ جیسا کوئی تعظیمی لفظ لکھتے ہیں۔ نہ بعد میں رضی اللہ عنہ (یا اس کا مخفف
رض) ان عبارتوں کے اردو ترجمے میں اپنی طرف سے ان تعظیمات کا اضافہ کرنا سمجھ میں
نہیں آیا۔ اس لئے ان مصنفین و مؤلفین کا اپنا اسلوب برقرار رکھا گیا ہے بلکہ پھر غیر شعور
طور پر اپنی عبارت میں بھی بہت سی جگہ ایسا ہی ہو گیا ہے۔ رسمی بات تو الگ ہے مگر مقدم
مصنفین و مؤلفین کا یہ طرز عمل سامنے رکھتے ہوئے اس بارے میں کسی واقعی معذرت کی ضرورت
نہیں محسوس ہوتی۔

۲۔ کتاب کی تسوید کا بیشتر کام فروری ۱۹۷۹ء سے جولائی ۱۹۷۹ء تک ہندوستان کے قیام
میں ہوا، مگر اسکی نشر و عالندن ہی میں ہو چکی تھی، لندن میں البدائیۃ والنہائیۃ اور تالیخ ابن اثیر کے جوائڈیشن
سامنے رہے تھے اور جن سے لئے ہوئے کچھ ٹولش وغیرہ بھی ساتھ تھے۔ ہندوستان میں کام کرتے وقت
یہ ایڈیشن دستیاب نہ ہو سکے، اسکی بنا پر ایک ہی کتاب کے دو ایڈیشنوں کے حوالے کتاب میں آگئے ہیں،
کوشش کی گئی ہے کہ حوالے میں ایڈیشن کا امتیاز بھی ہو جائے۔ مگر امکان ہے کہ ہمیں کچھ التباس
ہو گیا ہو۔ اگر کوئی صاحب ان دونوں کتابوں کا کوئی حوالہ ملائے اور اس میں کوئی دقت
پیش آئے تو سمجھ لیا جائے کہ یہ صفحہ کا نمبر دوسرے ایڈیشن کا ہے۔ ان کتابوں میں واقعات کا

ستہ وار ذکر ہے اس لئے ستہ کے حساب سے ہر واقعہ یا سانی ہر ایڈیشن میں پایا جاسکتا ہے۔

۳۔ کتاب کی تیاری کے سلسلے میں جن اصحاب کی مدد کا میں ممنون ہوں ان میں سرفہرست

نام جناب مولانا سید محمد مرتضیٰ صاحب ناظم کتب خانہ دارالعلوم ندوۃ العلماء کا ہے جن کی

عنایت و کرم فرمائی سے ضرورت کی ہر وہ کتاب جو کتب خانہ میں تھی بروقت اور یا سانی دستیاب

ہوئی۔ اللہ تعالیٰ انکو اس مہربانی کا بہترین اجر میری طرف سے دے اور وہ بہت دن اپنے "مینا"

کے ساتھ سلامت رہیں۔ ندوۃ العلماء کے اساتذہ میں اپنے محبت قدیم مولانا برہان الدین صاحب

سنجھلی اور ایک نئے محبت مولانا عتیق احمد صاحب استوی کو بھی بے کئی دفعہ بعض چیزوں کی تلاش کیلئے

تکلیف دی جسے ان حضرات کے علمی ذوق و نظر نے آسان کر دیا ہر وقت کے اور حسب ضرورت مددگاروں

میں میرے عزیز برادر خوردمیان خلیل الرحمن سیادت دی رہے۔ اللہ انکو سلامت باعاقبت رکھے۔

کتابت کی تصحیح وغیرہ کی ذمہ داری اب جبکہ میں اس کام کو مکمل کئے بغیر لندن چلا آیا ہوں،

انھیں کے اوپر ہے اور اللہ تے چاہا اور یہ مکمل ہو کر آئی تو ان کا اور میرے چھوٹے اور انکے بڑے بھائی

میاں حسان نعمانی ناظم کتب خانہ الفرقان کا اس کی تکمیل و تیاری میں بڑا حصہ ہوگا۔

۴۔ اللہ سے دعا ہے کہ اس کتاب سے اگر کوئی خیر انجام پائے تو اسے قبول فرمائے اور قلم نے کہیں لغزش

کی ہو تو اس کے اثرات سے ناظرین کو بچائے۔ اور مجھے اس پر متنبہ ہو سکی سبیل پیدا فرمائے۔

عتیق الرحمن سنجھلی

اندن ۲۲ اگست ۱۹۹۷ء

باب اول

شہادت عثمانؓ خانہ جنگی — صلح حسنؓ

شہادت عثمانؓ اور خانہ جنگی

حضرت عثمانؓ کی شہادت (۳۵ھ) کے وقت سے مسلمانوں میں باہم تلوار چلنے کا جو دروازہ کھلا تو پھر اُس پر حرام ہو گیا کہ بند ہو، اور یہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ :-

اِذَا وَضَعَ السَّيْفُ فِي أُمَّتِي
لَمْ تُرْفَعْ عَنْهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ
میری اُمت میں جب ایک دفعہ
آپس میں تلوار اٹھ جائے گی تو پھر
وہ قیامت تک رکھی نہ جائے گی۔

یہی بات حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے اُن کو فیوں، بصریوں اور مصریوں سے فرمائی تھی جو حضرت عثمانؓ کے درپے قتل تھے بمؤرخ ابن اثیر نے اُن کے الفاظ نقل کئے ہیں۔

يَا قَوْمَ لَا تَسْلُوا سَيْفَ اللَّهِ
فِيكُمْ فَوَ اللَّهُ ان سَلْتُمْوه
لَا تَغْمِدُوهُ وَيَلِكُمُ الْإِنْسَانُ
سُلْطَانُكُمْ الْيَوْمَ يَقُومُ بِالذَّرَةِ
فَإِنْ قَتَلْتُمْوه لَا يَقُومُ
اے لوگو، اللہ کی تلوار کو آپس میں مت
کھینچو، خدا کی قسم اگر تم نے اسے بے نیام
کر دیا تو پھر یہ واپس نیام میں جانہ والی
نہیں ہے، دیکھو، سمجھو، آج تک تمہاری
حکومت فقط دُرے سے چلتی رہی ہے

إِلَّا بِالسَّيْفِ ۝
اگر تم نہ مانے اور عثمان کو قتل کر دیا تو

پھر یہ تلوار ہی سے چلے گی۔

اور خود حضرت عثمانؓ نے ان لوگوں سے اس بات کو یوں کہا تھا کہ :-
”اگر تم نے مجھے قتل کر دیا تو پھر آئندہ کبھی باہمی محبت سے نہ رہ سکو گے،
ایک ساتھ نماز نہ پڑھ پاؤ گے اور ایک جان ہو کے دشمن سے نہ لڑ سکو گے“ ۱۱

جنگِ جمل اور صفین

یہ تلوار آپس میں چلی اور ایسی چلی کہ الامان الحفیظ! شہادتِ عثمانؓ پر ایک سال
بمشکل گزرا کہ مسلمانوں نے آپس میں دو جنگیں، جنگِ جمل اور جنگِ صفین کے نام سے لڑیں
اور اپنے بہترین افراد ان باہمی جنگوں کی نذر کر دیئے، دونوں جنگوں کے مقتولین (یا شہداء)
کی تعداد نو سو ہزار تک بتائی گئی ہے۔

عالی مقام بیٹا

خانہ جنگی کا یہ دور کوئی پانچ سال (۳۶ تا ۴۰ھ) رہا، رمضان ۳۶ھ میں
حضرت علیؓ کو ایک خارجی نے شہید کر دیا۔ آپ کے بڑے صاحبزادے حضرت حسنؓ جانشین
بنائے گئے۔ آپ نے اس باہمی خون خرابے کو ختم کرنے کے لئے حضرت معاویہؓ سے صلح پسند کی،
۴۰ھ میں یہ صلح ہوئی، اور مسلمانوں نے اس سال کو ”عام الجماعة“ (اجتماعیت کا سال)
قرار دیا کہ تفرقہ مٹ کر اسلامی وحدت واپس آگئی تھی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں
ایک ارشاد نبوی بخاری میں روایت ہوا ہے کہ آپؐ نے حضرت حسنؓ کی طرف اشارہ کر کے
(جبکہ وہ بچے تھے) فرمایا کہ :-

ابنی هذا سيد وعلل الله
میرا یہ بیٹا سید (عالی مقام) ہے
ان یصلح یم بین فئتين
امید ہے کہ اللہ اسکے ذریعے مسلمانوں
عظیمتین من المسلمین^۱ کے دو بڑے گروہوں میں صلح کرائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کے بارے میں آتا ہے کہ انھوں نے
جنگِ جمل اور جنگِ صفین سے (جو حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد مسلمانوں آپس میں لڑیں)
اپنے آپ کو علیحدہ رکھا مثلاً حضرت سعد بن وقاصؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت
اسامہ بن زیدؓ، حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ، یہ اور ان کے ساتھ اور بہت سے حضرات اس اختلاف
اور خانہ جنگی کو ایک فتنہ سمجھتے تھے، طبری نے امام شعبی سے روایت کی ہے کہ:-

بالحق الذي لا اله الا هو
قسم خدائے وحدہ لا شریک کی، اس
مانهض في تلك الفتنه الا
فتنے میں بدری صحابہ میں سے چھ کے سوا
سنة بدرين ما لهم سابع
کوئی ساتواں یا سات کے سوا کوئی آٹھواں
او سبعة ما لهم ثامن۔
نہ تھا جو شریک ہوا ہو۔

حضرت حسنؓ کی عمر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں اگرچہ اتنی نہ تھی کہ وہ فتنہ
کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے ارشادات اور تنبیہات سے واقف ہو سکتے جیسے ارشادات
حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور دوسرے بزرگ صحابہ کو اس موقع پر یاد آئے تھے۔

۱۔ مشکوٰۃ (بحوالہ بخاری) باب مناقب اہل بیت۔ ۲۔ طبری ج ۵ ص ۱۶۵ روایت میں چھ اور سات کا ہونک ہے
اسکی وجہ طبری کی اگلی روایت کے مطابق حضرت ابو یوب انصاری کے بارے میں امام شعبی کا شک ہے۔

۳۔ مثلاً حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ نے لوگوں کو یاد دلایا کہ میں نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ عنقریب ایک فتنہ (آزماٹش اور غیر واضح معاملہ) رونما ہوگا جس میں
بیٹھ رہنے والا کھڑے ہونے والے سے بہتر ہوگا اور کھڑا ہونے والا چلنے والے سے اور چلنے والا (یعنی پیدل
چلنے والا) سواری پر چلنے والے سے (ابن اثیر ج ۳ ص ۱۱) اسی فتنے کا حوالہ ان تمام لوگوں کی (باقی آئندہ صفحہ پر)

اور اس لئے وہ اپنے والد ماجد کے ساتھ جنگِ جبل اور جنگِ صفین دونوں میں شریک ہوئے مگر اُنکی طبیعت جس سانچے میں ڈھلی تھی اُس کے زیر اثر اُن کی ابتدائی کوششیں یہی رہی تھیں کہ اُن کے والد ماجد حضرت علی جنگ سے گریز فرمائیں طبری اور ابن اثیر دونوں میں ہے کہ حضرت معاویہ کی طرف سے جب بالکل قطعی جواب آگیا کہ وہ قصاص عثمانؓ سے پہلے حضرت علیؓ کی خلافت تسلیم کرنے والے نہیں ہیں تو اہلِ مدینہ کو فکر ہوئی کہ پتہ چلے کہ اب علیؓ کا ارادہ کیا ہے۔ وہ معاویہ کے خلاف لشکر کشی کریں گے اور اس طرح اہلِ قبلہ کے خلاف تلوار اٹھائیں گے۔ یا اس سے رک جائیں گے؟ اور تبس خاص کر اس لئے ہوا تھا کہ انھیں پتہ چلا تھا کہ حسنؓ اپنے والد کو یہ رائے دے رہے ہیں کہ وہ کوئی اقدام نہ کریں۔

وقد بلغهم ان الحسن بن علي
دعاہ الى القعود وترك
الناس^۲۔
اور انھیں یہ معلوم ہو چکا تھا کہ حسن بن علیؓ
اپنے والد کو رائے دے رہے ہیں کہ آپ کوئی اقدام
نہ کریں اور لوگوں کو انکے حال پر چھوڑ دیں۔

ابن کثیر نے اس موقع پر حضرت حسنؓ کے الفاظ بھی نقل کئے ہیں کہ ان الفاظ میں آپ نے اپنے والد ماجد کو کسی اقدام کے خلاف رائے دی۔

يا اَبَتِ دَعِ هَذَا فَإِنَّ فِيهِ
سَفَكَ دَمَاءَ الْمُسْلِمِينَ وَ
وَقُوعَ الْاِخْتِلَافِ بَيْنَهُمْ^۳۔
ابا جان ایہ نہ کیجئے۔ یہ ارادہ ترک
کر دیجئے کیونکہ اس میں مسلمانوں کی
خونریزی اور باہم اختلاف انگیزی

ہے۔

(گذشتہ صفحہ کا بقیہ) گفتگوؤں میں ملتا ہے جنھوں نے حضرت علیؓ کی خلافت قبول کی مگر جنگ میں اُن کا ساتھ قبول نہیں کیا۔ اہلِ قبلہ کے خلاف "تلوار اٹھانے کے الفاظ طبری اور ابن اثیر کی روایت ہی کے ہیں۔" رائے
فی قتال اهل القبلة، أيجبر عليه أم ينكل عنه؟ طبری ج ۵ ص ۱۶۳ ۱۷۵ ابن اثیر ج ۳ ص ۱۰۴
۱۷۵ البدایہ والنہایہ ج ۲، ص ۲۵ مطبعة الاصفیٰ ریاض۔

ابن اثیر ہی میں ایک دوسری جگہ آتا ہے (اور طبری اور البدایہ والنہایہ میں بھی ہے) کہ اہل شام پر فوج کشی کی تیاری ہو رہی تھی کہ پتہ چلا مکہ سے حضرت عائشہؓ کی سرکردگی میں اور حضرت زبیرؓ و طلحہؓ کی رہنمائی میں ایک فوج حضرت علیؓ کے ساتھیوں کی طرف سے (جن میں قاتلان عثمانؓ اور ان کے ہمہوا شامل تھے) بے اطمینانی کے ماتحت بصرہ کی طرف روانہ ہو گئی ہے تو حضرت علیؓ نے یکایک مدینے سے نکل کر ان لوگوں کو راستے میں روکنے کا فیصلہ کیا۔ روایت ایسا لگتا ہے کہ حضرت حسنؓ ساتھ نہیں تھے لیکن بعد میں پہنچ کر ریزہ کے مقام پر ملے نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جیسے اُن کے روکنے سے حضرت علیؓ رُکے نہیں تھے تو وہ خود اُن کے ساتھ روانہ نہیں ہوئے مگر پھر کچھ خیال آیا تو پیچھے سے چل کر ریزہ پہنچے اور وہی گفتگو پھر کی جس کا اشارہ اوپر کی روایت میں ملتا ہے۔

وَأَتَاهُ ابْنُ الْحَسَنِ فِي الطَّرِيقِ	آپ کے بیٹے حسن راستے میں آپ کے
فَقَالَ لَهُ لَقَدْ أَمَرْتُكَ فَحَصَيْتَنِي	پاس آئے اور کہا کہ میں نے کچھ آپ سے
فَتَقْتُلْ عَدَايَ بِمَضِيعَةٍ لَا نَاصِرَ	کہا تھا جو آپ نے نہیں مانا نتیجہ یہ ہو گا کہ
لَكَ فَقَالَ لَهُ عَلِيٌّ..... وَمَا الَّذِي	کل کو آپ بے یار و مددگار مارے جائیں گے
أَمَرْتَنِي فَحَصَيْتَكَ قَالَ أَمَرْتُكَ	حضرت علیؓ نے کہا کہ تم نے مجھ سے کیا کہا
يَوْمَ أُحِيطَ بِعُثْمَانَ أَنْ تَخْرُجَ	تھا، جو میں نے نہیں مانا ہا کہ جس دن
عَنِ الْمَدِينَةِ فَيَقْتُلُ وَلَسْتَ بِهَا	حضرت عثمانؓ محصور کئے گئے میں نے آپ سے کہا تھا
ثُمَّ أَمَرْتُكَ يَوْمَ قُتِلَ أَنْ لَا	کہ آپ مدینے سے باہر چلے جائیں تاکہ آپ کی
تَبَايِعَ حَتَّى تَأْتِيَكَ وَفُودُ الْعَرَبِ	موجودگی میں کچھ نہ ہو۔ پھر جب عثمانؓ
وَبَيْعَةُ أَهْلِ كُلِّ مَصْرَ فَإِنَّهُمْ لَنْ	قتل کر دیئے گئے تو میں نے آپ سے کہا کہ
يَقْطَعُوا أَمْرًا دُونَكَ فَأَبَيْتَ	آپ بیعت مت لیجئے حتیٰ کہ تمام عرب سے
عَلِيٌّ وَأَمَرْتُكَ حِينَ خَرَجْتَ	وفود آپ کے پاس آویں اور ہر شہر کے لوگوں

اے کیونکہ ابن اثیر کی اصل طبری ہی کی روایتیں ہیں اور اسی طرح البدایہ والنہایہ کی بھی اصل وہی ہے۔

هذه المرأة وهذان الرجلان
ان تجلس في بيتك حتى
يصطلحوا فان كان الفساد
كان على يد غيرك فعصيتي
في ذلك كله

کی بیعت آجائے۔ اس لئے کہ یہ لوگ آپ کے
سوا کسی اور کو منتخب کر ہی نہیں سکتے آپ نے
یہ بات بھی نہیں مانی اور پھر جب عائشہؓ
اور زبیر و طلحہ نکلتے تو میں نے کہا کہ آپ گھر
بیٹھے حتیٰ کہ یہ آمادہ اصلاح ہو جائیں اور
اگر فساد ہوتا ہے تو وہ آپ کے نہیں دوسرے کے ہاتھ
سے ہو مگر آپ نے میری کوئی بات نہیں مانی۔

حضرت علیؓ کی رائے میں صاحبزادے حسنؓ کا مشورہ صحیح نہ تھا، اس لئے انھوں نے جس بات
کو صحیح سمجھا اس پر عمل فرمایا اور پھر باہمی جنگ اور خونریزی کا ایک طویل سلسلہ چلا جس میں حضرت حسنؓ
بھی والد ماجد کے دوش بدوش شامل رہے مگر جب شکستہ میں ایک خارجی کے ہاتھ سے حضرت علیؓ
کی شہادت کا سانحہ پیش آیا اور آپ کی جانشینی کا بار حضرت حسنؓ کے کاندھوں پر رکھا گیا تو اس وقت
یہ حقیقت بالکل آئینہ ہو چکی تھی کہ اس اختلاف سے مسلمانوں کا بے پناہ نقصان ہو گیا تھا اور اب
بھلائی اسی میں تھی کہ یہ باب بند کر دیا جائے حضرت علیؓ کے حامیوں میں انتشار، حکم عدولی اور
شکست خوردگی بھی انتہا کو پہنچ چکی تھی، اس لئے اگر وہی نقطہ نظر سے بھی بہتری باعزت مصالحت ہی میں
تھی، چنانچہ حضرت حسنؓ کے حصے میں یہ سعادت آئی کہ ان کی پیش قدمی کی بدولت مسلمانوں کا پانچ
سالہ تفرقہ مٹے اور وہ پھر سے ایک جماعت بن جائیں، اور اس طرح وہ پیشگوئی بھی پوری ہو جو
بخاری کی روایت کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے لئے فرمائی تھی کہ ”میرا
یہ بیٹا بڑا عالی مقام ہوگا اس کے ذریعہ مسلمانوں کے دو بڑے گروہوں کا تفرقہ مٹے گا۔
امن و یکجہتی کے بیس سال

حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؓ کے اختلافات کی بدولت حضرت معاویہؓ کے بارے میں

کسی کی کچھ بھی رائے ہو مگر ایک بات سے انکار کسی انصاف پسند کے لئے ممکن نہیں ہے کہ ان کے اندر عرب سرداری کی اعلیٰ ترین خصوصیات تھیں۔ ایک طرف وہ اپنے زمانے کی عرب دنیا کے پانچ دوراندیشوں اور دیدہ وروں (دُھاتِ عرب) میں سے ایک مانے جاتے تھے اور انھوں نے ثابت کر دیا کہ ان پانچ میں وہ سب سے بڑھ کر تھے، دوسری طرف سخاوت اور حلم کے بادشاہ، داد و دہش میں ہاتھ نہیں رکتا تھا اور برباری کی انتہا نہیں تھی چنانچہ حضرت معاویہؓ کی ان صفات نے تفرقہ کی خلیجوں کو پاٹنے اور اس زمانے کی تلخ یادوں کو بھلانے میں بڑا اہم کردار ادا کیا۔ ان کا بیس سالہ دور حکومت (۳۵ تا ۶۰ھ) بڑے امن عافیت اور مسلمانوں کی یکجہتی کے ساتھ گزر گیا۔ اور مسلمان آپس کی جنگ سے چھٹی پا کر اُن محاذوں کی طرف واپس چلے گئے جہاں وہ دشمنان اسلام کے ساتھ مصروف جنگ ہوتے اور نئی نئی فتوحات حاصل کرتے تھے۔ ابن کثیر نے اپنی تاریخ میں لکھا:۔

”خلافت عمری اور خلافت عثمانی میں حضرت معاویہؓ کے ہاتھوں شامی محاذ

پر جہاد اور فتوحات کا جو شاندار سلسلہ چلتا رہا تھا وہ اس وقت بالکل رُک گیا جب اُن کے اور حضرت علیؓ کے درمیان معرکوں کا دور چلا۔ ان دنوں میں نہ ان کے ہاتھ پر کوئی نئی فتح ہوئی نہ اُن کے ہاتھ پر..... حتیٰ کہ حضرت حسنؓ کے ساتھ صلح ہوئی اور حضرت معاویہؓ کی خلافت پر۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے ۳۵ھ میں۔ پوری اسلامی دنیا نے اتفاق کر لیا۔ اُس وقت سے لے کر اپنے سن وفات (۶۰ھ) تک وہ بے غل و غش حکمراں رہے۔ اس شان کے ساتھ کہ دشمن کی سرزمین پر جہاد ہو رہا ہے، حق کا پرچم بلند ہے چاروں طرف سے مال غنیمت آ رہا ہے اور مسلمان اُن کے ساتھ آرام، انصاف اور عفو و درگزر

۱۔ باقی چار کے نام ہیں حضرت عمرو بن العاصؓ، مغیرہ بن شعبہؓ، قیس بن سعد اور عبداللہ بن بدیل ان میں سے

۲۔ حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھے ۳۔ غیر جانبدار اور ۴۔ حضرت علیؓ کے ساتھ طبری ج ۳ جزو ۶ ص ۹۳

کی فضا میں رہ رہے ہیں^۱۔

حضرت معاویہؓ اور حضرات حسینؓ

شیعہ علماء و مصنفین پر افسوس ہوتا ہے کہ انھوں نے معاویہؓ دشمنی میں حضرت معاویہؓ کی مسلمہ صفات، حلم، سخاوت و سماحت اور ان پر مبنی تاریخی حقائق کو بھی جھٹلانے کی مقدور کوشش کی ہے، یہاں تک کہہ دیا کہ انھوں نے تو وہ وعدے بھی پورے نہیں کئے جو حضرت حسنؓ کے ساتھ شرائط صلح کے طور پر طے ہوئے تھے، حالانکہ ان کا معاملہ حضرت حسنؓ تو حضرت حسنؓ جبین کے ساتھ بھی اس حد تک حسن سلوک اور رواداری کا تھا کہ اعلیٰ درجے کے حلم، تدبیر اور کریم النفسی کے بغیر اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ مثال کے لئے خود انہی حضرات کی کتابوں میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ ایک مرتبہ یمن سے دمشق کو ایک سرکاری قافلہ بہت سا قیمتی سامان مثلاً یمنی چادریں، عنبر اور دیگر خوشبوئیات لے کر حسب معمول مدینے سے گزر رہا تھا حضرت حسینؓ نے روک کر اس کا تمام مال اُتر دیا اور حضرت معاویہؓ کو یہ خط لکھ کر بھیج دیا کہ ”ایسا ایسا قافلہ جو دمشق میں تمھارے خزانے بھرنے اور تمھارے باپ کی اولاد کا سامان عیش بننے کے لئے جارہا تھا میں نے اُسے روک کر اس کا مال لے لیا ہے کیونکہ مجھے ضرورت تھی“^۲ ہم یقین نہیں کر سکتے کہ حضرت حسینؓ نے ایسی نامناسب زبان اپنے خط میں استعمال فرمائی ہوگی،

۱۔ البدایۃ والنہایہ ج ۸ ص ۱۲۹ ۲۔ حیات الامام حسین بن علیؓ۔ از باقر شریف القرشی مطبوعہ مؤسسۃ الوقاء بیروت ج ۲ ص ۲۳۲ نیز مقتل الحسینؓ از عبد الرزاق الموسوی المرقم مطبوعہ دار الکتب اسلامی بیروت حاشیہ ص ۱۷۱ بحوالہ شرح نہج البلاغہ لابن حدید ج ۲ ص ۳۲ طبع اول احتیاطاً خط کے عربی الفاظ کو بھی یہاں پڑھ لیجئے: ”من الحسین بن علیؓ الی معاویہ بن ابی سفیان امابعد: فان عیرا مرت بنا من الیمن تحمل مالا ومُلاً وعنبراً وطیباً الیک، لتودعها خزائن دمشق وتعلّ بها بعد النہل بنی ابیک، والیّ الخیمت الیہا فخذنها“ والسلام۔

گمان غالب ہے کہ خط کو یہ زبان ان حضرات کی عطا کردہ ہے جو اس بات کے روادار نہیں کہ حضرت حسینؑ کو حضرت معاویہؓ کے ساتھ اس سے بہتر زبان میں مخاطب ہوتا ہوا دیکھیں، بہر حال ان حضرات کی روایت کے مطابق یہ خط حضرت حسینؑ نے حضرت معاویہؓ کو لکھا۔ اب دیکھئے کہ اس کا کیا اور کس انداز کا جواب حضرت معاویہؓ نے انہی حضرات کی روایت کے مطابق دیا :-

”اللہ کے بندے معاویہ کی طرف سے حسین بن علی کے نام تمہارا خط ملا جس میں تم نے لکھا ہے کہ میں سے آتا ہوا قافلہ روک کر اُس کا سامان تم نے لے لیا ہے۔ لیکن تمہیں یہ چاہئے نہیں تھا جبکہ وہ میرے نام سے آرہا تھا کیونکہ یہ حق صاحب حکومت (والی) کا ہے کہ مال اسکے ہاتھ میں آوے اور پھر وہی اُسکو تقسیم کرے، اللہ جانتا ہے کہ اگر تم اسکو میرے پاس آنے دیتے تو میں اُس میں سے تمہارا حصہ دینے میں کوئی کمی نہ کرتا، لیکن بھتیجے! بات یہ ہے کہ تمہارے دماغ میں ذرا تیزی ہے، کاش کہ میں میرے ہی زمانے تک رہے کیونکہ میں تمہاری قدر و قیمت جانتا ہوں۔ اور ایسی باتوں سے درگزر کر لیتا ہوں، ڈر لگتا ہے کہ (بعد میں) تمہارا واسطہ کسی ایسے سے نہ پڑ جائے جو تمہیں کوئی چھوٹ دینے کو تیار نہ ہو۔“

اس چھوٹی سی خط و کتابت سے کیا کیا بات ثابت ہوتی ہے، اس وقت اس سب کے احاطہ کا موقع نہیں صرف اتنی بات یہاں کہنا مقصود ہے کہ حضرت معاویہؓ کا یہ جواب دیکھ کر کسی ادنیٰ انصاف پسند کے لئے شبہ کی بھی گنجائش نہیں رہتی کہ وہ حضرات حسینؑ کے ساتھ پاس بحفاظت اور کریم النفسی کے سوا کوئی دوسرا معاملہ کرتے ہوں گے چہ جائیکہ وہ وعدے بھی پورے نہ کریں جس پر حضرت حسنؑ نے خلافت کی جنگ سے دستبرداری دی تھی۔

یہ دعوے (یا کہئے کہ حضرت معاویہؓ پر بد عہدی کا الزام) یوں تو شیعہ حضرات کے یہاں عام ہے، لیکن بہت تعجب اُس وقت ہوا جب اس مضمون کی تیاری کے سلسلے میں لکھنؤ کے

شیعہ عالم جناب سید علی نقی (المعروف بہ نقی صاحب) کی تصنیف ”شہید انسانیت“ دیکھتے ہوئے اس دعوے کی دلیل میں تاریخ طبری کا حوالہ نظر سے گزرا یہ حوالہ جلد ۶ ص ۹۳ کا ہے۔ طبری کے اس مقام پر واقعہ یہ الفاظ پائے جاتے ہیں کہ ”فَلَمْ يُبْقِذْ لِلْحَسَنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنَ الشَّرْطِ شَيْئًا“ جن کا ترجمہ اگر کوئی چاہے تو بے شک ان الفاظ میں کر سکتا ہے کہ ”جتنی شرطیں کی گئیں تھیں“ ان میں سے کوئی ایک بھی پوری نہیں کی گئی لیکن اہل علم سے بعید ہے کہ وہ طبری کے اس جملے کا حوالہ اس مقصد کے لئے دیں کیونکہ اسی تاریخ طبری میں ایک صفحہ پہلے ص ۹۲ پر گزر چکا ہے کہ :-

وقد صالح الحسن معاوية	اور حضرت حسنؑ نے حضرت معاویہؓ
علي ان جعل له مافي بيت	سے صلح اس شرط پر کی تھی کہ کوفے کے
ماله وخراج دارا بمجرد علي	بیت المال میں جو کچھ ہے وہ اُن کا
ان لا يشتم علي وهو يسمع	ہوگا۔ نیز دارا بجز د کا خراج ان کو
فاخذ مافي بيت ماله بالكوفة	ملا کر لگا اور ان کے سامنے حضرت علی
وكان فيه خمسة آلاف	پر سب شتم نہیں ہوا کر لگا پس انھوں نے
الف -	وہ تمام رقم لے لی جو کوفے کے بیت المال

میں تھی اور وہ پانچ کروڑ تھی۔

اس کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ کوئی ایک شرط بھی پوری نہیں کی گئی۔

ایک صفحہ آگے چل کر یعنی ص ۹۳ پر طبری نے جن شرائط کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ پوری نہیں کی گئیں، اُن کا قصہ دوسرا تھا۔ وہ یہ تھا کہ یہ شرائط جن کا اوپر ذکر آیا، یہ تو وہ تھیں جو حضرت حسنؑ نے حضرت معاویہؓ سے صلح کی خواہش کرتے ہوئے ان کو لکھ کر بھیجی تھیں۔ ادھر

۱۰ شہید انسانیت ص ۲۳-۲۴۔ سید العلماء اکادمی لکھنؤ۔

۱۱ شہر کا نام ہے سیر الصحابة مطبوعہ دار المصنفین اعظم گڑھ میں اسی شہر کا نام ابوازل لکھا گیا ہے۔

حضرت معاویہؓ خود نہیں چاہتے تھے کہ مسلمانوں کے درمیان کشت و خون کا سلسلہ چلتا رہے۔ چنانچہ قتل اس کے کہ حضرت حسن کا مراسلہ ان تک پہنچے انھوں نے خود دوا آدمی ایک سادہ کاغذ پر دستخط کر کے اس پیغام کے ساتھ بھیجے تھے کہ حسن جو شرائط صلح چاہیں اس کاغذ پر لکھ دیں مجھے منظور ہیں۔ چنانچہ حضرت حسنؓ نے اس کاغذ پر کچھ نئے شرائط بڑھا کر لکھ دیئے، یہ تھے وہ شرائط جن کے بارے میں طبری کی ص ۹۳ کی روایت بتا رہی ہے کہ:-

فأختلفا في ذلك فلم

يُنْفذَ للحسن عليه السلام. الخ

ان شرائط کے بارے میں اختلاف

ہوا اور ان میں سے کوئی شرط حضرت

معاویہ نے پوری نہیں کی۔

مولانا نقن صاحب نے اس پورے قصے کو قلم انداز فرما دیا، اور افسوس ہے کہ اسی ایک جگہ نہیں اور بھی بہت سی جگہوں پر موصوف نے اسی طرح کا معاملہ شیعہ مزعومات کو نبا ہنے کے لئے اپنی اس تصنیف میں کیا ہے جن میں سے بعض کا ذکر اپنے موقع پر آئے گا۔

بہر حال شرائط صلح پورے نہ کئے جانے کی بات بڑی ہی زیادتی ہے ایک شرط کے بالکل نقد ایفاء کا ذکر تو طبری کی مذکورہ بالا روایت میں آگیا، دوسری شرط دارا بکر کا خراج اس کے بارے میں طبری کے اندر کوئی مزید روایت نہیں ملتی لیکن دوسرے ذرائع مثلاً ابن اثیر کی تاریخ کامل اور ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دارا بکر جس کا تعلق بصرہ کے مرکز سے تھا اس کے خراج والی شرط پر بصرہ کے لوگ معترض ہوئے کہ یہ خراج تو ہمارا حق ہے کیسی اور کو نہیں دیا جانا چاہئے۔ ابن اثیر نے بس اتنی ہی بات بیان کرنے پر اکتفا کیا ہے لیکن ابن کثیر نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اس کے بدلے میں انکو سالانہ ہر چھ ہزار کے بدلے میں ایک ہزار دینار منظور کیا جو حضرت حسنؓ اپنے حین حیات دمشق کے سالانہ سفر میں علاوہ دیگر عطیات و تحائف کے وصول فرماتے رہے، یہی تیسری

لہ فحوضہ معاویۃ عن کل سنۃ آلاف الف درہم فی کل عام فلم یزل یتناول مع مالہ فی کل زیارۃ من الجوائز والتحف الی ان توفی۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۴۵ (اس عبارت کے مذکورہ بالا ترجمے پر مجھے پورا اطمینان نہیں ہے۔ اختیاط کا پہلو رکھ کر وہ ترجمہ کیا گیا ہے۔ ع)

مشرک کہ (کم از کم) حضرت حسنؑ کی موجودگی میں حضرت علیؑ پر سب دشمن نہ کیا جائے۔ اسکے بارے میں ابن اثیر کا بیان ہے کہ یہ شرط پوری نہیں کی گئی، اور تنہا یہ ایک بیان اس بات کا یقین دلانے کے لئے کافی ہے کہ ابن اثیر بھی اُنہی مؤرخین میں سے ہیں جن پر حضرت علیؑ، حسنؑ و حسینؑ (رضی اللہ عنہم) اور حضرت معاویہؓ و یزیدؓ کے درمیان والے معاملات میں آنکھ بند کر کے اعتماد نہیں کیا جانا چاہئے۔ کیونکہ یہ بیان اگر صداقت پر محمول کر لیا جائے تو ہمیں یہ ماننے کے لئے تیار ہونا پڑے گا کہ (معاذ اللہ) حضرت حسنؑ کو غیرت اور عزت نفس کی کوئی ادنیٰ مقدار بھی دربار حق تعالیٰ سے عطا نہیں ہوئی تھی، ان کے والد ماجد کو حضرت معاویہؓ اور اُن کے لوگ منہ پر برا بھلا کہتے تھے۔ اور حضرت حسنؑ اس کے باوجود کبھی ایک حرف شکایت بھی منہ پر لائے بغیر ہر سال دمشق جا کر مقررہ وظائف و تحائف اُنہی حضرت معاویہؓ کے ہاتھ سے وصول کیا کرتے تھے۔ کیسے ممکن ہے کہ اتنی نامناسب بات، جو شرائط صلح کے بھی خلاف تھی، حضرت معاویہؓ اور اُن کے حکام کے طرز عمل میں شامل رہے اور حضرت حسنؑ ۹۔۱۰ سال تک اسے خاموشی سے برداشت ہی نہ کرتے رہیں بلکہ حضرت معاویہؓ کی خدمت میں سالانہ حاضری بھی دیتے رہیں اور اُن سے تحائف و وظائف لینا گوارا کرتے رہیں؟

ابن اثیر ہی نے دارا بکر کے خراج کے سلسلے میں اہل بصرہ کے اعتراض کی بابت یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اس میں خود حضرت معاویہؓ کا اشارہ بھی شامل تھا۔ مگر اس کا کوئی ثبوت؟ نہ ثبوت ہے نہ حوالہ۔ حالانکہ اگر اس بیان میں کچھ واقعیت ہوتی تو نہ تو یہ ممکن تھا کہ حضرت حسنؑ کو مصاحبت کے وقت سے لے کر اپنی وفات تک (۹۔۱۰ سال کے عرصے میں) اس کا پتہ نہ چلتا، جبکہ بصرہ بھی کوفے کی طرح آپ کی اور آپ کے والد ماجد کی عملداری کا حصہ رہا تھا، اور نہ ہی یہ بات قابل تصور ہے کہ سب کچھ جانتے بوجھتے آپ چھ ہزار سالانہ کی جگہ ایک ہزار سالانہ پر خاموشی سے راضی رہتے۔ اور حضرت حسنؑ کے بارے میں اگر کسی طرح اُن کی نرم طبیعت وغیرہ کے حوالے سے شرائط صلح کی یہ سببت نہ کھلی اور چھپی خلافت و زریاں قابل تحمل بھی مان لی جائیں تو حضرت حسینؑ کے بارے میں تو یہ تصور قطعی طور پر

ناقابل قبول ہے۔ اُن کا مزاج بالکل مختلف تھا، وہ سرے سے صلح کے ہی روادار نہ تھے پس حضرت حسن کے فیصلے سے مجبور ہو گئے تھے، ابن کثیر نے لکھا ہے کہ :-

”جب خلافت حضرت حسنؓ کے ہاتھ میں آئی اور انھوں نے مصالحت کا فیصلہ کیا تو حضرت حسینؓ کو فیصلہ بہت شاق گزرا۔ وہ اپنے بھائی کی رائے کو بالکل صحیح نہیں سمجھتے تھے اور مصر تھے کہ اہل شام سے قتال جاری ہے (اُن کا اصرار اور صلح کی مخالفت یہاں تک بھئی کہ) حضرت حسن کو کہنا پڑا کہ میں سوچتا ہوں کہ تمہیں گھر میں بند کر دوں اور جب تک مصالحت کی کاروائی سے پوری طرح فایع نہ ہو جاؤں باہر نہ نکالوں!“

ایک روایت میں اس اختلاف رائے کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت حسینؓ نے صلح کی بات سن کر حضرت حسنؓ سے کہا کہ ”میں آپ کو قسم دیتا ہوں کہ اپنے باپ کو جھوٹا اور معاویہ کو سچا مت ٹھہرائیے اس پر حضرت حسنؓ نے یہ کہہ کر اُن کو خاموش کیا کہ میں تم سے زیادہ جانتا ہوں۔“
الغرض حضرت حسینؓ کا مزاج بالکل مختلف تھا، اُن کے لئے کسی بھی طرح نہیں سوچا جاسکتا کہ وہ ایسے حالات و معاملات کے ہوتے ہوئے حضرت معاویہ کے ساتھ اچھے تعلقات رکھنا گوارا کر سکتے تھے، حالانکہ اسی البدایہ والنہایہ میں مذکورہ بالا بیان کے بعد مذکور ہے کہ :-

”حسن کا یہ رویہ دیکھ کر حسینؓ نے خاموشی اور موافقت اختیار کر لی۔ او

پھر جب خلافت کی باگ ڈور پوری طرح معاویہ کے ہاتھ میں آگئی تو اپنے بھائی

حسن کے ساتھ حسینؓ بھی معاویہ کے پاس آتے جاتے تھے اور معاویہؓ و لوں کا

غیر معمولی اکرام فرماتے تھے، مرحبا و اہلا سے استقبال فرماتے اور بڑے بڑے عطیات دیتے۔“

حتیٰ کہ حضرت حسنؓ کا انتقال (شہ ۳۵ میں) ہو گیا تب بھی حضرت حسینؓ نے حضرت معاویہ

کے پاس سالانہ تشریف بری کا معمولی تن تنہا ہی قائم رکھا۔

۱۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۶۳ ۲۔ ابن اثیر ج ۳ ص ۲۰۳ ۳۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۶۳

۴۔ ولما اتوا فی الحسن کان الحسین یفقد الی معاویہ فی کل عام فیعطیہ ویکرمہ حوالہ سابق۔

الغرض حضرت معاویہؓ اور حضرات جنینؓ کے درمیان جو حسن تعلق کی صورت اور بالخصوص حضرت معاویہ کی طرف سے اکرام و عطا کی جو روش ان کی خلافت کے پورے عرصے میں برقرار رہی وہ نہ صرف اس الزام کی قطعی تردید کرتی ہے کہ حضرت معاویہ نے شرائط صلح کا احترام نہیں کیا تھا بلکہ اُن بیانات کے لئے ایک تصدیق بھی فراہم کرتی ہے جو حضرت معاویہؓ کے حلم و عفو اور داد و دہش کے غیر معمولی اوصاف کے سلسلے میں مؤرخین کے یہاں ملتے ہیں۔



اے مثلاً حضرت علیؓ کے دست راست حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا قول ہے جو طبری نے نقل کیا ہے کہ میں نے حکومت کیلئے معاویہؓ سے بڑھ کر موزوں آدمی نہیں دیکھا کہ لوگوں کے ساتھ یہ کثادہ دلی کا برتاؤ کرتے تھے (ج ۶ ص ۱۸۸) یا خود حضرت معاویہؓ کا قول اپنے بارے میں جو حلم و عفو کی ایک آزمائش کے موقع پر ان کی زبان پر آیا کہ ”مجھے گوارا نہیں کہ کوئی خطا میرے عفو سے بڑھ جائے اور کوئی جہالت میرے حلم سے یا کسی کی کوئی کمزوری ایسی بھی ہو جائے جس کی میں پردہ داری نہ کر سکوں اور کسی کی بدسلوکی ایسی جس کا جواب میں حسن سلوک سے نہ دے سکوں“ (ایضاً ص ۱۸) ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ ج ۸ میں پورے ایک صفحے (۱۲۸) پر حضرت معاویہ کے انہی اوصاف میں متعدد بیانات اور واقعات نقل کئے ہیں اور اپنے طور پر ان الفاظ میں ان کی ثنائیات کی ہے کہ ”یلعنی اللہ کان جید السیرۃ حسن النجا وزجیل العفو کثیر الستر رحمۃ اللہ مختصر یہ کہ وہ عفو سیرت کے مالک نہایت اعلیٰ عفو درگزر کرنے والے اور عیوب کی بہت ہی پردہ داری کرنے والے تھے (ج ۸ ص ۱۲۴)

باب دوم

کوفی مزاج — ریشہ دوانیاں — اور حضرت حسینؑ

اہل کوفہ

حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہ تھوڑی سی گفتگو بالکل ضمناً آگئی ورنہ اصل مدعا تو اُن حالات اور اسباب کی تحقیق تھی جن کے نتیجے میں حضرت معاویہؓ کا بیس سالہ پُر امن و پُر سکون دور ختم ہوتے ہی واقعہ کر بلا جیسا سانحہ وجود میں آگیا۔ اسی تحقیق کے سلسلے میں اہل کوفہ کے مزاج و کردار کی خصوصیات کی طرف اشارہ کرنا ضروری ہے۔

کوفہ کی بنیاد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے دور میں حضرت سعد بن وقاصؓ کے ہاتھوں سے پڑی تھی۔ وہ مختلف عرب قبائل جو عراق کے محاذ پر مصروف جہاد تھے انہی کے خاندانوں سے یہ نیا شہر آباد کیا گیا۔ اور اس طرح یہ مسلمانوں کی سب سے بڑی بھاؤنی اور اُن کی جنگی طاقت کا مرکز بن گیا۔ لیکن اس خصوصیت کے ساتھ اس شہر کی یہ خصوصیت بھی رہی کہ اس کے شہریوں میں بڑی تلون مزاجی اور بے سرے پن کی سی کیفیت پائی جاتی تھی۔ اپنے حکام سے بے جلدی ناراض ہو جاتے اور مرکز سے شکایتیں کر کے نئے حاکم کا مطالبہ کرنے لگتے تھے۔ یہ حال حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے زمانے میں رہا حضرت علیؓ کا زمانہ آیا تو آپ نے مدینہ چھوڑ کر اسی شہر کوفہ کو مرکز خلافت بنایا۔ اور یہیں کے لوگوں پر اُن کی طاقت کا اصل انحصار ٹھہرا۔ مگر ایک سال بھی نہیں گزرنے پایا کہ اُن کی تلون مزاجی، انتشار پسندی اور بے استقامتی ایسا رنگ دکھانے لگی کہ حضرت علیؓ نے اپنا

باقی وقت اُن کے ساتھ رو رو کر پورا کیا۔ آپ کے اُس دور کے خطیوں میں بار بار ایسے جملے ملتے ہیں کہ ”سب سے بڑا دھوکہ کھانے والا وہ ہے جس نے تم پر اعتماد کر لیا۔“

ایک خطبہ میں ہے:-

ایہا الفرقة التي اذا امرت
لم تقطع واذا دعوت لم
تجيب ان اُمهلتكم خضتم
وان حوربتم خرتم وان
اجتمع الناس على امام
طعنتم..... لا اباليغركم
اے وہ گروہ کہ جب بھی میں نے کسی بات
کا حکم دیا اُس نے نافرمانی کی، اور جب
کسی کام کی طرف بلایا لبتیک نہ کہی۔
ذرا مہلت مل جاتی ہے تو فضولیات
میں لگ جاتے ہو۔ اور جب دشمن حملہ آور
ہو تو بزدلی دکھاتے ہو۔ اور جب لوگ
کسی امام پر جمع ہو جائیں تو تم کپڑے
نکالتے ہو۔ ہائے افسوس تم پر۔

یہی لوگ تھے کہ حضرت علی کی زندگی میں جنگ سے جی چراتے اور آپ کے احکام سے سرنہالی کرتے رہے اور جب حضرت حسنؑ نے مصالحت کی تو اُن کے خیمے پہ حملہ کر دیا، سامان بھی لوٹا اور زخم بھی لگایا، ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا حضرت معاویہ کے ساتھ کیسے گزارا ہو سکتا تھا چنانچہ حضرت معاویہؓ کے حلم نے اگر کہیں جواب دیا تو یہ کوفے والوں ہی کے ساتھ ہوا۔
الغرض اس امن و امان اور اسلامی جمیعت کی بحالی کے دور میں اگر کہیں کچھ خلفشار پیدا کرنے کی خواہش اور جستجو ہوتی رہی تو وہ کوفے ہی کی سرزمین سے تھی حضرت حسینؑ کے متعلق ان لوگوں کو معلوم تھا کہ وہ مصالحت سے خوش نہ تھے، بس حضرت حسنؑ کے دباؤ سے مجبور ہو گئے تھے جیسا کہ اس سلسلے میں اوپر تاریخی بیان گزر چکا ہے۔ حضرت حسنؑ کی وفات کے بعد ان لوگوں نے سمجھا کہ اب حضرت حسینؑ کو آمادہ جنگ کرنے کا وقت آگیا ہے۔

چنانچہ البدایہ والنہایہ کی روایت کے مطابق :-

وقدم المسيّب بن عتبہ
الفرزاري في عدةٍ معه
الحسين بعد وفاة الحسن
فدعوه الى خلع معاوية[ؓ]
مسيّب بن عتبہ فرزاري حضرت حسن[ؓ]
کی وفات کے بعد مع اور کئی آدمیوں
کے حضرت حسین[ؓ] کے پاس آیا اور ان
لوگوں نے آپ کو حضرت معاویہ کی
بیعت توڑنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی۔

پھر یزید کے لئے ولی عہدی کی بیعت کا قصہ کھڑا ہوا تب ان لوگوں نے از سر نو
یہی کوشش کی۔

لما بايع الناس معاوية
ليزید كان حسين مِمَّن لم
يبايع له، وكان اهل الكوفة
يكتبون اليه يدعونه الى
المخرج اليهم في خلافة
معاوية[ؓ]
جب لوگوں نے (عام طور پر) یزید
کے لئے حضرت معاویہ سے بیعت
کر لی تو حضرت حسین[ؓ] ان لوگوں میں
تھے، جنہوں نے نہیں کی اور (اسی
بنابر) اہل کوفہ حضرت معاویہ کے
زمانے میں حضرت حسین کو لکھتے رہے
تھے کہ (مدینے سے نکل کر) انکے پاس آجائیں۔

آگے ابن کثیر لکھتے ہیں :-

كل ذلك يأتى عليهم[ؓ]
حضرت حسین نے ہر بار ہی ان کی اس
بات کو قبول کرنے سے انکار کیا۔

حضرت حسین کی رائے

لیکن حضرت حسین کے اس انکار سے یہ سمجھ لینے کی گنجائش نہیں ہے کہ آپ کی

اُس رائے میں تبدیلی آگئی تھی جس رائے کی بنا پر آپ نے اپنے برادر بزرگ حضرت حسن کی مصاحبت پسندی سے اختلاف فرمایا تھا۔ بلکہ دوسرے تاریخی بیانات کی روشنی میں نظر آتا ہے کہ آپ کی رائے میں تو کوئی فرق نہیں آیا تھا۔ البتہ جو بیعت آپ حضرت حسن کے ساتھ حضرت معاویہ سے کر چکے تھے یا تو اس کا احترام آپ کو کسی ایسے اقدام سے مانع تھا جسکی طرف اہل کوفہ بلاتے تھے۔ یا مصلحت نہیں معلوم ہوتی تھی کہ ایسا اقدام کیا جائے۔ تاریخ کے بیانات سے دونوں ہی امکانات سامنے آتے ہیں۔ البتہ یہ والہناہیہ میں ہے کہ جب کوفیوں نے حضرت حسین کے پاس فتنہ انگیز آمد و رفت مشروع کی تو مدینے کے گورنر مروان نے حضرت معاویہ کو اس کی اطلاع دیتے ہوئے خطرات کی پیش بندی کی طرف توجہ دلائی اس پر حضرت معاویہ نے حضرت حسین کو لکھا کہ :-

ان من اعطى الله صفقة	جس شخص نے اللہ کو قول و قرار دیا ہو اسکو
بیمینہ وعہدہ یجدی بالوفاء	لائن ہے کہ وقائع عہد کرے مجھے اطلاع
وقد انبتت ان قوما من	دی گئی ہے کہ کوفے کے کچھ لوگوں نے تمہیں فتنہ
اهل الکوفہ قد دعوا الی	آرائی کی دعوت دی ہے حالانکہ یہ اہل عراق
الشقاق واهل العراق من قد	وہ ہیں جن کو تم خوب جانتے ہو کہ انہوں نے
جریت قد افسدوا علی ابیک	تمہارے باپ اور بھائی کو کس فساد میں ڈالا
وأخیک فاتق الله واذکر الميثاق	پس اللہ سے ڈرو عہد یاد رکھو اور یہ کہ اگر تم نے
فانک متی تکدنی اكدک	میرے خلاف کوئی قدم اٹھایا تو میں بھی اٹھاؤں گا۔

اس خط پر حضرت حسین کا جواب یہ نقل کیا گیا ہے کہ :-

اتانی کتابک وانا بغير الذی	تمہارا خط ملا۔ معلوم ہونا چاہئے کہ
بلغک عتی جدید والمحسنات	میرا حال اُس سے مختلف ہے جو تمہیں

لا یمھدی لہا الا اللہ۔ وما اردت
لک محاربة ولا علیک خلافاً
وما اظن لی عند اللہ عذراً فی
ترک جہادک وما اعلم فتنۃً
اعظم من ولایتک امرھذہ
الأمۃ۔

میرے متعلق معلوم ہوا ہے۔ اور یہیں اللہ کا
فضل ہے جس کے سوا نیکیوں کی ہدایت
دینے والا اور کوئی نہیں میں تمہارے خلاف
کسی محاذ آرائی اور مخالفت کا ارادہ نہیں
رکھتا ہوں۔ اگرچہ میں نہیں جانتا کہ
تمہارے خلاف جہاد نہ کرنے کیلئے میرے پاس
اللہ کے سامنے کیا عذر ہوگا۔ اور میں نہیں
جانتا کہ اس سے بڑھ کر فتنہ اور کیا ہو سکتا
ہے کہ تمہارے ہاتھ میں اس امت کی سربراہی ہو۔

اس جواب کے سخت لہجے کے باوجود یہی اندازہ ہوتا ہے — خاص کر پہلے فقرے کی
روشنی میں — کہ حضرت حسین کیلئے اصلاً یہی بیعت مانع تھی اور اس کو توڑ ڈالنے کا خیال
آپ نے اپنے آپ سے بعید اور اپنے لئے نازیبا قرار دیا تھا۔ لیکن کوئی شخص آخری فقروں کا
سہارا لے کر کہنا چاہے تو کہہ سکتا ہے کہ بیعت کا خیال مانع نہیں تھا بلکہ بات مصلحت وقت کی
تھی جو مانع ہو رہی تھی یعنی حضرت معاویہ کے اقتدار کے استحکام کو دیکھتے ہوئے کسی مخالفت
اقدام کی کامیابی کا امکان نظر نہیں آتا تھا۔ اور شیعہ حضرات یہی کہتے ہیں، کیونکہ وہ دوسرے
سے بیعت ہی کا انکار کرنا چاہتے ہیں حیۃ الامام الحسین (عربی) جس کا ذکر پہلے گزر چکا ہے، کے
شیعہ مصنف باقر شریف القرشی لکھتے ہیں کہ:۔

ولم یکن من رآی الامام الخرج
علی معاویۃ، وذلك لعلہ یقتل
الثورۃ وعدم نجاحہا۔
امام (حسینؑ) کی رائے میں معاویہ کے
خلاف خروج مناسب نہیں تھا کیونکہ
وہ جانتے تھے کہ کامیابی نہیں ہوگی۔

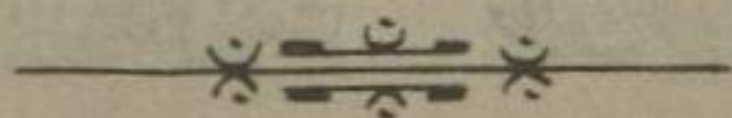
اس کے بعد الاخبار الطوال (ص ۲۳) اور انساب الاشراف (ج ۱) کے حوالے سے آپ کا یہ خط بھی نقل کیا ہے جو اہل کوفہ کی طرف سے خروج کی دعوت کے جواب میں لکھا گیا تھا:-

..... وَاَمَّا اَنَا فَلَيْسَ رَأْيِي الْيَوْمَ	اور جہاں تک میرا تعلق ہے تو فی الحال میری
ذَلِكَ، فَالْصَّفْوَةُ رَحِمَكُمُ اللَّهُ	رائے اسکی (خروج کی) نہیں ہے پس تم لوگ
بِالْأَرْضِ وَالْمَتَوَاتِي السُّبُوتِ	جب تک کہ معاویہ زندہ ہیں زمین سے
وَاحْتَرَسُوا مِنَ الظَّنِّ مَا دَامَ	چپکے رہو، گھروں میں قرار پکڑو اور کسی طرح
مَعَاوِيَةَ حَيًّا فَإِنْ مَجِدَتْ أَلَهُ	کے شک شبہ کا ماحول مت پیدا کرو۔ ہاں
بِهِ حَدَّثَنَا وَأَنَا حُشِّي كُنْتُ إِلَيْكُمْ	اگر معاویہ کو کچھ ہو گیا اور میں اُس وقت
بِرَأْيِي.	زندہ ہوا تو میں تمہیں اپنی رائے سے آگاہ

کروں گا۔

اس خط کا انداز بظاہر اُن لوگوں کی تائید میں جا رہا ہے جو سمجھتے ہیں کہ حضرت حسینؓ کا عدم خروج بر بنائے حالات و احتیاط تھا۔ نہ کہ اُس بیعت کے احترام میں جو آپ نے حضرت حسن کے ساتھ حضرت معاویہ کے ہاتھ پر کی تھی۔

بہر حال جو بھی واقعہ ہو، اس بات میں شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ حضرت حسینؓ کا یہ رویہ پس حضرت معاویہ کی زندگی تک کے لئے تھا۔ حضرت معاویہ نے اپنے بعد کے لئے جب بطور ولی عہد اپنے بیٹے یزید کا تقرر کیا اور چاہا کہ لوگ اسے قبول کر لیں تو حضرت حسینؓ کا اس کو قبول کرنے اور یزید کے لئے بطور ولی عہد بیعت کرنے سے انکار اسی بات کی ایک علامت تھی کہ وہ اپنے آپ کو آئندہ کسی اقدام کے لئے آزاد رکھنا چاہتے تھے، اور اس میں کچھ نہ کچھ دخل کو فیوں کا بلا شبہ تھا۔



باب سوم

یزید کی ولی عہدی کی تجویز اور حضرت مغیرہ بن شعبہ

مؤرخین (طبری۔ ابن اثیر۔ ابن کثیر وغیرہ) کے بیان کے مطابق ۵۶ھ میں (یعنی اپنے انتقال سے ۴ سال پہلے) حضرت معاویہ نے طے کیا کہ اپنے بعد زمام خلافت سنبھالنے کے لئے یزید کو نامزد کر جائیں۔ اور اس نامزدگی کے لئے رعایا سے رضامندی بھی حاصل کر لیں جس کی شکل اُس زمانے میں بیعت تھی۔ تاکہ بعد میں کوئی جھگڑے قضیے کی صورت نہ پیدا ہو۔ حضرت معاویہ کی اس کوشش کی بابت آتا ہے کہ:-

و فیہا: دعا معاویۃ الناس الی	اور اسی سنہ (۵۶) میں معاویہ نے تحریک
البیعة لیزید ولدہ ان یکون	کی کہ لوگ انکے بعد کے لئے انکے بیٹے یزید کی
ولی عہدہ من بعدہ.....	ولی عہدی کے لئے بیعت کریں.....
فبايع له الناس فی سائر	پس تمام اقلیموں میں لوگوں نے اس کیلئے
الاقالیم الا عبد الرحمن بن	بیعت کر لی سوائے عبد الرحمن بن ابی بکر
الی بکر وعبد اللہ بن عمرو والحسین	کے اور سوائے عبد اللہ بن عمر، حسین بن
بن علی وعبد اللہ بن زبیر	علی، عبد اللہ بن زبیر اور عبد اللہ بن
وابن عباس۔	عباس کے۔

جہاں تک یزید کی ولی عہدی کا تعلق ہے وہ ایک یقینی واقعہ ہے۔ اسی طرح حضرت حسین کا اس کو قبول کرنے سے انکار بھی ایک قطعی واقعہ ہے۔ مگر ان دونوں باتوں کی جو تفصیلات ہماری تاریخی کتابوں میں آئی ہیں اُن میں ایک بڑا حصہ ناقابل یقین ہے۔ یہ تفصیلات چونکہ خوب شہرت پا چکی ہیں۔ اس لئے بہتر ہے کہ اس موقع پر مختصر سی گفتگو ان تفصیلات پر ہو جائے۔

ولی عہدی کی تجویز

یزید کو ولی عہد بنائے جانے کی تجویز کے سلسلے میں روایت بیان کی جاتی ہے کہ یہ تجویز صحابی رسولؐ حضرت مغیرہ بن شعبہ نے پیش کی تھی۔ اور اُس کا پس منظر خالص ایک خود غرضانہ اور نفس پرستانہ پس منظر تھا۔ ایسی خود غرضی اور نفس پرستی کہ اس میں اسلام اور ملت اسلام کی دشمنی بھی اُنھیں بخوشی منظور ہوئی۔ (العیاذ باللہ!)

حضرت مغیرہ کا مقام صحابیت

یہ مغیرہ بن شعبہ کون ہیں؟ اُن اصحاب کرام میں سے ہیں جنھیں سترہ میں صلح حدیبیہ کے موقع پر بیعت رضوان میں شامل ہونے کا شرف حاصل ہے۔ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر اصحابِ نبیؐ کی وہ بیعت ہے جس کے بارے میں قرآن پاک نے بشارت دی کہ:

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ

سے جب کہ وہ درخت کے نیچے تمھارے

ہاتھ پر بیعت کر رہے تھے۔

سورہ ۴۸ (الفتح) آیت ۱۸

اور پھر اس صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت مغیرہ صرف شرکاءِ بیعت ہی میں نہ تھے بلکہ اُن کا

لے روایت کی تفصیل آگے آتی ہے۔ ۱۳ الاصابہ لابن حجر ج ۶ ص ۱۳۱ سیر اعلام النبلاء از علامہ ذہبی

ایک اور خاص قابل ذکر کردار بھی اس موقع پر تھا جو ان کے ایمانی مرتبے کا اظہار کرتا ہے، وہ کردار یہ ہے کہ اس صلح کے موقع پر قریش مکہ کی طرف سے جو صاحبِ سفیر ہو کر گفتگو کے لئے آئے تھے وہ حضرت مغیرہ بن شعبہ کے چچا عروہ بن مسعود ثقفی تھے۔ عروہ بن مسعود نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو شروع کی تو ان کا ہاتھ بڑھ بڑھ کر بار بار آنحضرت کی ریش مبارک تک پہنچتا تھا۔ مغیرہ بن شعبہ تلوار لئے اور آہستی خود پہنے، جس میں چہرہ بھی چھپا ہوا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کھڑے ہوئے تھے۔ اپنے چچا کے اس طرز گفتگو پر تڑپ کر بولے کہ ”اپنا ہاتھ روک لو قبل اسکے کہ اس سے ہاتھ دھو بیٹھو“۔ عروہ بن مسعود جو طائف اور مکہ کی نہایت مؤثر شخصیت تھے۔ اس جملے پر سناٹے میں آ گئے۔ آنحضرت سے مخاطب ہو کر بولے کہ محمد! یہ کون شخص ہے؟ کستدر بنے کی زبان میں بات کرتا ہے! آنحضرت نے فرمایا ”آپ ہی کا بھتیجا ہے“۔ اور یہ نہ سمجھا جائے کہ یہ کوئی ایسے چچا بھتیجے تھے جن کے آپس کے تعلقات اچھے نہ رہے ہوں گے۔ نہیں، ان کے آپس کے تعلقات نہایت اچھے تھے جس کی شہادت عروہ کا اگلا جملہ دیتا ہے۔ عروہ آنحضرت کا جواب سن کر حضرت مغیرہ کی طرف متوجہ ہوئے اور بولے ”اچھا یہ تم ہو، دھوکہ باز! جس کے کئے کو کل ہی میں نے بھرا ہے“۔ یہ اشارہ تھا اس واقعے کی طرف کہ حضرت مغیرہ جو ابھی کچھ دن پہلے اسلام لائے تھے اُس سے متصلاً پہلے انھوں نے ایک سفر میں اپنے ساتھیوں کی کسی بات پر خفا ہو کر ان سب کو تنہا کر دیا تھا۔ عروہ بن مسعود نے ان سب کی دیت اپنے پاس سے ادا کر کے معاملے کو ختم کیا تھا۔

حضرت مغیرہ کو یہ شرف بھی حاصل ہے کہ جب ان کے شہر (طائف) والے مسلمان ہوئے تو ان کے مخصوص بُت ”لات“ کا بُت خانہ توڑنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جن دو اشخاص کو بھیجا تھا ان میں سے ایک ہی حضرت مغیرہ تھے۔^۳

۹۔ ہی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری غزوہ غزوہ نبوک ہوا ہے،

یہ غزوہ اپنی چند در چند سختیوں اور دشواریوں کی وجہ سے ”غزوہ عسرت“ بھی کہلایا ہے اور اسی حوالے سے اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس کے شرکاء پر اپنی عنایت خاص کا اعلان بھی قرآن پاک کی سورہ ۹ (التوبہ) میں بایں الفاظ فرمایا ہے :-

لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ	اور اللہ نے رحمت کی نظر فرمائی نبیؐ پر
وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ	اور مہاجرین و انصار پر کہ جنہوں نے
الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ	تنگی کے وقت میں نبیؐ کا ساتھ دیا تھا
الْعُسْرَةِ مِنْ بَعْدِ مَا كَادَ يَزِيغُ	جبکہ ان میں سے بعض کے دل کج ہوئے
قُلُوبُ فَرِيقٍ مِّنْهُمْ ثُمَّ تَابَ	جا رہے تھے پھر اللہ نے اُن پر بھی نظر
عَلَيْهِمْ إِنَّهُمْ لِرَبِّهِمْ رَعُوفٌ	رحمت فرمائی بے شک وہ ان کے لئے
رَحِيمٌ ۝ (آیت ۱۱)	رؤف اور رحیم ہے۔

حضرت مغیرہ کو اس غزوہ میں شرکت کا بھی شرف حاصل تھا اور وہ مہاجرین کے زمرے میں تھے۔ حضرت مغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سوا سے اوپر احادیث مروی ہیں۔ اسی غزوہ تبوک کے موقع کی بھی ایک روایت چمڑے کے موزوں پر مسج کرنے کی ان سے بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور مؤطا امام مالک وغیرہ میں مروی ہوئی ہے، کہیں غزوہ تبوک کے ذکر کے ساتھ اور کہیں بغیر اس کے ذکر کے لے۔

حضرت مغیرہؓ خلفائے راشدین کے دور میں

دور نبویؐ کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ کے زمانے میں بھی وہ ایک معتد شخصیت اور مہمات میں نمایاں رہے۔ شجاعت میں بھی مرد تھے اور تدبیر و حکمت اور قنانت و دہانت میں بھی فرد

۱۔ دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۲۲ مع حاشیہ

۲۔ الاصابہ میں لکھا ہے کہ شہید الیماۃ ص ۱۱۱ وبعثہ ابوبکر الصدیقؓ الی اہل الحبیۃ ص ۱۳۲

علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-

من كبار الصحابة اولى الشجاعة
والملكيدة شهد بيعة الرضوان.
بڑے درجے کے صحابہ میں سے تھے۔
صاحب شجاعت بھی اور صاحب
حکمت و تدبیر بھی۔

غیر معمولی ذہانت اور اصابت رائے کی بنا پر ”مخيرة الراي“ کہلاتے اور مدبرین عرب
میں شمار ہوتے تھے۔ حضرت عمر فاروقؓ کے دور میں بھی وہ معتد رہے۔ بحرین کے گورنر
بنائے گئے۔ بصرے کی گورنری پر رہے۔ اور پھر کوفے کی۔ بصرے کی گورنری کے زمانے
میں ان پر ایک سنگین اخلاقی الزام لگا۔ حضرت عمرؓ نے معزول کر کے شہادت طلب کی۔
شہادت ناکام ہوئی تو روایت میں ہے کہ :-

فكبر عمر - حضرت عمرؓ نے (خوشی سے) تکبر کر لیا۔

اور اس کے بعد جب پھر ایک موقع آیا کہ کوفے کی گورنری کے سلسلے میں حضرت عمر
سخت پریشان تھے جس آدمی کو بھی وہاں بھیجتے وہ ناکام ہوتا۔ اس لئے کہ جیسا کہ اوپر گزرا
سخت بے سرے لوگ تھے۔ ادھر کوئی حاکم پہنچا اور ادھر انھوں نے اس کے خلاف شکایتوں
کا سلسلہ شروع کیا تو اس موقع پر آپ نے گہرے غور و فکر اور مشاورت کے بعد حضرت میسرہ
بن شعبہ ہی کا انتخاب کیا۔

اسلامی انتظامیہ کا ایک اہم اصول اور حضرت میسرہؓ

اس مشاورت و انتخاب اور اس کے پس منظر کی تفصیل بجائے خود بڑی بصیرت افروز
ہے اور اسلامی انتظامیہ (ADMINISTRATION) کا ایک نہایت اہم اصول اس کے ذریعہ

۱۵ سیر اعلام النبلاء ج ۳ ص ۲۱ ۱۵ اصابع ج ۴ ص ۱۳۱ اعلام ج ۳ ص ۲۲

۱۵ اصابع ص ۱۳۱-۱۳۲ ۱۵ اعلام ج ۳ ص ۲۸

ہمارے سامنے آتا ہے تفصیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت عمار بن یاسر کو کوفے کی گورنری پر بھیجا۔ حضرت عمارؓ اُن سابقین اولین میں ہیں جنہوں نے بڑی مصیبتیں اسلام کی راہ میں اٹھائی ہیں۔ مگر کوفے والے تو بس کوفے والے فوراً ہی شکایتیں شروع کر دیں۔ نہ صرف یہ شکایت تھی کہ نا اہل ہیں بلکہ یہ بھی کہ امانت و دیانت سے بھی خالی ہیں۔ حضرت عمرؓ نے واپس بلا لیا اور کہا کہ عمارؓ میں جانتا تھا کہ یہ کام تمہارے بس کا نہ ہو گا۔ مگر میرا دھیان اس آیت قرآن کی طرف گیا جس میں ارشاد حق ہے کہ :-

وَنُرِيدُ أَنْ نَمُنَّ عَلَى الَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا فِي الْأَرْضِ
وَنَجْعَلَهُمْ آيَةً وَنَجْعَلَهُمُ الْوَارِثِينَ ۝ سورہ ۲۸ (قصص) آیت ۵
اور ہم ارادہ کرتے ہیں کہ اُن لوگوں پر احسان کریں جن کو کمزور بنا کر رکھ لیا گیا ہے پس اُن کو سربراہی دیں اور زمین کی وراثت بخشیں۔

اس لئے میں نے تم کو بھیجے کا فیصلہ کیا۔ اس کے بعد کوفے کے وفد سے پوچھا کہ اچھا تم بتاؤ کس کو چاہتے ہو۔ انہوں نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا نام لیا۔ یہ بھی بڑے پائے کے صحابی تھے ان لوگوں کے اپنے بھی تھے۔ مگر سال بھر مشکل سے گزرا کہ ان کے خلاف بھی شکایت شروع ہو گئی اور حضرت عمرؓ نے ان کو کوفے سے ہٹا کر بصرے بھیج دیا۔ اور اب اس خالی جگہ کے لئے فکر مند تھے کہ کیا کریں کس کو بھیجیں مسجد میں جا کر لیٹے اور نیند آگئی۔ اسی حالت میں حضرت مغیرہ بن شعبہ وہاں پہنچ گئے۔ حضرت عمرؓ بیدار ہوئے تو انہوں نے اپنی قیافہ شناسی کے ماتحت کہا کہ آپ کچھ زیادہ ہی فکر مند معلوم ہوتے ہیں خیریت تو ہے حضرت عمرؓ نے قصہ بتایا۔ اسی دوران میں اہل شوریٰ بھی آگئے۔ اُن کے دریافت کرنے پر کہ معاملہ کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ :-

إِنَّ أَهْلَ الْكُوفَةِ قَدْ عَضَلُونِي ۝ اہل کوفہ نے مجھے بڑے ٹھکے میں

ڈال دیا ہے۔

اور پھر نئے تقرر کے سلسلے میں مشورہ طلب کرتے ہوئے اُن حضرات سے فرمایا کہ مسئلہ میرے سامنے یہ ہے کہ حکام اور وایان کے تقرر کے سلسلے میں کیا اصول برتوں؟ اعلیٰ اسلامی صفات والے کو ترجیح دوں اگرچہ وہ انتظامی لحاظ سے کمزور ہو؟ یا انتظامی لحاظ سے مضبوط اور اہل افراد کو ترجیح دی جائے اگرچہ وہ اسلامی صفات کے لحاظ سے اعلیٰ مقام کے نہوں بس میانہ رو ہوں آپ کے الفاظ جو روایت میں نقل ہوئے ہیں وہ یہ ہیں۔

ما تقولون فی تولیۃ رجل ضعیف مسلم اور رجل قوی مسدد؟
اس پر جواب دینے والے حضرت مغیرہ تھے۔ انھوں نے فرمایا کہ :-

امیر المؤمنین! جہان تک (انتظامی	اما الضعیف المسلم فان
اعتبار سے) کمزور مگر اچھے اعلیٰ درجے	اسلامہ لنفسہ ومنعہ علیہ
کے مسلمان کا سوال ہے تو اس کی اسلامی	و علی المسلمین واما القوی
کا فائدہ تو اس کی ذات کو پہنچے گا مگر اس کی	المسدد فان سدادہ لنفسہ
کمزوری کا نقصان آپ کو اور مسلمانوں	وقوتہ لک ولللمسلمین
کو، اسکے برعکس بس میانہ رو مگر مضبوط	
فرد ہو تو اس کی میانہ روی اسکے لئے ہوگی	
اور مضبوطی آپ کے اور عامۃ مسلمین کیلئے	

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب مذکورہ بالا سوال اہل مشورہ کے سامنے رکھا تھا تو اُن کا اپنا رجحان بھی اسی طرف تھا۔ اور وہ جو شکایت اُن سے مروی ہے کہ یا اللہ کیا کروں متقی ملتا ہے تو منتظم نہیں ہوتا اور جو منتظم ہوتا ہے اُس میں تقویٰ نہیں ملتا، اس شکایت اور تجربے کے نتیجے میں بالآخر وہ یہی طے کرنے پر مائل ہو گئے تھے کہ تقویٰ کو کم اور انتظام کو زیادہ اہمیت دی جائے۔ چنانچہ اس موقع پر جو کہ آپ کی وفات سے دو ڈھائی سال پہلے

(یعنی ۱۲۰) کا واقعہ ہے، حضرت مغیرہ کا جواب سننے کے بعد آپ نے گویا اسی کو قبول کر لیا۔ اور حضرت مغیرہ ہی کیلئے طے کر دیا کہ وہ کوفے کی ذمہ داری سنبھالیں روایت کے الفاظ ہیں:-

فولت المغيرة الكوفة فسقى

پس آپ نے کوفے کی ولایت مغیرہ ہی

علیہا حتی مات عمرو ذالک

کے سپرد کر دی اور وہ اس عہدے

نحو سنتین او زیادة۔

پر رہے حتی کہ حضرت عمر نے وفات پائی

اور یہ کوئی دو سال یا کچھ زیادہ کی مدت ہوئی۔

حضرت مغیرہ کی دوسری عظمت

حضرت مغیرہ کی ایک عظمت وہ تھی جو سورۃ توبہ اور سورۃ فتح کی اُن قرآنی آیات سے ثابت ہوتی ہے جن کا حوالہ اوپر گزرا اور جن کی رو سے حضرت مغیرہ ایک طرف اُن (چودہ سو) سرفروش انسانوں میں سے ہیں جن سے پروردگار عالم نے اپنی خوشنودی کا اعلان صلح حدیبیہ کے موقع پر فرمایا۔ اور دوسری طرف اُن تیس ہزار فرمانبرداروں کی فہرست میں بھی اُن کا نام ثبت ہے جن کو پروردگار نے غزوہ عسرت کی صعوبتیں اٹھانے پر مہر و کرم کی ایک خصوصی نظر سے سرفراز فرمایا۔ یہ اُن کی ایک (اور سب سے بلند تر) عظمت تھی، دوسری عظمت اوپر کے واقعہ سے سامنے آتی ہے کہ حدیبیہ اور تبوک کی سرفرازیوں حاصل ہونے کے باوجود ان کیلئے یہ بات ذرا بھی پریشان کن نہیں ہوئی کہ حضرت عمرؓ جس گفتگو کے سیاق و سباق میں اُن کو کوفے کی حکومت دے رہے ہیں اُس کی رو سے اُن کا درجہ ایک ذرا کم متقی مسلمان کا ہوا جاتا ہے۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ انھوں نے تو گویا خود اپنے ہی ہاتھ سے اپنے اوپر کم متقی مسلمان کا ایبل لگا لیا۔ ظاہر ہے کہ صحابہ کرام سب ایک درجے کے نہیں تھے تقویٰ و طہارت میں بھی اُن کے درجات مختلف تھے۔ اور اسے بس اُن کی عظمت کی بات کہا جاسکتا ہے کہ ایسی ایسی

قرآنی بشارتوں سے سرفرازی کے باوجود ان میں سے اگر کوئی اپنے آپ کو تقویٰ و طہارت اور
ندرت میں مقابلہ کمتر دیکھتا تھا تو اپنے تکلف اپنے آپ کو کمتر ہی جانتا اور کمتر سمجھے جانے پر
راضی ہوتا تھا۔ اللہ کی طرف سے ملے خوشنودیوں کے تمنغوں پر نظر کر کے غرتے میں نہیں مبتلا
ہوتا تھا۔ البتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد..... ولكن سيّدوا وقاربوا۔
پر نظر کر کے اللہ سے آخرت میں عفو و غنایت کی امید رکھتا تھا۔

بدنام کن روایت کا متن

شیعہ حضرات سولہ تین چار کے تمام اصحاب نبیؐ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ مرتد
ہو گئے تھے بلکہ سابقین اولین ابو بکر و عمر اور عثمان وغیرہ تو شروع ہی سے معاذ اللہ منافق
تھے۔ ایسا گمان رکھنے والوں کے لئے ٹھیک ہے کہ وہ ان حضرات کی شان میں جو بھی چاہیں
سوئے ادب کریں۔ مگر جو شخص اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ایسے گمان کو اپنے
لئے بد بختی کی بات سمجھتا ہو وہ کیسے مان سکتا ہے کہ یہ لوگ جنھوں نے اسلام کے لئے ایسی
جاں نثاریاں اور فرمانبرداریاں کیں کہ خدائے پاک نے بھی سند قبولیت عطا فرمادی وہ
اسلام کی جوڑ کھودنے کے کام کریں گے۔ اور فخر سے کہیں گے کہ ”میں نے اسلام اور امت
اسلام کے لئے تنہا ہی کی داغ بیل ڈال دی ہے“ یہی بد بختانہ بات ہے جو یزید
کی ولی عہدی کی تجویز کے سلسلے میں حضرت مغیرہ حبیبہ صاحب فضائل صحابی رسولؐ کی طرف
ہماری تاریخی کتابوں میں منسوب کی گئی ہے۔ تاریخ کی جو کتابیں اس وقت ہمارے سامنے ہیں
ان میں سب سے زیادہ غضب ابن اثیر کی کتاب ”الکامل فی التاریخ“ میں ڈھایا گیا ہے۔

لے حدیث نبوی ہے ”ان الدین یسرولن یشاد الدین احد الاغلبہ فسددوا وقاربوا
وابشروا الحدیث۔ اللہ کا دین آسان ہے جو کوئی اس میں شدت پسندی کرے گا بالآخر مغلوب ہو جائے گا
پس میانہ روی سے کام لو اور (رضائے حق کی) خوشخبری پاؤ۔ (مشکوٰۃ باب الاقصاد فی العمل بروایت بخاری)

اور یہ بیان دیا گیا ہے کہ :-

اور اس سنہ (۵۶) میں لوگوں نے یزید بن معاویہ سے ولی عہدی کی بیعت کی۔ اور اس معاملے کی ابتداء مغیرہ بن شعبہ سے ہوئی تھی۔ ہوا یوں کہ معاویہ نے کوفے کی امارت سے مغیرہ کو معزول کر کے سعید بن عاص کو مقرر کرنے کا ارادہ کیا۔ مغیرہ کو یہ بات معلوم ہوئی تو انھوں نے طے کیا کہ مجھے معاویہ کے پاس جا کر خود ہی اپنا استعفیٰ پیش کر دینا چاہیے تاکہ لوگوں کو یہ ظاہر ہو کہ مجھے اس عہدہ سے کوئی دچسپی نہیں رہی ہے۔ پس یہ طے کر کے وہ معاویہ کے پاس گئے اور وہاں (دمشق) پہنچ کر اپنے دوستوں سے کہا کہ میں نے اگر آج ولایت و امارت حاصل نہیں کرنی تو پھر کبھی بھی نہیں کر سکوں گا۔ یہ کہہ کر سیدھے یزید کے پاس پہنچے۔ اور اس سے بولے کہ میاں، بڑے بڑے اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگانِ قریش گزر چکے۔ اب صرف انکی اولاد رہ گئی ہے اور تم ان میں سے سمجھ بوجھ کے اعتبار سے بھی اور سنت و سیاست کے علم کے اعتبار سے بھی افضل لوگوں میں ہو، میں نہیں جانتا کہ آخر امیر المؤمنین کو کیا چیز مانع ہے کہ وہ تمہارے لئے (ولی عہدی کی) بیعت لے لیں! یزید یہ سن کر بولے کیا آپ سمجھتے ہیں کہ یہ سبیل مندرجہ چڑھے گی؟ مغیرہ نے کہا، کیوں نہیں؟ پس یزید اپنے باپ کے پاس پہنچے۔ اور یہ گفتگو بتائی۔ معاویہ نے بات سن کر مغیرہ کو بلایا اور پوچھا کہ یہ یزید کیا کہہ رہا ہے؟ انھوں نے کہا کہ ہاں امیر المؤمنین!۔ ٹھیک کہہ رہا ہے۔ میرے سامنے اس اختلاف اور خونریزی کا منظر ہے جو عثمان کے قتل کے بعد رونما ہوا (میں نہیں چاہتا کہ یہ دوبارہ ہو) یزید کی شکل میں آپ کے بعد ذمہ داریوں کو سنبھالنے والا ایک فرد موجود ہے۔ پس اس کا تقرر کر دیجئے تاکہ آپ کو کچھ ہو تو لوگوں کیلئے ایک جائے پناہ اور آپ کا خلف موجود ہو اور کوئی فتنہ و فساد رونما نہ ہونے پائے

معاویہ نے یہ سن کر کہا کہ اس کام کی صورت کیا ہوگی؟ میغرہ نے جواب دیا۔ کوئے والوں کو (متفق کرنے) کے لئے میں کافی ہوں۔ بصرے کے لئے زیادہ موجود ہے اور ان دو بڑے شہروں کے بعد کوئی نہیں رہ جاتا جو آپ کی مخالفت کرے معاویہ نے یہ سن کر کہا کہ اچھا تم اپنے منصب پر واپس جاؤ۔ اور اپنے بھروسے کے لوگوں سے بات چیت کرو۔ پھر دیکھیں گے۔ یہ کہہ کر معاویہ نے ان کو حاضرت کیا۔ اور یہ لوٹ کر اپنے دوستوں میں پہنچے اور بولے کہ میں نے معاویہ کا پاؤں اسی رکاب میں پھنسا یا ہے کہ اب نکلنے والا نہیں ہے اور امت محمدیہ میں پھوٹ کا وہ سامان کیا ہے کہ اب اب تک اُس میں جوڑ کی صورت نہو^{لہ}

کہانی ابھی ختم نہیں ہوئی اور بھی ہے لیکن جتنا اوپر آیا اس کا آخری (خط کشیدہ) جملہ ایسا ہے کہ اس کے بعد کچھ اور سنانے کی ضرورت نہیں ہے۔

کیا کوئی گنجائش اس بات کی ہے کہ ہم اصحاب بیعت رضوان کے لئے اور مجاہدین غزوہ بتوک کے لئے خدائے ذوالجلال کی وہ خوشنودی اور کرم فرمائی بھی مانیں جس کا نہایت بلند آہنگ اعلان قرآن پاک میں ہوا ہے۔ اور اس کے ساتھ ان میں سے کسی کے بارے میں یہ ماننے کو بھی تیار ہو جائیں کہ اُس نے دنیا کی ایک حقیر غرض کے لئے دیدہ و دانستہ نہ صرف اسلام دشمنی کا ایک کام کیا بلکہ اُس کا فخر سے اعلان بھی دوستوں میں کیا؟ خدا کی پناہ اور ہزار بار پناہ۔ ہم یہ بغویات (بلکہ کفریات) مان کر قرآن اور اُس کے اعلان کو جھٹلانے کا کام کیسے کر سکتے ہیں؟

کچھ اور اس سے بڑھی ہوئی روایتیں

ہم نہیں کہہ سکتے کہ ہمارے ان قابل فخر مؤرخین کا معیار روایات کے قبول کرنے میں

لہ ابن اثیر ج ۳ ص ۲۲۹ ۲۵ اصل عربی الفاظ یہ ہیں: لقد صنعت رجل معاویة فی غزو

بعید الغایة علی امة محمد و قفت علیہم فتقلاً لا یرتق ایداً۔

کیا تھا؟ اور انھوں نے کیسے رافضیت سے وابستہ ہونے کے باوجود ایسی روایات کو بلا نقد و تبصرہ لے لیا؟ لیکن ہم ان پر آنکھ بند کر کے اعتماد ہرگز نہیں کر سکتے کیونکہ ان کے یہاں تو اس سے بھی زیادہ ناقابل یقین اور ایمان سوز روایتیں موجود ہیں۔

حضرت مغیرہ ہی کے بارے میں ایک روایت طبری میں ہے اور ابن اثیر نے بھی اسکو حسب عادت من وعن لے لیا ہے۔ سنئے اور خود فیصلہ کیجئے کہ کیا اسکو مانا جاسکتا ہے۔ روایت ہے کہ:-

”سنہ ۳۷ میں حج مغیرہ بن شعبہ کی امارت میں ہوا“

اس کی تفصیل ابن جریر طبری اپنی سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں کہ:-

”جب اس سال میں کہ جس میں علی قتل کئے گئے، موسم حج آیا تو مغیرہ بن شعبہ نے معاویہ کی طرف سے ایک جعلی خط بنایا اور اسکی بنیاد پر لوگوں کو سنہ ۳۷ کا حج کرایا۔ اور کہا گیا ہے کہ انھوں نے یوم ترو تہ (۸ رذی الحجہ) میں قوت عرفہ کرایا (جو ۹ تاریخ کو عرفات میں ہوتا ہے) اور عرفہ کے دن (یعنی ۹ تاریخ کو) قربانی کرائی (جو ۱۰ تاریخ کو ہوتی ہے) اور یہ اس ڈر سے کرایا کہ کہیں انکی جعل سازی کا پتہ نہ چل جائے۔ اور ایک بیان اس سلسلے میں یہ بھی ہے کہ یہ جلدی جلدی کی کارروائی انھوں نے اس لئے کی کہ انھیں اطلاع مل گئی تھی کہ کل صبح

کو عتبہ بن ابی سفیان امیر حج کی حیثیت سے مکہ پہنچنے والے ہیں“

آپ ذرا غور کیجئے، مغیرہ دشمنی میں کیسی کیسی خرافات تیار کرتے والوں نے تیار کی ہیں۔ اور ہماری تاریخی کتابوں میں ان کو جگہ مل گئی ہے۔ مان لیجئے کہ مغیرہ بن شعبہ ان فضائل سے آراستہ ہونے کے باوجود جن کا ذکر اوپر کیا گیا۔ اس حد تک بھی (معاذ اللہ) کر سکتے تھے کہ جعلی تقرر نامہ بنا کے حج کی امیری ہی نہ کریں بلکہ اس امیری کی خاطر حج کا حلیہ بھی بگاڑیں یعنی ۹ رذی الحجہ کے بجائے ۸ کو حج (وقوت عرفہ) کرادیں اور ار کے بجائے

۹ کو قربانی کر دیں لیکن کیا اُس وقت کے اور وہ تمام مسلمان بھی اندھے ہو گئے تھے۔ جو حج کرنے آئے تھے، اُن میں سے کسی کو خبر نہیں رہی کہ مغیرہ کیا غضب کر رہے ہیں، یا کسی کے بھی منہ میں زبان نہ کھتی جو اُنھیں ٹوکتا؟ آخر کون اس یہودہ روایت کو مان سکتا ہے؟ مگر ہم دیکھ رہے ہیں کہ تنہا طبری ہی نے اس کو قابل بیان نہیں سمجھا بلکہ ابن اثیر نے بھی بلا چون و چرا نقل کر دیا ہے۔ خدا بھلا کرے ابن کثیر نے ضرور اسے نقل کرنے کے بعد یہ کہنے کی ضرورت سمجھی ہے کہ ”یہ روایت باطل ہے حضرت مغیرہ کے بارے میں ایسے گمان کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ صحابہ کرام ایسی باتوں سے بالاتر تھے۔ یہ روایت دراصل شیعیت کا شوشہ ہے۔“

حاصل کلام

بہر حال اس کا امکان تو تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ حضرت مغیرہ نے ایک صاحب رائے اور دورانیش انسان کی طرح جس کے لئے وہ مشہور تھے، حضرت معاویہ کے بعد اختلاف کے اندیشے سے یہ رائے قائم کی ہو کہ اس کی پیش بندی کے لئے یزید کی ولی عہدی مناسب رہے گی۔ لیکن یہ بات کہ انھوں نے محض کوفے کی اپنی امارت بچانے کیلئے یہ داؤں کھیلے۔ اور اس بات کا پورا شعور رکھتے ہوئے کھیلے کہ اس تجویز کے ذریعہ وہ اُمت مسلمہ کو تباہی و بربادی کے راستے پر ڈال رہے ہیں۔ یہ قطعاً ناقابل قبول بات ہے۔ قرآن پاک کی صاف شہادت ہے کہ ”الشرا اُن سے راضی ہوا“۔ ”الشرا اُن پر رحمت کی نظر کی“۔ اس قرآنی شہادت کے مقابلے میں کوئی بھی ایسی روایت کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے جو حضرت مغیرہ کو ایسے کردار کا حامل دکھائے جس کے ساتھ الشرا کی رحمت و رضامندی ہرگز جمع نہیں ہو سکتی؟ اور پھر روایت بھی وہ جس کی کوئی سند تک ہمارے سامنے نہیں ہے۔

ایک اور پہلو

اتنی ہی بات نہیں کہ یزید کی ولی عہدی کے لئے حضرت مغیرہ کی تجویز کی یہ روایت از روئے درایت لائق تسلیم نہیں ہے بلکہ روایتی حیثیت سے بھی اس کی خامی یہ ہے کہ ابن اثیر تو اپنی بلا سند روایت میں واقعہ کی صورت یہ بیان کرتے ہیں جیسا کہ اوپر گزر چکا کہ ۱۵۶ھ میں حضرت معاویہ نے حضرت مغیرہ کو کوفہ کی امارت سے معزول کر کے سعید بن عاص کو اُن کی جگہ لانے کا ارادہ کیا۔ مغیرہ کو پتہ چلا تو وہ اس ارادے سے سیدھے عازم دمشق ہوئے کہ عہدے سے اپنی بے نیازی ظاہر کرنے کے لئے خود جا کر استعفیٰ دیدیں الخ۔ جبکہ طبری میں سند کے ساتھ صورت واقعہ یہ بیان کی گئی ہے کہ مغیرہ اپنے ضعف کا عذر لے کر معاویہ کے پاس پہنچے کہ اُن کا استعفیٰ قبول کر لیا جائے جس پر حضرت معاویہ نے قبول کر لیا اور اُن کی جگہ پر سعید بن العاص کو لانے کا ارادہ کیا۔

دونوں روایتوں میں صورت واقعہ بالکل مختلف ہے۔ ابن اثیر کی روایت میں حضرت معاویہ ارادہ کرتے ہیں کہ حضرت مغیرہ کو ہٹا کر سعید بن عاص کا تقرر کر دیں۔ اور اس کو سن کر حضرت مغیرہ استعفیٰ دینے جاتے ہیں جبکہ طبری کی روایت میں حضرت مغیرہ خود سے استعفیٰ کے خواہشمند ہوتے ہیں اور نتیجہً حضرت معاویہ ارادہ کرتے ہیں کہ سعید بن عاص کا تقرر کر دیا جائے۔ اس اختلاف کی صورت میں طبری کی بلا سند روایت کو قدرتی طور پر ابن اثیر کی بے سند روایت پر ترجیح ہونی چاہئے۔ طبری کی روایت آگے ایسی کوئی بات نہیں بیان کرتی جس کو حضرت مغیرہ جیسے ایک صحابی رسول کے حق میں ماننا ہمارے لئے ممکن نہ ہو۔

طبری کی روایت کا سقم

لیکن طبری کی روایت میں بھی ایک جھول ہے، یعنی آگے جو صورت واقعہ انھوں نے

بیان کی ہے وہ عقلاً کچھ سمجھ میں آنے والی نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ حضرت مغیرہ کا استغفہ منظور ہونے اور سعید بن عاص کا اُن کی جگہ پر نام آنے کی بھٹک جو حضرت مغیرہ کے سکریٹری (کاتب) کے کان میں پڑی تو وہ (سعید کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے) ایک دم سعید کے پاس جا پہنچے اور خوش خبری سنائی۔ اس کا پتہ حضرت مغیرہ کو چل گیا۔ اور یہ چیز جو انھیں ناگوار ہوئی تو ایک دم یزید کو ولی عہدی کا خواب دکھانے کی اسکیم تیار کر کے یزید کے پاس پہنچ گئے یزید یہ سنہرا خواب لے کے اپنے والد کے پاس پہنچے۔ اور والد نے اس کی خوشی میں حضرت مغیرہ کو اُن کی جگہ پر بحال کر کے کوفے واپس بھیج دیا کہ جائیں اور اس خواب کو واقعہ بنانے کی تدابیر کریں۔

مغیرہ بن شعبہ خود سے استغفہ دینے کو جاتے ہیں۔ ضعیف العمری کا تقاضہ ہے پھر یہ کیا بات ہوئی کہ جو شخص اُن کا سکریٹری تھا۔ وہ نئے ہونے والے امیر کوفہ کو خوش کرنے کے لئے اس کے پاس خوشخبری لے کر پہنچ گیا تو آپ نہ صرف اس سے بگڑ گئے بلکہ اپنا استغفہ ہی القط کرنے کی ٹھان لی۔ یہ تو ایک بچوں والا مزاج ہوا۔ حالانکہ مغیرہ مانے ہوئے صاحب رائے اور دانشمند اور ستر کے پیٹے میں ہیں! بظاہر روایت کا یہی ناقابل فہم پہلو ہے جس کی بنا پر ابن کثیر نے اسے طبری ہی کے حوالے سے درج کرنے کے باوجود اس کا یہ بچکانہ پن والا جزو نکال کر بس یوں بیان کیا ہے کہ :-

”..... استغفہ منظور ہونے اور سعید بن عاص کا تقرر کئے جانے کی خبر سننے

سے مغیرہ کو شاید کچھ بچپنا و اسا ہوا جس کی بنا پر وہ یزید کے پاس گئے۔ الخ.....“

اور چونکہ ابن اثیر نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں صراحت لکھا ہے کہ انھوں نے اپنی کتاب کی بنیاد اصلاً طبری کی روایات پر رکھی ہے۔ اور بعد میں وہ دوسروں کی روایات سے مناسب اضافے کرتے ہیں اس لئے یہ سمجھنا غلط نہیں ہوگا کہ اصل روایت تو اُن کے سامنے بھی

طبری ہی کی ہے، مگر ابن کثیر کی طرح انھوں نے بھی اس کو اس کی اصل صورت سے پیش کرنے میں دقت محسوس کی تو اس کی اصلاح انھوں نے ابن کثیر سے بھی زیادہ کر دی۔ اور خود ہی استعفا دے کر خود ہی تادم ہونے کو بھی حضرت مغیرہ جیسے ہوشمند اور پختہ کار سے بعید دیکھ کر واقعہ کو یوں بیان کیا کہ اصل ارادہ معاویہ کی طرف سے ہوا تھا کہ مغیرہ کو معزول کر کے سعید کا تقرر کر دیا جائے۔ مغیرہ کو اس کی بھنک پڑی تو وہ اس کی کاٹ کے لئے اپنا استعفا لے کر پہنچ گئے۔ اور استعفا کے ساتھ ساتھ یزید کے کان میں ولی عہدی کا افسوس بھی بھونک دیا جس کے نتیجے میں معاویہ کو خود ہی ضرورت محسوس ہوئی کہ مغیرہ کو اُن کے عہدے پر باقی رکھا جائے۔ سوال یہ ہے کہ ایسی روایت کی وقعت کیا ہے جو اتنی ناقابل فہم ہو کہ طبری کا نام لے کر بیان کرنے والے بھی اس کو کافی رد و بدل کے بغیر بیان کے قابل نہ سمجھتے ہوں؟

ایک اور سوال

حضرت مغیرہ بن شعبہ کا انتقال معتبر روایات کے مطابق ۴۹ھ یا ۵۰ھ میں ہو جاتا ہے۔ طبری کی روایت میں بھی ۴۹ھ، اگرچہ بہت مختصر طور پر اور ابن اثیر نے تو بڑی تفصیلات اپنے بیان میں دی ہیں کہ مغیرہ بن شعبہ جب کوفے واپس گئے تو حضرت معاویہ سے کئے ہوئے وعدے کے مطابق یزید کی ولی عہدی کے لئے زمین ہموار کرنے میں لگ گئے، اوپر پھر وفود تیار کر کے دمشق بھیجے جو حضرت معاویہ سے درخواست کریں کہ اپنے بعد کے لئے یزید کی ولی عہدی کی شکل میں بندوبست کر جائیں۔ لیکن یہ ساری روایتیں ہمیں ۵۶ھ کے واقعات کے ذیل میں ملتی ہیں۔ یعنی یہ کہ ۵۶ھ میں یزید کو ولی عہد سلطنت بنایا گیا۔ اور اسکی تجویز دراصل مغیرہ بن شعبہ نے رکھی تھی۔ اور اس اس طرح قصہ پیش آیا تھا۔

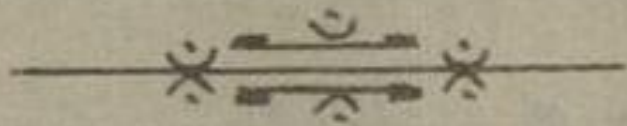
۱۔ ابن اثیر کی بیان کردہ روایتوں کا پورا ترجمہ اوپر گزر چکا ہے ۲۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۴۸،

ابن اثیر ج ۳ ص ۲۲۸ بیان واقعات ۵۶ھ ۵۳ طبری ج ۶ ص ۱۶۹ ۵۴ پوری تفصیل کیلئے دیکھئے ابن اثیر ج ۳ ص ۲۲۹

سوال یہ ہے کہ یہ قصہ پیش آیا کب تھا؟ کون سے سنہ کی بات ہے؟ اور جس سنہ میں (یعنی ۴۹ھ یا اُس سے پہلے کے کسی سنہ میں) یہ قصہ پیش آیا کہ حضرت مغیرہ بن شعبہ نے استغفہ دیا یا وہ معزول کئے گئے۔ اور پھر انھوں نے یزید کی ولی عہدی کی تجویز سے حضرت معاویہ کو خوش کر کے اپنا عہدہ بچا یا۔ اس کا ذکر اُسی سنہ کے واقعات میں کہیں کیوں نہیں ملتا؟ طبری اور ابن اثیر کے صفحات حکام کی معزولیوں، تقرریوں، استعقولات اور ترقیوں کے تذکروں سے بھرے ہوئے ہیں۔ حتیٰ کہ خود مغیرہ بن شعبہ ہی کا بالکل اسی طرح کا ایک استغفہ دینے کا واقعہ بھی ۴۵ھ کے واقعات میں موجود ہے۔ لیکن جس معزولی اور دوبارہ تقرری کا تعلق یزید کی ولی عہدی جیسے اہم واقعہ سے ہے اور پھر اس کے ساتھ حضرت مغیرہ کے بھیجے ہوئے وفود کا دمشق آنا جانا بھی جڑا ہوا ہے، اُس کا ذکر اور اسکے ان اہم متعلقات اور نتائج کا ذکر ہمیں سنہ وقوعہ کے اندر نہیں ملتا! اُس کے بعد اس ولی عہد سے لوگوں کے اختلاف کی باتیں چلتی ہیں۔ بات حضرت حسین اور حضرت ابن زبیر کے خروج اور محاذ آرائی تک پہنچتی ہے۔ طرح طرح کی گفتگوئیں ہیں تبصرے ہیں تنقید ہے تاہم یہ کسی ذیل میں بھی نہیں حضرت مغیرہ کا نام اس سلسلے میں سننے کو نہیں ملتا۔ حالانکہ بالکل قدرتی بات تھی، کہ کبھی حضرت معاویہ ہی کے منہ پر اپنی پوزیشن کی صفائی کے سلسلے میں یہ نام آنا کہ بھائی یہ تو ایک غیر اموی کا تجویز کیا ہوا نام ہے۔ اور وہ بھی ایسے ایسے اوصاف و فضائل رکھنے والا۔ اسی طرح عادۃً غیر ممکن تھا کہ اس ولی عہدی کی مخالفت کرنے والے اور پھر ولی عہد سے لڑائی لڑنے والے اسکو اور اُس کے باپ کو برا بھلا کہنے کے ساتھ دوچار نام اس تجویز پیش کرنے والے کو بھی نہ رکھتے۔ ۵۶ھ کی ان روایتوں کے علاوہ جن کا ذکر اوپر کیا گیا کہیں سے کہیں تک آپ کو حضرت مغیرہ کا ذکر اس قضیے سے جڑا ہوا نہیں ملے گا کیا معاملے کا یہ پہلو ان روایتوں کی واقعیت میں شک پیدا کرنے کا حق نہیں رکھتا۔

اور اب سند کی بات

اور سند کے لحاظ سے بھی یہ روایت کوئی قابل اعتناء درجہ کی نہیں ہے۔ اس کے ایک راوی علی بن مجاہد کے بارے میں ابن معین کا قول ہے کہ ”کان یضع الحدیث“ حدیثیں گھڑا کرتا تھا۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۵۲) حافظ ابن حجر تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں کہ ”متروک ہیں“ اور ”لیس فی شیوخ احمد اصنعفت منہ“ (امام احمد کے شیوخ میں ان سے زیادہ ضعیف کوئی دوسرا نہیں ہے)۔ (ج ۱ ص ۲۷۴)



باب چہارم

ولی عہدی کی راہ میں زیاد کا وجود رکاوٹ؟

تجویز ولی عہدی اور زیاد

یزید کی ولی عہدی کی تجویز کے سلسلے میں جو راوی یہ بتاتے ہیں کہ یہ تجویز کوفے کے اموی گورنر مغیرہ بن شعبہ کے دماغ سے نکلی تھی اور نہایت بچکانہ حرکت کے طور پر نکلی تھی وہی راوی ایک مزید بات اس سلسلے میں یہ بھی بتاتے ہیں کہ حضرت معاویہ نے اپنے ایک دوسرے اہم گورنر زیاد سے بھی اس سلسلے میں رائے مانگی تھی۔ اور اُس نے رائے یہ دی کہ اس معاملے میں عجلت مناسب نہیں ہے۔ فی الحال اس کو التواء میں رکھنا اور موزوں حالات کا انتظام کرنا مناسب ہوگا حضرت معاویہ نے یہ رائے بلا چون و چرا قبول کر لی، اس کے بعد

۱۔ طبری ج ۶ ص ۱۷۱ بصرے کا گورنر تھا۔ اس کو زیاد بن ابیہ۔ زیاد بن شمیم۔ زیاد بن ابی سفیان وغیرہ کئی ناموں سے یاد کیا جاتا ہے یعنی نسب کے اعتبار سے ایک کمزور آدمی تھا۔ مگر نہایت باصلاحیت۔ طائف کے قبیلہ ثقیف میں ہجری ۳۰ سنہ میں پیدا ہوا۔ حضرت عمر کے زمانہ میں اس کی صلاحیتیں کھلتا شروع ہوئیں۔ بصرہ میں گورنروں کا سکریٹری رہا حضرت علی کا عہد آیا تو آپ نے اسے فارس کی گورنری دی۔ اور حضرت حسن کی صلح کے بعد یہی ایک گورنر تھا جس نے سال بھر تک حضرت معاویہ کے اقتدار کو تسلیم نہیں کیا۔ بالآخر ۴۲ھ میں اطاعت قبول کی اور کوفے میں رہائش کی اجازت حاصل کی حضرت معاویہ اس سے اتنے خائف تھے کہ کوفے کے گورنر حضرت مغیرہ کو لکھا کہ زیاد اور اس کے ساتھ فلاں فلاں نمایاں شیعان علی کو پابند کرو کہ نماز باجماعت میں (باقی ائمہ صفحہ پر)

انہی راویوں کی یہ بھی روایت ہے کہ :-

لَمَّا مَاتَ زِيَادٌ دَعَا مَعَاوِيَةَ
بِكِتَابٍ فَقَرَأَ عَلَى النَّاسِ
بِاسْتِخْلَافِ يَزِيدٍ - اِنْ حَدَّثَ
بِهِ حَدَّثَ الْمَوْتَ قِيَزِيدٍ
وَلَى عَهْدٍ فَاسْتَوْثَقَ لَهُ النَّاسُ
عَلَى الْبَيْعَةِ لِيَزِيدٍ الْاُخْمَسَةَ
نَقَرَ لَهُ

جب زیاد کا انتقال ہو گیا تو معاویہ
نے یزید کو خلیفہ نامزد کرنے کی ایک
دستاویز تیار کر کے لوگوں کے سامنے
پڑھی یعنی یہ کہ معاویہ کی موت واقع
ہو جائے تو یزید جانشین ہوگا۔ پس
لوگوں نے سوئے پانچ افراد کے یزید
کی بیعت کے لئے اپنا اقرار دیا۔

روایت کے الفاظ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جیسے حضرت معاویہ کو بس زیاد کی
موت کا انتظار تھا۔ چنانچہ ابن اثیر اور ابن کثیر دونوں نے جو واقعات کو طبری کی طرح الگ
الگ روایات میں نوڑ کر نہیں بلکہ ایک تسلسل کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔ انھوں نے بھی زیاد کا مشورہ
اور حضرت معاویہ کے یہاں اُسکی قبولیت نقل کرنے کے بعد استخلافِ یزید کی از سر نو تحریک
کو زیاد کی موت کے ساتھ بالکل اسی طرح جوڑ کے بیان کیا ہے جیسے بس زیاد کا وجود اس راہ
میں رکاوٹ تھا۔ وہ ہٹا اور حضرت معاویہ از سر نو سرگرم ہو گئے، حالانکہ زیاد کا انتقال
بائنفاق مؤرخین ۳۵۳ھ میں ہو گیا تھا (طبری۔ ابن اثیر۔ ابن کثیر تینوں کے یہاں اس کا ذکر موجود ہے)

(گذشتہ صفحہ کا بقیہ) پڑھیں (یعنی ناکہ نگاہ میں رہیں) مگر نہ تو زیاد جیسا آدمی ایسی زندگی پر راضی رہ سکتا تھا نہ حضرت
معاویہ ایسے کارآمد آدمی کو اپنا بنائے بغیر چھوڑ سکتے تھے۔ بالآخر دونوں قریب آئے اور ۳۵۳ھ میں زیاد کو بصرہ
کی گورنری مل گئی۔ اور پھر مسلسل ترقیاں پاتا ہوا ۳۵۳ھ میں انتقال کر گیا۔ (طبری ج ۶۔ ابن اثیر ج ۳۔ سیر اعلام النبلاء
ج ۳) ۱۵۷ ابن اثیر ج ۳ ص ۲۵ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۸۶

۳۵ دوسروں کی طرح ابن کثیر نے بھی البدایہ والنہایہ ج ۸ میں ۳۵۳ھ کے واقعات میں زیاد کی وفات کا
ذکر کیا ہے۔ اور ایک صفحے میں اُسکے آخری حالات لکھے ہیں لیکن ۳۵۶ھ کے واقعات میں جہاں (باقی اتر صفحہ پر)

جبکہ حضرت معاویہ کی از سر نو سرگرمی کا وقت ۵۶ھ میں بتایا جا رہا ہے ۵۶ھ کے واقعات کے عنوان کے تحت طبری کے الفاظ ہیں:-

وفیہا دعا معاویۃ الناس
الی بیعة ابنہ یزید من بعدہ
وجعلہ ولی العهد
اور اسی سنہ میں معاویہ نے لوگوں کو
اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کی بیعت کی
دعوت دی اور اُسے ولی عہد بنا دیا۔

اور تقریباً یہی الفاظ ابن کثیر اور ابن اثیر کے یہاں بھی پائے جاتے ہیں پس اول تو کوئی وجہ ایسی سامنے نہیں ہے جس کی بنا پر یہ سمجھنا معقول ہو کہ حضرت معاویہ زیاد کے ڈر سے اپنی ولی خواہش دبا ئے بیٹھے رہے۔ دوسرے اگر یہی واقعہ تھا تو زیاد کا انتقال ۵۳ھ میں ہو جانے کے بعد ۵۶ھ تک مزید کون چیز اُنھیں روکے رہی؟ اور پھر کیا تک ہے کہ ۵۶ھ میں ہونے والے واقعہ کو اس انداز سے بیان کیا جائے کہ جیسے وہ زیاد کی موت کے فوراً بعد ہی پیش آگیا تھا جو کہ تین سال قبل ۵۳ھ میں ہو چکی تھی؟

قرین قیاس بات

جہاں تک زیاد سے مشورے کا سوال ہے، وہ تو عین ممکن بلکہ قرین قیاس ہے، کیونکہ زیاد کا تعاون ناگزیر تھا، لیکن تجویز کے احیاء کو زیاد کی موت سے خواہ مخواہ مربوط کرنا جس سے یہ تاثر ہوتا ہے کہ بس زیاد کا وجود رکاوٹ بنا ہوا تھا جس کی وجہ سے ولی عہدی کی تجویز ۸-۱۰ سال سرد خانے میں پڑی رہی چنانچہ وہ راستے سے ہٹا اور معاویہ پھر سرگرم عمل ہو گئے۔ یہ ربط ایک زبردستی کا ربط ہے اور قابل قبول نہیں۔ اس کے

(گذشتہ صفحہ کا لقیہ) انھوں نے زیاد کی وفات کے بعد حضرت معاویہ کا سرگرم عمل ہونا بیان کیا ہے وہاں تینہ نہیں کیسے یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ زیاد کی وفات اسی سنہ میں ہوئی تھی۔ "علمائے مات زیاد۔ وکان ہذا السنۃ شرع

معاویہ الخ ظاہر ہے یہ کوئی بھول چوک ہے اس لئے اس سے کسی کو غلیبان نہیں ہونا چاہئے۔ ۱۶۸ ج ۶ ص ۱۷۸

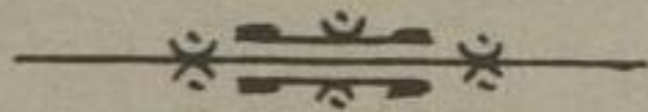
علی الامۃ بعدی وقد رأیت
 ان اتخیر لہم من یقوم
 بعدی وکرہت ان اقطع
 امرادون مشورۃ من عندک
 فاعرض ذالک علیہم واعلمنی
 بالذی یردّون علیک۔
 میرے بعد اختلاف ہو۔ اس لئے
 ضروری سمجھ رہا ہوں کہ اپنے بعد کیلئے
 کسی آدمی کو طے کر دوں لیکن تمہارے
 پاس جو لوگ ہیں (یعنی اہل مدینہ) انکے
 مشورے کے بغیر کوئی فیصلہ کر دیتا مجھے
 پسند نہیں پس تم میری یہ بات اُن
 لوگوں پر پیش کرو اور اُن کے جواب
 سے آگاہ کرو۔

ایک اور فائدہ

ابن اثیر کی اس عبارت سے جہاں ہمارے اس قیاس کو دلیل ملتی ہے کہ ۵۶ھ میں
 حضرت معاویہؓ بیزید کی ولی عہدی کے لئے جو سرگرم ہوئے وہ اس لئے نہیں تھا کہ زیاد کا
 انتقال ہو جانے سے راستہ صاف ہو گیا تھا بلکہ ضعیف العمری اور اپنے وقت کے قریب
 ہونے کا احساس اس کا باعث ہوا تھا۔ اسی کے ساتھ ابن اثیر کی بیان کردہ اُن روایتوں
 کی تردید یا تضعیف کا سامان بھی (ابن اثیر ہی کی) اُس عبارت میں پایا جاتا ہے جو بیزید کی
 ولی عہدی کے سلسلے میں حضرت مغیرہ بن شعبہ کے متعلق اُن کی کتاب میں ایک ہی صفحہ پہلے درج
 ہوئی ہیں اور اس جلیل القدر صحابی کی مصححہ بخیزی کا سامان بنی رہیں۔ گزشتہ صفحات میں
 ہم نے اُن روایتوں کی طرف اشارہ کیا تھا تفصیل نہیں دی تھی۔ ان روایتوں کے
 مطابق حضرت مغیرہ جب بیزید کی ولی عہدی کی تجویز سے حضرت معاویہ کو خوش کر کے کوفہ
 کی امارت پر اس وعدہ کے ساتھ واپس ہوئے کہ کوفہ والوں کو اس تجویز سے متفق کرنا

میرا کام ہے تو پھر انھوں نے وہاں سے ایک وفد بھی تیار کر کے حضرت معاویہ کے پاس اپنے لڑکے کی سرکردگی میں دمشق بھیجا تھا جو تیس^۳ یا چالیس^۴ آدمیوں پر مشتمل تھا۔ اس وفد نے یزید کے بڑے گیت گائے اور حضرت معاویہ پر زور دیا کہ ولی عہدی کا تاج بس یزید کے سر پر رکھ ہی دیں تو ان کو مناسب جواب دینے کے بعد حضرت معاویہ نے ابن مغیرہ سے پوچھا کہ تمہارے باپ نے کتنے میں ان سب کا دین خریدا؟ صاحبزادے نے جواب دیا۔ ”تیس ہزار میں“۔ یا (دوسری روایت کے مطابق) ”چار سو دینار میں“۔

یہ مضحکہ خیز واقعات ہو چکے ہوں اور حضرت معاویہ مروان کو ایسے انداز میں خط لکھیں جیسے کہ ولی عہدی کے سلسلے میں کوئی بات کبھی اس سے پہلے ہوئی ہی نہیں ہے۔ کوئی سمجھ میں آنے والی بات تو نہیں مروان تو اندرون خانہ کے آدمی تھے۔



باب پنجم

ولی عہدی کی بیعت اور اُس کے مخالفین کا قصہ

اختلاف کی کہانی

اوپر طبری کی روایت گزری ہے کہ یزید کی ولی عہدی پر پانچ حضرات کے سوا اور سب نے اتفاق کر لیا تھا۔ اس کے بعد کی روایت میں ان پانچ حضرات کے نام طبری نے یہ دیئے ہیں۔

حسین بن علی۔ عبداللہ بن عمر۔ عبداللہ بن زبیر۔ عبدالرحمن بن ابی بکر

عبداللہ بن عباس (رضی اللہ تعالیٰ عنہم)

مگر اس ایک ابتدائی روایت کے سوا حضرت عبداللہ بن عباس کا نام اس اختلاف کے سلسلے میں کہیں نہیں ملتا۔ صرف باقی چار نام مختلف موقعوں پر دہرا دہرا کرتے ہیں حتیٰ کہ خود اس روایت میں جو آگے بیان ہے کہ حضرت معاویہ ان میں سے ہر ایک سے مل کر یہ بات کی اور یہ شاکی۔ اُس میں چار کے بعد پانچویں عبداللہ بن عباس سے حضرت معاویہ کی کوئی بات چیت نقل کرنے کے بجائے یہ لکھا ہوا ہے کہ ”قال ولم یذکر ابن عباس“ جس کا مطلب ہے کہ روایت کے اصل اور بنیادی راوی جو ایک مجہول اور نامعلوم الاسم

اے مثلاً حضرت معاویہ کی جو وصیت یزید کے لئے بیان کی گئی ہے۔ اُس میں یہی چار نام اس حیثیت سے مذکور ہیں کہ ان لوگوں کی طرف سے تم کو اختلاف کا سامنا ہو سکتا ہے۔

شخصیت ”رجل“ بنخلہ^۱ ہیں۔ اُن سے روایت کرنے والے جتنا جن کا نام ابن عوف ہے وہ کہتے ہیں کہ نخلہ والے صاحب نے بات چیت کے بیان کے سلسلے میں ابن عباس کا کوئی ذکر نہیں کیا۔ یعنی بیان کے شروع میں اختلاف کرنے والوں کے جو نام انھوں نے گنائے تھے، اُن میں تو ابن عباس کا نام تھا۔ مگر ان حضرات سے حضرت معاویہ کی گفتگو کا جو قصہ بیان کیا اُس میں پھر حضرت ابن عباس کا کوئی تذکرہ نہیں آیا۔ پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کا نام کسی غلطی سے آگیا ورنہ آنا نہیں چاہئے تھا۔ اور بظاہر یہی وجہ ہے کہ ابن اثیر جو طبری کے حرف بحرف مقلد ہیں انھوں نے بھی اس قصے کے بیان میں چار ہی نام لئے ہیں حضرت ابن عباس کا نام اُن کے بیان میں نہیں ملتا۔ ابن کثیر نے البتہ ان کا نام بھی طبری کی پیروی میں باقی رکھا ہے۔ واللہ اعلم کیونکر؟

نہ صرف ابن عباسؓ

بہر حال ابن عباسؓ کا اس فہرست میں ذکر قطعی طور پر غلط ہے اور نہ صرف ابن عباسؓ کا نام یہاں غلط ہے بلکہ ابن ابی بکرؓ کا نام بھی محلّ غور ہے کہ آیا تاریخی اعتبار سے یہ نام ۵۶ھ کے واقعات کی فہرست میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کا سنہ وفات عام طور پر ۳۵ھ مانا گیا ہے خود ابن اثیر کی یہی روایت ہے، (ج ۳ ص ۲۴۶) چنانچہ اختلافی گفتگوؤں کا بڑا المباہوڑا قصہ پورے ڈھائی صفحے میں بیان کرنے کے بعد آخر میں وہ یہ لکھتے پر مجبور ہوتے ہیں کہ :-

وذكر عبد الرحمن بن أبي بكر اور اس قصے میں عبد الرحمن بن ابی بکر کا

لا يستقيم على قول من يجعل ذكر أن لوگوں کے قول کے مطابق

۱۔ مقام نخلہ کے ایک صاحب معجم البلدان میں نخلہ نام کے دو مقام ہیں۔ ایک نخلہ شامیہ اور دوسرا نخلہ محمود (ج ۵ ص ۲۷۵ جدید ڈیشن) واللہ اعلم یہاں کون سا نخلہ مراد ہے۔

وفاتہ سنہ ثلاث وخمسين
وانما يصح على قول من
يجعلها بعد ذلك الوقت
ٹھیک نہیں بیٹھتا جو اُن کا سنہ وقت
۵۳ھ بتاتے ہیں۔ یہ صرف اُن لوگوں
کے قول پر ٹھیک بیٹھے گا جو اُن کا
سنہ وفات اس کے بعد بتاتے ہیں۔

ہمارے سامنے جو کتابیں ہیں ان میں صرف ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ میں یہ قول
ملتا ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا سنہ وفات ۵۸ھ ہے۔ اور اس کو وہ
”کثیر من علماء التاريخ“ کا قول بتاتے ہیں۔ نام کسی ایک کا نہیں لینے جب کہ اسکے
مقابل ۵۳ھ کے قول میں واقدی کا نام ہے۔ محمد بن سعد کا نام اور ابو عبیدہ وغیرہ کا
نام ہے۔ اس ”وغیرہ“ میں ہم ابن قتیبہ کی المعارف کا اضافہ کرتے ہیں۔

اور خود ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ ہی میں اس کا ایک زنی قرینہ پایا جاتا ہے کہ ۵۸ھ
کا قول صحیح نہیں ہے۔ ۵۸ھ کے وفیات ہی میں ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کا نام بھی
آتا ہے۔ چنانچہ بھائی بہن کے یہ دونوں نام البدایہ والنہایہ میں پہلو بہ پہلو موجود ہیں اور
سی کے ساتھ حضرت عبدالرحمن کے تذکرہ وفات میں یہ بتاتے ہوئے کہ اُن کی وفات
مکہ کے راستے میں مکہ سے ۶۔ یا ۱۲ میل کے فاصلے پر ہوئی تھی۔ جہاں سے اُن کو مکہ لے جایا
گیا اور بالائی مکہ میں دفن کیا گیا، یہ بھی بتایا گیا ہے کہ :-

فلما قدمت عائشة مكة
زارت وقالت لو شهدتك
لم اريك عليك ولو كنت
عندك لم انقلك من
پس جب حضرت عائشہ مکہ آئیں تو
قبر پر گئیں اور کہا کہ میں اگر (تمہاری
موت کے وقت) موجود ہوتی تو نہ روتی
اور تم کو اس جگہ سے منتقل بھی نہ کرتی

موضع الذی مت فیہ ۱۵ جہاں تمھاری موت واقع ہوئی تھی۔

اس عبارت سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت عائشہؓ اپنے بھائی عبدالرحمنؓ کی خبر وفات سن کر مکے گئی تھیں۔ بلکہ عبارت کا تقاضہ یہ ہے کہ مکہ ان کا جانا ہوا تو وہ بھائی کی قبر پر بھی گئیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ازواج مطہرات کا مکہ جانا اگر ہوتا تھا تو وہ صرف حج کے لئے ہوتا تھا۔ ۵۸ھ میں حج کا موسم حضرت عائشہؓ نے پایا نہیں۔ اس لئے کہ ان کی وفات کا مہینہ رمضان۔ اور بقول بعض شوال قرار دیا گیا ہے۔ جیسا کہ البدایہ والنہایہ میں مذکور ہے (ج ۸ ص ۹۴) پس اگر یہ واقعہ ہے کہ حضرت عائشہؓ اپنے بھائی عبدالرحمنؓ کی قبر پر گئیں تو ضروری ہے کہ حضرت عبدالرحمنؓ کی موت ۵۸ھ سے پہلے کا واقعہ ہو۔

بہر حال یہ بات بھی مشکوک ہے کہ ۵۶ھ میں یزید کی ولی عہدی سے اختلاف کرنے والے حضرات میں عبدالرحمن بن ابی بکرؓ بھی ہوں۔ ہاں اگر الاصابہ فی تمییز الصحابہ (از ابن حجرؒ) کی روایت صحیح ثابت ہو جائے جس کے مطابق حضرت عبدالرحمنؓ کا سنہ وفات ۵۶ھ ہوتا ہے۔ اور وفات کا واقعہ حضرت معاویہ سے گفتگو کے بعد پیش آیا تو پھر یہ بیان صحیح ہو گا کہ حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ بھی ان حضرات میں شامل تھے جنھوں نے یزید کے لئے ولی عہدی کی بیعت سے انکار کیا۔ مگر اس گنجلیک کا کیا کیا جائے کہ اس روایت کے متصلاً بعد ابن حجرؒ اس روایت کی تائید میں مورخ ابن سعد وغیرہ کا جو بیان پیش کرتے ہیں اُس میں جہاں یہ ہے کہ حضرت عبدالرحمنؓ کا انتقال اسی سال ہوا جس سال حضرت معاویہ یزید کی ولی عہدی کے سلسلے میں حجاز آئے تھے، وہیں یہ بھی ہے کہ:-

وماتت عائشۃ بعدا بستۃ اور عائشہ کا انتقال اُن کے سال بھر

۱۵۸۸ھ ۱۵۸۹ھ ص ۲۹۹ مطبع شرفیہ۔ ابن حجرؒ کی بیان کردہ

اس روایت میں حضرت عائشہؓ کے سفر مکہ کی بابت یہ صراحت بھی پائی جاتی ہے کہ یہ سفر حج کا سفر تھا۔

سنة تسع وخمسين۔ بعد ۵۹ھ میں ہوا۔

یعنی اب حضرت معاویہ کے سفر کا سنہ ۵۶ کے بجائے ۵۸ ہو گیا۔ حالانکہ وہ متفقہ طور پر ۵۶ھ ہے۔

بہتر ہے کہ اس گنجلک مسئلے کو اب چھوڑ ہی دیا جائے کیونکہ اس کی کوئی خاص اہمیت نہیں کہ عید الرحمن بن ابی بکر اُس اختلاف میں شریک تھے یا نہیں شریک تھے۔ مسئلے میں چونکہ شک کا پہلو سامنے آ گیا تھا۔ اس لئے ایک طالب علمانہ خواہش یہ تھی کہ صفائی ہو جائے۔ مگر معلوم ہوا کہ آسان نہیں ہے۔ مزید کافی وقت لگ سکتا ہے جس کی گنجائش سر دست نہیں۔ اس لئے اس ضمنی مسئلے کو چھوڑ کر اب ہم اصل مسئلے پر آتے ہیں، یعنی اختلاف کی جو کہانیاں بیان کی جاتی ہیں دیکھا جائے کہ ان میں کہاں تک صداقت ہے۔

ابن کثیر کا بیان

اختلاف کی کہانی کا بیان اُس روایت میں بھی ہے جس کا ذکر ابھی اوپر اس حوالے سے گزرا ہے کہ اُس کے بنیادی راوی ایک نامعلوم شخص ہیں جنہیں ”مقام نخلہ کے ایک صاحب“ کے نام سے ذکر کیا گیا ہے، مگر اس روایت والی کہانی میں ایک تشکیک ہے۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ جیسے کہیں بیچ سے شروع کر دی گئی ہے، شروع کی کچھ کرٹیاں رہ گئی ہیں۔ اس تشکیک کو ابن کثیر کا بیان دور کرتا ہے۔ اگرچہ اُس میں اختصار ہے اس لئے ہم ابن کثیر کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ زیادہ کے مشورے کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:-

”پس جب زیاد کا انتقال ہو گیا۔ اور یہ اسی سنہ کی بات ہے۔“

تو معاویہ نے ولی عہدی کے لئے کارروائی شروع کر دی۔ نیزہ کے لئے بیعت طے کی اور تمام اطراف میں اس کے لئے لکھا پس مملکت کی تمام اقلیموں میں لوگوں نے

لے یہ عبارت اوپر گزر چکی ہے اور ہم وہاں تنبیہ کر چکے ہیں کہ یہ ہوا زیاد کا سنہ وفات ۵۳ھ ہے

بیعت کر لی سوائے عبدالرحمن بن ابی بکر اور عبداللہ بن عمر، حسین بن علی،
عبداللہ بن زبیر اور ابن عباس کے۔ اس پر معاویہ نے عمرے کے عنوان سے
مکہ کا سفر کیا۔ اور مکہ سے لوٹتے ہوئے جب اُن کا گزر مدینے میں ہوا تو انھوں نے
اُن پانچوں میں سے ہر ایک کو الگ الگ بلایا اور ڈرا کر دھمکا یا سوائے سب میں
تھیں سب سے زیادہ سخت اور بے باکانہ جواب دینے والے عبدالرحمن بن ابی بکر تھے،
اور سب سے زیادہ نرم کلام والے عبداللہ بن عمر تھے پھر معاویہ نے ایک خط لکھا
جو دیا اور اُس وقت یہ پانچوں اُن کے منبر کے نیچے موجود تھے۔ اس خط کے بعد
لوگوں نے زبید کی (ولی عہدی کی) بیعت کی۔ یہ پانچوں بیٹھے رہے نہ انھوں نے
بیعت موانعت کی اور نہ کوئی اختلاف ظاہر کیا۔ اس لیے کہ یہ ڈرا کر دھمکا کر
جاچکے تھے پس ساری مملکت میں زبید کی یا قاعدہ بیعت ہو گئی اور تمام
علاقوں سے وفود (اسکی توثیق کے لئے) زبید کے پاس پہنچے۔

طبری کی روایت

طبری کی روایت میں اس بیان کا اول و آخر نہیں ہے۔ صرف وہ مکالمہ ہے
جو حضرت معاویہ اور ان اختلاف کرنے والے حضرات کے درمیان ہوا، جسکی تفصیل ابن کثیر
نے نہیں دی، محض حوالہ دیا ہے۔ وہ مکالمہ یہ تھا:۔
”جب معاویہ آئے تو انھوں نے حسین بن علی کو بلوایا اور کہا کہ ”بھتیجے،
سوائے اُن پانچ آدمیوں کے جن کی قیادت تم کرتے ہو اور سب لوگ
اس معاملے میں متفق ہو چکے ہیں تو بتاؤ کہ اس اختلاف کی تمہیں کیا ضرورت
پیش آرہی ہے؟“ حسین نے جواب دیا کہ ”میں اُن کی قیادت کر رہا ہوں؟“

کہا "ہاں تم قیادت کر رہے ہو" حسین نے کہا "اچھا تو آپ اُن کو بلا لیجئے۔ وہ اگر بیعت کر لیں تو آپ دیکھیں گے کہ میں بھی اُن میں کا ایک ہو جاؤں گا اور نہ پھر آپ میرے بارے میں تیز نہ ہوں" معاویہ نے کہا "تم ایسا کرو گے؟" کہا "ہاں بالکل" اس پر معاویہ نے اُن سے اقرار مانگا کہ وہ اس بات چیت کو کسی پر ظاہر نہیں کریں گے حسین نے بچنے کی کوشش کی مگر بالآخر قول دیدیا۔ وہ نکلے تو راستے میں ابن زبیر نے ایک آدمی بٹھا رکھا تھا۔ اُس نے کہا کہ آپ کے بھائی ابن زبیر کو چھپنے ہیں کہ بڑے میاں سے کیا بات ہوئی ہے حسین نے بچنا چاہا مگر اُس آدمی نے پیچھے پڑ کے کچھ نہ کچھ اُن سے نکلوا ہی لیا حسین کے بعد معاویہ نے ابن زبیر کو بلا دیا بھیجا۔

اور ان سے بعینہ ہی بات ہوئی جو حسین سے معاویہ نے کہا تھا وہی ابن زبیر سے کہا اور جو جواب حسین نے دیا تھا بالکل وہی ابن زبیر نے دیا معاویہ نے

اُن سے بھی اقرار مانگا کہ کسی کو بتاؤ گے نہیں۔ ابن زبیر نے اس پر کہا کہ

امیر المؤمنین ہم آپ حرم الہی میں ہیں اور یہاں آپ سے اقرار گویا اللہ سے

اقرار ہے اور یہ بڑی بھاری بات ہے یہ میں نہیں کر سکتا ہوں۔ اس کے بعد

وہ گئے تو عبداللہ بن عمر کو بلاوا گیا۔ اُن سے معاویہ نے ذرا نرم بات کی اور یہ کہا کہ

"دیکھو میں ڈرتا ہوں کہ اپنے بعد امت محمد کو اُن بکریوں کی طرح چھوڑ جاؤں

جن کا کوئی چرواہا نہ ہو" اور تمہیں معلوم ہے کہ سب لوگ بیعت کر چکے ہیں صرف

وہ پانچ نفر باقی ہیں جن کی قیادت تم کرتے ہو۔ آخر تمہیں کیا ضرورت پیش

آ رہی ہے؟ ابن عمر نے جواب دیا کہ میں تمہیں اس مقصد کی ایسی صورتاؤں کہ

جس سے کوئی بُرائی بھی نہ آوے اور امت میں فتنہ و فساد کا سدِ باب بھی ہو جائے،

کہا ضرورتاؤں کہا تم مجمع میں بیٹھو میں آؤں گا اور اس بات پر تمہاری بیعت

کروں گا کہ تمہارے بعد جس شخص پر بھی اُمت متفق ہوگی میں اس سے بیعت کروں گا۔ اگرچہ وہ ایک حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو“ معاویہ نے کہا تم ایسا کرو گے؟ کہا بے شک اس کے بعد (حرم سے) گھر آگئے اور عبدالرحمن بن ابی بکر کو بلوایا اور کہا کہ ابن ابی بکر تم کس بوتے پر میری مخالفت کے درپے ہو، ابن ابی بکر نے جواب دیا۔ میں اس میں خیر دیکھتا ہوں کہا میں تمہیں قتل کر دوں گا۔ جواب ملا کہ اگر تم نے ایسا کیا تو تم پر دنیا میں اللہ کی لعنت ہوگی اور آخرت میں دوزخ تمہارا ٹھکانہ“ ابن عون کہتے ہیں نخلہ والے آدمی نے (پانچویں شخص) ابن عباس کا کوئی ذکر اس مکالمے کے سلسلے میں نہیں کیا۔

ابن اثیر کا بیان

طبری کی اس روایت کو پڑھ کر لازماً یہ سوال پیدا ہوتا چاہئے کہ عبدالرحمن بن ابی بکر کی کیا خصوصیت تھی کہ اُن سے حضرت معاویہ نے بہت کڑے اور کڑوے انداز میں بات کی، جب کہ دیگر افراد کے ساتھ اُن کا انداز گفتگو یہ نہیں تھا؟ اس سوال کا کچھ حل شاید ابن اثیر کے بیان سے نکلے۔ وہ لکھتے ہیں کہ جب زیاد کی موت کے بعد معاویہ نے یزید کے لئے ولی عہد کی بیعت حاصل کرنے کا عزم کر لیا تو سب سے پہلے تو انھوں نے عبداللہ بن عمر کو ہموار کرنے کی کوشش کی جس میں اُن کو ناکامی ہوئی۔ بعد ازاں مدینے کے گورنر:-

”مروان بن حکم کو لکھا کہ میری عمر بہت ہو گئی ہے۔ ہڈیاں گھل رہی ہیں۔ اور

میں ڈرنا ہوں کہ میرے بعد اُمت میں (اقتدار کے مسئلے پر) اختلاف رونما ہو

اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اپنے بعد کیلئے کسی آدمی کو نامزد کر جاؤں،

لیکن میں یہ نہیں پسند کرتا کہ یہ کام اُن لوگوں کے مشورے کے بغیر کروں جو

تمہارے پاس ہیں (یعنی اہل مدینہ) پس تم میری یہ بات اُن کے سامنے رکھو، اور اُن کے جواب سے مجھے آگاہ کرو، چنانچہ مروان نے یہ مسئلہ اہل مدینہ کے سامنے رکھا اور ان لوگوں نے جواب دیا کہ ہاں بالکل مناسب بات ہے۔ ہم بھی پسند کریں گے کہ وہ ہمارے لئے کسی نامزد کر دیں اور اس میں کوتاہی نہ کریں مروان نے یہ روداد حضرت معاویہ کو بھیج دی۔ وہاں سے جواب میں یزید کا نام آیا مروان نے لوگوں کو جمع کر کے بتایا کہ امیر المؤمنین نے آپ کے لئے پوری خیر خواہی کے ساتھ اپنے فرزند یزید کو اپنے بعد کیلئے انتخاب کیا ہے، یہ سن کر عبدالرحمن بن ابی بکر کھڑے ہو گئے۔ اور بولے کہ مروان تم بھی جھوٹے اور معاویہ بھی جھوٹے۔ تم دونوں کی نیت اس انتخاب میں امت محمدیہ کے ساتھ بھلائی کی نہیں بلکہ تم لوگوں کی نیت یہ ہے کہ خلافت کو ہرقلیت بنا دو کہ ایک ہرقل مراد دوسرا ہرقل آگیا..... اسی طرح حسین بن علی، عبداللہ بن زبیر اور ابن عمر نے بھی اس تجویز کی مخالفت کی۔ اور مروان نے پھر اس کی اطلاع معاویہ کو دی۔

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبدالرحمن کے ساتھ حضرت معاویہ کی شدت کے پس منظر میں حضرت عبدالرحمن کی یہ شدت تھی جس کو ابن اثیر کا بیان نمایاں کرتا ہے۔ جبکہ دوسروں (حضرت حسین وغیرہ) نے یہ شدت نہیں اختیار کی تھی۔ یہ واقعہ پہلے پیش آچکا تھا، اسکے بعد حضرت معاویہ نے حجاز کا سفر کیا ہے۔ اسی لئے حضرت عبدالرحمن کے ساتھ اُن کا انداز گفتگو مختلف تھا۔

ابن اثیر ہی کے بیان سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ مروان کو جب حضرت معاویہ نے یزید کا نام اپنے ولی عہد کی حیثیت سے مدینہ بھیجا تھا کہ اس کے لئے اہل مدینہ کی منظوری حاصل کریں تو ساتھ میں یہ بھی ہدایت کی تھی کہ مدینے سے کوئی وفد بھی اس

منظوری کے اظہار کے طور پر دمشق آنا چاہئے۔ اور اسی طرح دوسرے گورنروں کو بھی اُنکے علاقوں سے متعلق لکھا تھا چنانچہ یہ وفود پہنچے۔ ابن اثیر نے اُن میں سے خاص طور پر دو کا ذکر کیا ہے۔ ایک اہل مدینہ کا وفد جس میں سے محمد بن عمرو بن حزم کا نام دیا گیا۔ دوسرا اہل بصرہ کا وفد جس میں احنف بن قیس کا نام مذکور ہوا ہے۔

ابن اثیر نے ان وفود کے اجتماع کی کارروائی جس طرح دی ہے اُس سے یہ نثر ہوتا ہے کہ اس اجتماع سے جو مقصد حضرت معاویہ کا تھا کہ یزید کی ولی عہدی پر تمام مملکت کے نمائندوں کی مہر اتفاق ثبت کرائی جائے یہ مقصد اس اجتماع سے تو حاصل نہیں ہو سکا۔ بلکہ ایک انتشاری کیفیت کے ساتھ اجتماع برخاست ہوا۔ البتہ بعد میں حضرت معاویہ نے لطف و عطا اور مدارات کے ذریعہ لوگوں کو ہموار کیا اور اکثریت سے یزید کی ولی عہدی پر بیعت حاصل کر لی۔ اور اسکے بعد حجاز کا سفر کیا تاکہ وہاں جو لوگ بیعت سے انکار کر رہے ہیں اُن کا انکار ختم کرایا جائے۔ انھیں سمجھایا جائے کہ اب جبکہ اور سب ہی لوگ متفق ہو چکے تو کچھ کا اختلاف جاری رہنا مناسب نہیں یہی وہ سفر ہے جس کی روداد طبری کے نیز البدایہ والنہایہ کے حوالے سے اوپر پڑھی جا چکی ہے۔

ابن اثیر کے بیان پر سوالیہ (۹)

یہ بات کوئی ناممکن نہیں ہے کہ وفود کا اجتماع ناکام رہا ہو۔ اور نہ یہ کہ اس کا تدارک، حضرت معاویہ نے مدارات و عطیات اور تالیفات سے کیا ہو۔ ایک آدمی اگر حضرت معاویہ سے حسن ظن رکھتا ہے تو وہ اس بارے میں بلا کسی دقت کے یوں سوچ سکتا ہے کہ یہ سب کچھ انھوں نے نیک نیتی سے اور اچھے مقصد سے کیا تھا۔ لیکن اجتماع کی جو روداد ابن اثیر نے بیان کی ہے اُس کا منطقی تقاضہ یہ ہے کہ اجتماع اپنے مقصد کے اعتبار سے کامیاب

رہا ہوتا کہ ناکام جبکہ مدارات و عطیات سے کام لینے کی بات جو انھوں نے بلا کسی ثبوت، مثال اور حوالے کے صرف ایک فقرے میں بیان کر دی ہے وہ اپنے لئے کسی وزن کا تقاضہ نہیں کرتی۔ بلکہ داد و دہش کا جو تنہا ایک واقعہ انھوں نے اس قصے کے بالکل شروع میں بیان کیا ہے وہ تو اس بات کا ثبوت ہے کہ داد و دہش سے کچھ کام نہیں بنایا۔

اجتماع کی رو داد جو ابن اثیر نے بیان کی ہے وہ یہ ہے :-

ثم ان معاوية قال للضحاك	پھر جب وفود جمع ہو گئے تو معاویہ
بن قيس الفهري لما اجتمع	نے ضحاک بن قیس سے کہا کہ میں
الوفود عنده: ائى متكلم	اولاً کچھ کہوں گا پھر جب میں خاموش
فاداسكت فكن انت الذى	ہوں تو تم کھڑے ہو، یزید کی بیعت
تدعوا الى بيعة يزيد وتختلى	کی تحریک کرو اور مجھے اس کے لئے
عليها فلما جلس معاوية	نزعیب دو پس جب معاویہ
للناس تكلم فعظم امر الاسلام	خطاب کرنے بیٹھے تو اسلام کی

اے لکھا ہے کہ زیاد کی موت کے بعد یزید کی ولی عہدی کا تہیہ کیا تو حضرت عبداللہ بن عمر کو ایک لاکھ درہم بھجے جو انھوں نے پیشہ ہوئیے بعد لینے سے انکار کر دیا کہ یزید کی ولی عہدی کے سلسلہ میں ہیں۔ ص ۲۵

۳۷ صغار صحابہ میں سے ہیں۔ بعض احادیث کی روایت بھی ان سے ہے۔ حضرت معاویہ کے خاص انخاص حامیوں میں تھے۔ ۳۷ ص ۳۷ کے اس اجتماع کے وقت کوفے کے گورنر تھے۔ بعد میں حضرت معاویہ نے ان کو دمشق میں انتظامیہ کی سربراہی سپرد کی۔ حضرت معاویہ کی نماز جنازہ انہی نے پڑھائی۔ یزید کے زمانے میں یہ اپنے منصب پر فرار رہے۔ یزید کی موت کے بعد اٹکی رائے تھی کہ سب لوگ عبداللہ بن زبیر کی بیعت کر لیں اور قریب تھا کہ ان کی بات چل جاتی اور اسلامی جمیعت پھر سے بحال ہو جاتی مگر ابن زیاد نے مروان کو امیدوار بنا کے کھڑا کر دیا۔ ۳۷ ص ۳۷ مروان کے نمایاں میں عبداللہ بن زبیر کی طرف سے جنگ کرنے ہوئے تھیں ہوئے۔ اصحابہ ج ۳ ص ۲۶۸

وحرمة الخلافة وحقها وما
 امر الله به من طاعة ولاة
 الامر ثم ذكر يزيد وفضله
 وعلمه بالسياسة وعرض
 بيعته ففاضت الضحاك
 فحمد الله واثنى عليه ثم
 قال: يا امير المؤمنين انه
 لا بد للناس من والي بعدك
 وقد يلوننا الجماعة والالفة
 فوجدناهما احقن للدماء
 واصلم للدهماء وامن
 للسيل وخيرا في العاقبة
 والايام عوج رواجع
 والله كل يوم هوفي شأن
 ويزيد بن امير المؤمنين
 في حسن هديم وقصد
 سيرته على ما علمت
 وهو من افضلنا علما
 وحلما وابعدا رأيا فوله
 عهدك واجعله لنا علما
 بعدك ومفرعا لنجاليه

عظمت، خلافت کی حرمت اور
 اُس کا حق اور اولوالامر کی اطاعت
 کے بارے میں اللہ کے احکام بیان
 کئے۔ پھر یزید اور اس کی خوبیوں کا
 بالخصوص اس کے سیاسی شعور اور
 آگاہی کا تذکرہ کر کے اسکی بیعت کا
 مسئلہ پیش کیا۔ اس کے بعد ٹھیک اسی
 انداز سے صبحاک بولے۔ حمد و ثنا کے
 بعد کہا کہ امیر المؤمنین لازم ہے کہ
 آپ کے بعد کے لئے صاحب امر کا تقرر
 ہو جائے تاکہ جماعت اور یکجہتی قائم
 رہے جس کی برکتیں ہم نے آزمائی ہیں کہ
 اُس میں جانوں کی حفاظت ہے
 راستوں کا امن ہے اور عاقبت
 کی بھلائی زمانہ کی کج رفتاری ہم سب
 پر روشن ہے اور اللہ کی شان بے نیازی
 بھی میں سمجھتا ہوں کہ یزید بن امیر المؤمنین
 اس کام کے لئے نہایت موزوں ہیں۔
 اُن کے حسن سیرت کا حال آپ پر عیاں
 ہے۔ نیز علم، حلم اور رائے میں وہ ہم
 سب سے فائق ہیں پس اُنکو اپنے بعد

وَتَسْكُنُ فِي ظِلِّهِ وَتَتَكَلَّمُ عَمْرُو
 بِنِ سَعِيدِ الْأَشْدَقِ بِنَحْوِ مَنْ
 ذَالِكَ ثُمَّ قَامَ يَزِيدُ بْنُ الْمَقْتَمِ
 الْعَذْرَى فَقَالَ هَذَا أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
 وَأَشَارَ إِلَى مَعَاوِيَةَ فَإِنْ هَلَكَ
 فَهَذَا وَأَشَارَ إِلَى يَزِيدٍ وَمَنْ
 أَيْ فَهَذَا وَأَشَارَ إِلَى سَيْفٍ
 فَقَالَ مَعَاوِيَةُ، اجْلِسْ فَإِنَّ
 سَيِّدَ الْخَطْبَاءِ وَتَتَكَلَّمُ مَنْ
 حَضَرَ مِنَ الْوُفُودِ فَقَالَ
 مَعَاوِيَةُ: لَأَحْتَفِ مَا تَقُولُ
 يَا أَبَا بَجْرٍ: فَقَالَ تَخَافُكُمْ
 كے لئے نامزد کر کے ہمارے لئے ایک
 نشان و علم اور پناہ گاہ کا انتظام کیجئے
 کہ جس کی پناہ اور سائے میں ہم قرار
 پکڑیں۔ پھر عمرو بن سعید الاشدریؓ
 بولے اور کچھ یہی باتیں انھوں نے
 بھی کہیں۔ اس کے بعد یزید بن مقتم
 عذریؓ کھڑے ہوئے اور معاویہ
 کی طرف اشارہ کر کے بولے یہ
 امیر المؤمنین ہیں۔ ان کو اگر کچھ
 ہو جائے تو۔ یزید کی طرف اشارہ
 کر کے بولے کہ۔ پھر یہ ہیں۔ اور
 اسکے بعد اپنی تلوار کی طرف اشارہ

لے کیا تا بعین میں ہیں۔ بعض نے صحابہ میں شمار کیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں (اصابہ ابن حجر) ابن کثیر
 ان کے تذکرے میں لکھتے ہیں کان من سادات المسلمین ومن الکرماء المشہورین الخ
 (ج ۸ ص ۳۱۱) اور یہی اوصاف ان کے والد ماجد سعید بن العاصؓ کے تھے۔ جو حضرت عثمان کی تربیت میں
 رہے تھے حضرت عثمان کے زمانے میں بھی کوفے کے گورنر رہے پھر حضرت معاویہ کے زمانے میں بھی اولاً کوفے کی
 پھر مدینے کی گورنری پر رہے (اصابہ ج ۳) عمرو بن سعید اس اجتماع کے وقت کسی عہدے پر تھے یا نہیں
 یہ معلوم نہیں ہو سکا۔ البتہ بعد میں وہ مکے اور مدینے کی گورنری پر رہے ہیں۔ حادثہ کر بلا کے وقت وہ
 پورے حجاز کے گورنر تھے۔ واقعہ کے بیان میں ان کا ذکر آئے گا۔ غالب گمان یہ ہے کہ ۵۶ھ کے اس
 اجتماع کے وقت بھی وہ برسر عہدہ ہوں۔ اور جیسا کہ دستور تھا ان کے والد سعید کے ۵۳ھ یا ۵۴ھ
 میں انتقال کے بعد انھیں کوئی جگہ دے دی گئی ہو۔ ۵۲ھ ان صاحب کا حال معلوم نہیں ہو سکا۔

ان صدقنا ونحاف الله
 ان كذبتا وانت يا امير المؤمنين
 اعلم يزيد في ليلته ونهاره
 وسره وعلايته ومداخله
 ومخرجه فان كنت تعلمه
 لله تعالى ولا ائمة رضا
 فلا تشا وس فيه وان كنت
 تعلم فيه غير ذلك فلا تروده
 الدنيا وانت صائر الى الآخرة
 وانما علينا ان نقول
 سمعنا واطعنا وقلنا
 رجل من اهل الشام

کیا کہ جو انکار کرے اس کے لئے یہ ہے
 معاویہ نے کہا کہ بس بیٹھ جاؤ تم سب
 بڑے خطیب ہو، اس طرح تمام وفود
 نے اظہار خیال کیا۔ احف نہیں بولے
 تھے۔ معاویہ نے اُن سے مخاطب ہو کر
 کہا کہ ابو بکر (یہ کنیت ہے) تم بھی تو
 کچھ کہو۔ اس پر انھوں نے کہا کہ اگر
 سچ کہوں تو آپ لوگوں کا خوف
 ہے اور جھوٹ میں اللہ کا خوف
 امیر المؤمنین مختصر یہ ہے کہ آپ
 یزید کے لیل و نہار اور ظاہر و باطن
 سے واقف ہیں۔ اگر آپ سمجھتے ہیں کہ

فقال ما ندري ما تقول
 هذه المعذبة العواقبية
 وانما عندنا سمع وطاعة
 وصبر وانذارا
 فتفرق الناس بمحكون

اسکے انتخاب میں اللہ اور امت کی
 رضا ہے تو کسی سے مشورے کی ضرورت
 نہیں۔ اور اگر ایسا نہیں سمجھتے تو پھر
 اب جبکہ آپ کا چل چلاؤ ہے اسکی
 محض دنیا کا بندوبست مت کیجئے،

له احف بن قيس بصرى تابعين من هين قتلته في وقت من حضرت علي کے خاص حامیوں میں تھے
 اپنی نیکی سبب، حلم و وقار اور دانش کی وجہ سے حضرت معاویہ کے دور میں بھی محترم اور معزز رہے
 ابو بکر کنیت تھی۔ اور کنیت سے کسی کو مخاطب کرنا عرب میں تعظیم کی علامت تھی۔ (ابن اثیر ج ۳
 اصباح اول) الامام ابو بکر ص ۱۵۱

فَقَوْلُ الْأَحْمَقِ لَيْسَ لِي بِشَيْءٍ إِلَّا أَنِّي لَمْ أَكُنْ أَكُلُ
 لَمْ أَكُنْ أَكُلُ لَمْ أَكُنْ أَكُلُ لَمْ أَكُنْ أَكُلُ لَمْ أَكُنْ أَكُلُ
 ہے۔ اور اس پر ایک شامی کھڑا ہوا ہے۔
 اور بولا کہ ہم نہیں سمجھے کہ یہ عراقی
 زبان کہنا کیا چاہتی ہے ہم تو اس
 ت لایہ (نالیہ) امانت لیا گیا کہ اس کے
 یہ کتب لکھی گئی ہیں ان کے
 لایہ (نالیہ) امانت لیا گیا کہ اس کے
 ت لایہ (نالیہ) امانت لیا گیا کہ اس کے
 اب ذرا غور کیجئے کہ وفود کا اجتماع حضرت امیر معاویہ منع فرما رہے ہیں۔ وفود
 بھیجے ہوئے اُن کے گورنروں کے ہیں۔ ماحول دمشق کا ہے۔ سب تقریریں مزید کی ولی عہد کی
 کی حمایت میں ہو رہی ہیں۔ بعض تقریروں میں بڑی صفائی، صراحت اور سنجیدگی سے اُسے
 اُسی سیرت اور اُن صفات کا حامل بتایا جا رہا ہے جو منصب خلافت کو درکار ہیں۔ ایسے
 ماحول میں صرف ایک تقریر، نہایت مختصر حضرت احف بن قیس کی ہوتی ہے جو بہت
 محتاط اور بند بند طریقے پر کچھ مختلف رائے دیتے ہیں۔ مگر ساتھ میں یہ بھی کہہ دیتے ہیں
 کہ جو بھی فیصلہ امیر المؤمنین کر دیں گے ہم اُس کی مخالفت نہیں کریں گے۔ فرمانبرداری
 کریں گے۔ پھر اس تقریر کے بعد ایک شامی کھڑے ہو کر کہتا ہے کہ یہ کیا ”نیمے دروں نیمے پروں“
 کا انداز ہے۔ ہم شامی صرف ایک اور سیدھی بات جانتے ہیں۔ سمع اور طاعت!

لے ابن اثیر ج ۳ ص ۲۵۰-۲۵۱ کچھ اسی طرح کی بات وفد مدینہ کے محمد بن عمرو بن حزم سے بھی منسوب
 کی گئی ہے۔ مگر اسے وفود کے اجتماع کی کارروائی میں نہیں اس کارروائی سے باہر دکھایا گیا ہے۔ اجتماع میں
 اُن کی شرکت نہیں دکھائی گئی۔ اس لئے ہم نے اس کا ذکر یہاں نہیں کیا ہے۔

کیا یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ ایسے ماحول میں یہ اجتماع بلا کسی فیصلے کے انتشار پر ختم ہوا ہوگا؟ جیسا کہ ابن اثیر بتاتے ہیں۔ بظاہر یہ سمجھ میں آئے والی بات نہیں ہے اور اس لئے وہ نتیجہ جو ابن اثیر بتاتے ہیں کہ :-

استوثق له اکثر الناس لوگوں کی اکثریت نے توثیق کر دی

وبایعة۔ اور بیعت کر لی۔

یہ نتیجہ اسی اجتماع کا ہونا چاہئے جو اسی مقصد کے لئے بلا یا گیا تھا نہ کہ اُس (خیالی) مدارات و عطا کا جس کا کوئی ثبوت اور حوالہ دیئے بغیر ابن اثیر اس نتیجے کو اُسی کا کرشمہ ٹھہراتے ہیں دمشق کے اس اجتماع کی کارروائی کے ذکر سے ہمارا مقصد صرف اُس کمی کو پورا کرنا تھا جو طبری کی روایت میں رہ گئی تھی تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اس روایت کے مطابق حضرت معاویہ نے حجاز کا سفر کر کے حضرت حسین اور عبداللہ بن زبیر وغیرہ سے جو یہ کہا کہ سب لوگ یزید کی ولی عہدی کے لئے بیعت کر چکے ہیں تم ہی لوگ کیوں مخالفت کر رہے ہو؟ تو اس کا پس منظر کیا تھا، کب اور لوگوں نے بیعت کر لی تھی۔ اور کس طرح یہ کارروائی ہوئی تھی؟

ابن اثیر اور حضرت معاویہ کا سفر حجاز

ابن اثیر کے بیان نے معاملہ کی ایک اچھی خاصی — یا کم از کم فی الجملہ — معقول صورت کو جس طرح خواہ مخواہ بد صورت کرنے کی کوشش کی ہے وہ ابھی ہم نے دیکھی۔ اور یہی وہ باتیں ہیں جنہوں نے ہماری تاریخ کے اس باب کو قطعی یک طرفہ اور نامنصفانہ رنگ دیدیا ہے۔ اب اس کے بعد ابن اثیر کی زبانی حضرت معاویہ کے سفر حجاز کی روداد بھی سن لیجئے اس میں ابن کثیر کے اس مجمل بیان کی جو ہم اوپر دے آئے ہیں — تفصیل ہے کہ جو — چار یا پانچ — اصحاب مخالفت کر رہے تھے اُن کو حضرت معاویہ نے ڈرا دھمکا کر خاموش کیا۔ اور اسی تفصیل کے اجزاء کافی مشہور ہوئے ہیں۔ حالانکہ ان کے بے تکلف پن کی انتہا

نہیں ہے۔ اور اس کے باوجود اُن کی شہرت و قبولیت کو ہم صرف اپنی روایات پرستی کی معراج کہہ سکتے ہیں۔

ابن اثیر بتاتے ہیں کہ جب ”لطف و عطا و مدارات“ کے ذریعہ اکثر الناس کی اور خصوصاً اہل عراق و شام کی بیعت یزید کی ولی عہدی کے لئے حاصل کر لی گئی تو معاویہ نے ایک ہزار سواروں کے ساتھ حجاز کا رخ کیا۔ چلتے چلتے مدینے کے پاس پہنچے تھے کہ اول آدمی جو نظر پڑا وہ حسین بن علیؑ تھے۔ معاویہ اُنھیں دیکھ کر بولے:-

لا مرحباً ولا اھلاً بدنة استغفر اللہ یہ کون نظر آیا قربانی کا
یترقرق دمھا واللہ مہریقھا بکرا ہے جس کا خون اچھل رہا ہے اور
الشر اسے بہائے گا۔

حسینؑ نے جواب دیا:-

مہلاً قالی واللہ لست ایسی درشتی مت کیجئے میں والشر
باھل لہذا المقالة۔ ایسی بات کا مستحق نہیں ہوں۔
معاویہ بولے، ”اس سے بھی بڑی بات کے مستحق ہو“۔ پھر ابن زبیر نے اُن کو دیکھ کر بولے: ”مکار گوہ، جو اپنا سر بل میں گھسا لیتی ہے اور دم سے مارا کرتی ہے، لیکن قریب ہے کہ دم سے پکڑ لی جائے گی اور کمر توڑ دی جائے گی۔ اسے مجھ سے دور کرو“ چنانچہ انکی سواری کے منہ پر دو ہنٹر مار کر راستے سے ہٹا دیا گیا۔ اسکے بعد عبدالرحمن بن ابی بکر نے معاویہ بولے ”لا اھلاً ولا مرحباً۔“ بڑھاپے جو ٹھہرا گیا اور عقل سے بیدل ہوا۔ یہ کہہ کر اُن کو بھی راہ سے ہٹا دیا گیا۔ اور پھر ہی سلوک ابن عمر کے ساتھ کیا گیا۔ تب یہ لوگ معاویہ کے ساتھ ساتھ مدینے کی طرف کوچ کر دیئے،

لہ اسی روایت پرستی کا ماتم اقبال نے کیا ہے۔

ایسی امت روایات میں کھو گئی حقیقت خرافات میں کھو گئی

در انحالیکہ وہ انکی طرف کوئی التفات نہیں کر رہے تھے۔ مدینہ پہنچ کر یہ لوگ معاویہ کے پیچھے پیچھے انکی اقامت گاہ پر بھی پہنچے جہاں ان کا انکی حیثیت اور خواہش کے مطابق استقبال نہیں ہوا۔ تب یہ لوگ مدینہ چھوڑ کر مکے چلے گئے۔ معاویہ نے مدینے میں ایک تقریر کی جس میں خلافت کے لئے یزید کی اہلیت اور دوسروں پر اُسکی فوقیت بیان کر کے مخالفت کرنے والوں کو دھمکایا کہ اسے اب برداشت نہیں کیا جائے گا۔ اسکے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کے یہاں حاضری دی۔ جہاں ام المؤمنینؓ نے اُن سے کہا کہ میں نے سنا ہے کہ تم نے حسینؓ وغیرہ کو قتل کی دھمکی دی ہے؟ انھوں نے جواب دیا کہ ام المؤمنینؓ یہ لوگ فی الواقع اس سے بالاتر ہیں لیکن آپ مجھے یہ بتائیں کہ میں یزید سے بیعت کر چکا ہوں۔ اور ان لوگوں کے ماسوا سب بیعت کر چکے ہیں تو کیا اب یہ بیعت توڑ دی جائے؟ حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ تمہیں، مگر ان کے ساتھ نرمی سے پیش آؤ، مجھے امید ہے کہ جو تم چاہتے ہو وہی ہو جکا معاویہ بولے کہ بہت اچھا میں ایسا ہی کروں گا۔ پھر کچھ دن ٹھہر کر مکے گوروانہ ہوئے اور اب خواہش کی کہ ان چاروں (حضرت حسینؓ وغیرہ) سے ملیں۔ جو کہ مکے ہی میں تھے۔ اس خواہش کا علم ان لوگوں کو ہوا تو وہ بطنِ مَرِّ (مَرِّ الظَّہْرَانِ) میں آکر ملے سب سے پہلے ملنے والے حسینؓ تھے۔ انھیں دیکھ کر معاویہ بولے ”مرحباً و اھلاً یا ابن رسول اللہ و سید شباب المسلمین“ اور حکم دیا کہ ان کے لئے سواری لائی جائے پس وہ اب سوار ہو کر معاویہ کے ساتھ ساتھ چلے۔ علیٰ ہذا باقی تین کے ساتھ یہی معاملہ کیا۔ اور اب ان چاروں کے جلو میں اس طرح چلے کہ کوئی پانچواں اس زمرے میں شامل نہیں تھا۔ اور اسی شان کے ساتھ ان چاروں کو لیکر مکے میں

لے یہاں ایک بار پھر نوٹ کر لیجئے کہ ابن عباسؓ کا نام اس فہرست میں نہیں ہے۔

۲۔ مکہ سے چار پانچ میل کے فاصلے پر ایک گاؤں کا نام۔ معجم البلدان۔ اس کو وادی فاطمہ بھی کہتے ہیں۔

داخل ہوئے۔ پھر جتنے دن رہے، ہر دن نیا اکرام اور نیا احسان تھا۔ اور دوسری کوئی بات نہیں تھی جتنی کہ عمر کے ارکان ادا ہو گئے اور چل چلاؤ کا وقت آنے لگا تو ان چاروں نے آپس میں کہا کہ کسی دھوکے میں نہ آجانا۔ یہ سب جو ہو رہا ہے ہماری محبت میں نہیں ہو رہا ہے مطلب سعدی دیگرست۔ لہذا جواب سوچئے کہ جب مطلب کی بات تم سے کہی جائے گی تو کیا کہنا ہے پس ان لوگوں نے طے کیا کہ بڑے میاں مطلب کی بات کہیں گے تو ابن زبیرؓ ان کو جواب دینگے چنانچہ وہ وقت آگیا اور معاویہ نے اُن کو طلب کر کے کہا کہ تمہارے ساتھ جو میرا روٹیہ رہا ہے وہ تم جانتے ہو تم سے رشتہ داریوں کا جو پاس و لحاظ مجھے رہا ہے وہ بھی تم پر عیاں ہے۔ اور اسکے مقابلے میں جو تم لوگوں کی روش رہی ہے اُس کیلئے میرا تحمل بھی تم سے مخفی نہیں۔ اب اس وقت بات مزید کی ہے۔ وہ تمہارا بھائی ہے تمہارا ابن عم ہے میں چاہتا ہوں کہ خلافت کے عہدے کیلئے تم اُسے آگے بڑھاؤ۔ رہے خلافت کے اختیارات عزل و نصب، تحصیل خراج و تقسیم دولت، وہ سب تمہارے ہاتھ میں ہوگا۔ مزید تمہارے آڑے نہیں آئے گا۔ یہ لوگ خاموش رہے۔ کچھ بولے نہیں۔ معاویہ نے دوبارہ کہا کہ تم کچھ جواب نہیں دیتے! پھر ابن زبیرؓ سے مخاطب ہوئے کہ تم بولو تم ہی ان کے خطیب ہو۔ اب ابن زبیرؓ نے جواب دیا کہ میں تین باتیں آپ کے سامنے رکھتا ہوں۔

۱۔ اپنے بعد کیلئے ایسے چھوڑ جائیے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ گئے تھے کہ کسی کا تقرر نہیں کیا۔ لوگوں نے ابو بکرؓ کو منتخب کر لیا۔

معاویہ بولے کہ آج تم میں کوئی ابو بکرؓ جیسا نہیں ہے پس اختلاف ہوگا۔

۲۔ ابن زبیرؓ نے کہا کہ اچھا پھر ابو بکرؓ کی طرح کیجئے کہ خلیفہ نامزد کیا مگر اپنی اولاد یا اپنے خاندان کا نہیں۔

۳۔ یا عمرؓ کی طرح کیجئے کہ انتخاب خلیفہ کے لئے شوریٰ نامزد کردی مگر اس میں اپنی اولاد یا خاندان کے کسی فرد کو نہیں رکھا۔

معاویہ نے کہا اور کوئی صورت تمہارے پاس پیش کرنے کو نہیں ہے! ابن زبیرؓ بولے کہ نہیں۔ باقی لوگوں سے پوچھا تو انھوں نے بھی یہی جواب دیا۔

معاویہ نے کہا اچھا بس اب بات چیت ختم ہوئی۔ میں نے چاہا تھا کہ تم لوگوں کی رضا مندی بھی حاصل کر لوں۔ مگر معلوم ہوا کہ یہ نہیں ہو سکے گا پس حجت تمام ہوئی۔ اب کوئی مجھے الزام نہ دے۔ اب تک میرا معاملہ یہ تھا کہ میں تقریباً کرنے کھڑا ہوتا اور تم میں سے کوئی بھی برسرِ عام میری تکذیب کرنے کھڑا ہو جاتا تو میں اسے برداشت کر لیتا اور درگزر کر جاتا تھا۔ لیکن آج مجھے لوگوں میں کچھ کہنا ہے۔ اس موقع پر اگر تم میں سے کسی نے میری تکذیب کی تو بخدا دوسرا کلمہ نکالنے سے پہلے تلوار اُس کے سر پر پہنچ چکی ہوگی۔ یہ کہہ کر اپنے محافظ دستے کے سربراہ کو بلایا اور کہا کہ ان میں سے ہر ایک کے اوپر اپنے دو آدمی شمشیر بکف مسلط کرو۔ اور ہدایت کرو کہ اگر میری تقریر کے دوران اُن میں سے کوئی کچھ بولے تو اُسکی گردن اُڑا دیں۔ اسکے بعد معاویہ اور اُنکے ساتھ یہ چاروں بھی چلے حتیٰ کہ معاویہ منبر پر پہنچے اور حمد و ثنا کے بعد کہا کہ یہ (حسین، ابن زبیر، ابن عمر، ابن ابوبکر) ساداتِ مسلمین اور عمامدینِ ملت ہیں جن کے مشورے ہی سے تمام کام انجام پاتے ہیں انھوں نے یزید کی ولی عہدی قبول کی اور بیعت کر لی ہے، بس اب آپ سب لوگ بھی اللہ کا نام لے کر بیعت کریں چنانچہ سب اہل مکہ نے بیعت کر لی۔ اور معاویہ نے اُسی وقت سواری کھینچوائی اور مدینہ کو روانہ ہو گئے۔ اب اہل مکہ نے ان لوگوں سے سوال کیا کہ آپ لوگ تو کہتے تھے ہم ہرگز بیعت نہیں کریں گے۔ یہ کیا ہوا؟ ان لوگوں نے کہا کہ بخدا ہم نے بیعت نہیں

کی ہے۔ لوگوں نے کہا پھر آپ نے تردید کیوں نہیں کی۔ اُس آدمی کو بولنے کیوں دیا! بولے اس نے ہمارے ساتھ داؤں کھیلا اور ہم ڈر کے مارے نہیں بول سکے، اُدھر معاویہ مدینے پہنچ گئے۔ اور مدینہ والوں نے بھی بیعت کر لی۔ یہ کام کر کے معاویہ شام روانہ ہو گئے۔ اور بنی ہاشم کے ساتھ اپنے برتاؤ میں سختی شروع کی (یعنی وظائف وغیرہ روک دیئے) اس پر ابن عباس دمشق پہنچے اور کہا کہ یہ کیا قصہ ہے؟ معاویہ نے کہا قصہ کیا ہوتا۔ وہ تمہارے حسین صاحب بیعت نہیں کر رہے ہیں۔ اور تم لوگ اُن سے کچھ نہیں کہہ رہے۔ ابن عباسؓ نے کہا: معاویہ تم جانتے ہو کہ میں اگر چاہوں تو بعض ساحلی علاقوں میں جا کر ڈیرا ڈال دوں اور وہاں کے لوگوں کو تمہارے خلاف کھڑا کر دوں۔ بولے: نہیں نہیں ابن عباس تمہیں تمہارے وظائف دیئے جائیں گے تمہیں راضی رکھا جائے گا، اور بلکہ پہلے سے زیادہ دیا جائے گا۔

ایک لمحہ فکر

ذرا غور کیا جانا چاہئے کہ اس پورے بیان میں سوائے اُن دو تین جملوں کے جن کا تبادلہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ اور امیر معاویہؓ کے درمیان ہوا۔ اور یا پھر سوائے اُس مختصر گفتگو کے جو حضرت ابن زبیر اور حضرت معاویہؓ کے درمیان انتخاب خلیفہ کے موضوع پر ہوئی۔ کوئی اور بات ہے جس کا کوئی سنجیدہ آدمی یقین کر سکے؟ امیر معاویہ کے لئے تو ہر بُری اور گری بات ہم نے لائق یقین فرض کر رکھی ہے۔ اس لئے اُن کے مسلمہ اخلاق، حلم، مدارات رکھ رکھاؤ وغیرہ کے علی الرغم مان لیجئے کہ وہ مدینے کے پاس حسین بن علیؓ، عبداللہ بن زبیرؓ، عبداللہ بن عمرؓ اور عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے ساتھ ایسی ہی بد خلقی سے پیش آئے جیسی بد خلقی

مذکورہ بالا بیان میں دکھائی گئی ہے۔ مگر کیا یہ بھی اتنی ہی آسانی سے ماننے کی چیز ہے کہ یہ معززین مدینہ امیر معاویہ کے ہاتھوں نہ صرف اس آخری درجے کی تذلیل و تحقیر کا نشانہ بننے پر بے چون و چرا راضی ہو گئے۔ بلکہ اہل من مزید؟ کہتے ہوئے پھر انہی کے پیچھے لگے رہے اور بار بار ان کے ہاتھوں تذلیل ہی کے جام پی کر کہیں ان کی سیری ہوئی، کہ ناراض ہو کر یا شرمندہ ہو کر مکہ چلے جانے کا خیال اُن کو آیا۔ لیکن یہ ناراضگی یا شرمندگی بھی پھر کچھ دیر پانہ ثابت ہوئی۔ جیسے ہی مکہ کے قریب پہنچ کر امیر معاویہ نے ان کو یاد فرمایا یہ پھر دوڑ کے مکے سے باہر ہی ان کے استقبال کو پہنچ گئے اور پھر اُن کی عنایتوں اور عطاؤں سے سرفراز ہونے کو یہ جانتے بوجھتے تیار ہو گئے کہ یہ سب بناوٹ اور مزید کے لئے خواہش بیعت کی تہدید ہے! استغفر اللہ۔ یہ وہی ابن عمرؓ، ابن ابوبکرؓ، ابن علیؓ اور ابن زبیرؓ ہیں جن کی عظمتوں کے کلمے ہم پڑھتے ہیں؟ یا جنسِ عظمت سے عاری اُن کے ہم نام چند بولنے اور یا لشتئے۔۔۔ یا کہ مسخرے؟ استغفر اللہ، یہ معاویہ دشمنی کا اندھا پن تو دیکھئے۔

اور ابھی بس کہاں ہے؟ ہم نے تو اس قصے میں یہ بھی پڑھا کہ یہ جن کے ناموں کی دھوم ہے کہ ان کا مرنا اور جینا حق کے لئے تھا۔ انسانی، روحانی اور اخلاقی رعتوں کیلئے تھا۔ وہ ہم سے بھی زیادہ کشتہ تیغ ستم تکلے

وہ حسین بن علیؓ جنہوں نے اپنی اور اپنی اولاد کی اور اپنے اہل خاندان کی گردنیں کر بلا میں کٹوا دیں۔ مگر عبید اللہ بن زیاد کے جبر کے آگے کسی قیمت پر جھکنا گوارا نہ کیا۔ وہ ابن زبیرؓ جو بشیروں کی موت مرے ذلت کی زندگی قبول نہیں کی، وہ ابن عمرؓ جنہیں حق بات کہنے سے کبھی کوئی نہیں روک سکا۔ اور ہر جا بر اُن کے رعب حق پرستی کے آگے جھکا۔ اور وہ ابن ابی بکرؓ جو حسبِ روایات ولی عہدؓ یزید کی مخالفت میں ہمیشہ سب سے آگے، سب سے تیز اور صاف گور ہے۔ ان بشیرانِ خدا کے بارے میں اس رو باہی کا یقین ہمیں دلا جا رہا ہے کہ امیر معاویہ نے جو دھمکی دی کہ ”خبردار جو زبان کھولی“ تو ان سب کے پورے وجود پر

وہ لرزہ اور سکتہ طاری ہوا کہ معاویہ خاتہ خدا میں مجمع کے سامنے، ان کی موجودگی میں ان کے بارے میں یہ غلط بیانی کرتے رہے کہ یہ چاروں یزید کی بیعت کر چکے ہیں اور ان میں سے کسی کے لب کو جنبش نہیں ہو سکی !

کیسی ناقابل تصور باتیں ہیں ! مگر ہمارے یہاں ٹیکسالی سکوں کی طرح چل رہی ہیں، ابن کثیر جیسا محتاط مؤرخ بھی معاویہ دشمنی کی اندھی و باء کے اس زہر سے نہیں بچ پایا اور تفصیل سے گریز کے باوجود اتنا بہر حال لکھ دیا۔ جیسا کہ گزر چکا۔ کہ:

”معاویہ نے ان میں سے ہر ایک کو الگ بلا کے ڈرا یاد دھمکایا.....“

پھر ان کی موجودگی میں منبر پہ جا کے تقریر کی جس پر لوگوں نے یزید کی بیعت کر لی اور یہ خاموش بیٹھے دیکھتے رہے۔ کیونکہ انھیں ڈرا یاد دھمکایا جا چکا تھا۔

اسے اگر معاویہ دشمنی کا اندھا پن نہ کہا جائے تو کیا کہا جائے کہ معاویہ کا چہرہ (معاذ اللہ) سیاہ کرنے کے جوش میں اس بات کا ہوش بھی کھو یا گیا کہ ان کے چمکدار چہروں پر بھی سیاہی پھیری جا رہی ہے جن کی خاطر معاویہ سے دشمنی ٹھیرائی ہے۔

اور ذرا یہ بھی دیکھنے کی چیز ہے کہ یہ واقعہ کس جگہ کا بیان کیا جا رہا ہے؟ ابن اثیر کے بیان کے مطابق حرم مکی (مسجد حرام) کا اور ابن کثیر کے بیان کے مطابق حرم مدنی (مسجد نبوی) کا۔ کیا کسی ”معاویہ“ کی واقعی یہ جرأت تھی کہ ان دونوں حرموں میں سے کسی حرم کے اندر شمشیر بدست لوگوں کو ان حضرات کے سروں پر مسلط کرنا کہ حکم عدولی پہ گردن اڑا دی جائے؟ سچی بات یہ ہے کہ اگر واقعہ میں یہ سب ہوا تھا۔ اور یہ حضرات، خصوصاً حسین بن علیؑ اور عبداللہ بن زبیرؓ، اس وقت جرأت دکھانے اور جان پر کھیلنے کے بجائے ڈر سہم کر بیٹھ گئے تھے، تو پھر یزید کی خلافت کے قیام کی ذمہ داری میں یہ شریک ہوئے۔ اور تین چار سال اسی خاموشی میں گزار کر سنہ ۶۸ میں وفات معاویہؓ کے بعد جو کھڑے ہوئے تو بے جواز بھی کھڑے ہوئے اور بے وقت بھی۔

علیٰ ہذا، یہ اضطراب بیان کس بات کی چغلی کھا رہا ہے؟ ابن اثیر کہتے ہیں کہ واقعہ حرم مکی کے اندر پیش آیا جبکہ ابن کثیر کا بیان ہے کہ حرم مدنی میں پیش آیا؟ ایسی روایت پر کس حد تک اعتبار کیا جاسکتا ہے؟

غرض کوئی ایک نہیں، سمجھی کلیں اس روایت کی ٹیڑھی ہیں اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ جیسے تاریخ اسلام اور مشاہیر اسلام کا مصححہ اڑانے کے لئے یہ روایت بنائی گئی ہو۔ مگر ہمارے مؤرخین نے اسے ایک "تاریخی امانت" کے طور پر محفوظ رکھنا ضروری سمجھا والٹر اعلم ان حضرات کے سامنے۔ جو کہ علم دین کے بھی ماہرین میں سے ہوئے ہیں۔ کیا چیز تھی جس نے حدیث نبوی "کَفَى لِمَرْءٍ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ" آدمی کے جھوٹا ہونے کے لئے یہ کافی ہے کہ جو بات سنے (بلا تحقیق کے) نقل کر دے۔ اور آیت قرآنی :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ
فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا.....
اے ایمان والو جب کوئی فاسق کوئی
خبر تم کو پہنچائے تو ذرا اس کی تحقیق
کر لیا کرو۔

کو تاریخی واقعات کی روایتوں کے سلسلے میں قابل اطلاق نہیں سمجھا جبکہ حدیث کی روایات کے سلسلے میں ان ہدایات کا خیال ضروری مانا گیا ہے؟

واقعہ کی قرین قیاس صورت؟

اوپر کی بحث کا مقصد یہ نہیں ہے کہ سرے سے کسی ایسے واقعے کے وجود ہی کا انکار لے اس سلسلے میں روایت کا آخری جزو حضرت ابن عباس کی دھکی والا بھی دیکھ لیجئے اور پھر حضرت معاویہ کا جواب بھی کیا اسے مسخروں (CLOWNS) کی لڑائی کے سوا کچھ اور کہا جائے گا؟ اور یہی وہ معاویہ ہیں جو حجاز میں جا کر حجازیوں پر شیر ہو گئے اور اپنے پائے تخت دمشق میں بالکل بھیرا اناشر ثم اناشر۔

کر دیا جائے جس میں حضرت معاویہؓ نے رفع اختلاف کی خاطر حجاز کا کوئی سفر کیا ہو اور ان حضرات (حضرت حسینؓ اور عبداللہ بن زبیر وغیرہ) سے ملے ہوں جن کو زبید کی ولی عہدی قبول کرنے سے ابا (انکار) تھا۔ نہ صرف یہ بلکہ ہمارے خیال میں تو یہ دعویٰ بھی صحیح نہیں ہوگا کہ ان ملاقاتوں میں کوئی تلخی ترشی ہی نہیں ہوئی۔ لیکن اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ اُس طرح کے قصے ہرگز نہیں پیش آئے جو ابن اثیر کی تاریخ نے سناے ہیں۔ واقعہ کی تمام روایات و بیانات کو دیکھتے ہوئے اور مذکورہ بالا بحث میں اٹھائے گئے نکات و سوالات کو بھی سامنے رکھتے ہوئے روایات کے جو اجزاء قابل قبول نظر آتے ہیں۔ اُن کی روشنی میں سارے قصے کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں معلوم ہوتی کہ حضرت امیر معاویہؓ، جیسا کہ ابن کثیر کا بیان ہے، عمرے کی نیت کر کے شام سے حجاز کے لئے نکلے۔ اور عمرے سے فراغت پا کر مدینہ منورہ میں قیام کیا۔ یہاں انھوں نے مدینے کے اُن حضرات سے بات کر کے جو زبید کی ولی عہدی کے مخالف تھے اُس اکھن کو دور کرنا چاہا جو اُن کی مخالفت کی وجہ سے اس معاملے میں پڑ رہی تھی۔ یہ لوگ تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین بن علیؓ۔ ان حضرات سے حضرت معاویہؓ کی گفتگو کی روداد کے سلسلے میں طبری کی روایت زیادہ قرین قیاس تھی جو صفحہ ۸۴ پر گزر چکی ہے۔ کیونکہ :-

(الف) یہ چاروں افراد میں سے ہر فرد کے ساتھ علیحدہ گفتگو دکھائی ہے۔ اور حضرت معاویہؓ جیسے مدبر اور سیاست داں سے ایسے حالات میں کہ ایک مخالفت کا محاذ انھیں توڑنا ہے۔ یہی بات قرین قیاس ہے کہ وہ ہر فرد سے الگ اور تنہا گفتگو کریں۔

(ب) یہ ان چار افراد کو تین خانوں میں بانٹتی ہے۔ حضرت حسینؓ اور حضرت ابن زبیر کا ایک خانہ۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اپنا الگ خانہ اور حضرت عبدالرحمن بن

ابی بکرؓ کا ایک تیسرا خانہ۔ اور یہ بالکل واقعی تقسیم ہے۔ یہ چاروں حضرات اسی طرح کی تقسیم کے مستحق تھے۔ اور حضرت معاویہ جیسے صاحب نظر اور صاحب بصیرت آدمی سے یہی توقع کی جانی چاہئے کہ وہ ان حضرات کی اسی طرح زمرہ بندی کریں۔ اور ہر ایک سے اس کے زمرے کے مطابق گفتگو کریں۔ چنانچہ حضرت حسینؓ اور حضرت ابن زبیرؓ سے انھوں نے بالکل ایک بات کی اور دونوں نے ایک ہی جواب بھی دیا۔ اور یہی دونوں حضرات تھے جنھوں نے حضرت معاویہؓ کے بعد یزید کی خلافت اور طاقت کو چیلنج کر نیکی یکساں روش اختیار کی۔ یہ گفتگو دونوں طرف سے بالکل سیاسی انداز کی اور نہایت ناپ تول والی نظر آتی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی پوری زندگی کی روشنی میں یہ اطمینان کیا جاسکتا تھا کہ وہ خود اپنے لئے خلافت کے دعویدار نہیں ہو سکتے۔ ان معاملات میں اُن کی سب سے بڑی دلچسپی امت کا اتحاد ہے۔ وہ بالآخر یزید پر راضی ہو جائیں گے، چنانچہ ان کی گفتگو بھی یہی تاثر دیتی ہے۔ اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے بات میں بھی ایک کھلا پن اور اعتماد کی کیفیت نظر آتی ہے۔ حضرت عبدالرحمنؓ (اگر ۶۵ھ میں زندہ تھے تو) خلافت کے دعویدار نہ ہونے میں تو بظاہر حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہی کے زمرے کے آدمی تھے۔ مگر یزید کی مخالفت میں سب سے زیادہ متشدد پائے جاتے تھے۔ اور اسلامی نظام خلافت میں باپ کی طرف سے بیٹے کی نامزدگی کی، بظاہر، کوئی گنجائش نہیں سمجھتے تھے۔ اُن کے ساتھ حضرت معاویہؓ کی گفتگو دیکھی جائے تو دونوں ایک دوسرے کے لئے ناقابل برداشت نظر آتے ہیں۔ نہ سمجھنے کی کوئی امید پائی جاتی ہے، نہ سیاسی مکالمے کی کوئی گنجائش! یہ بات کتنی ہی ناخوشگوار ہو لیکن طرفین کی پوزیشن کے پیش نظر سمجھ میں آنے والی ہے۔ طرفین دو انتہاؤں پر تھے۔

طبری کی روایت کے یہ دو پہلو (الف اور ب) ایسے ہیں جو ہمیں آمادہ کرتے ہیں کہ

اس روادِ گفتگو کو بطور واقعہ تسلیم کر لیں۔ مگر روایت کی دو باتیں کمزوریوں کی وجہ سے ہم اس پر زور نہیں دے سکتے۔

۱۔ روایت کا بنیادی راوی قطعی نامعلوم شخصیت ہے: ”رجل“ ”بنخلہ“ (نخلہ کا ایک آدمی) اور پیچھے جہاں روایت گزری وہاں ہم بتا چکے ہیں کہ نخلہ بھی کوئی ایک متعین جگہ نہیں ہے۔ اس نام کی دو لستوں کا ذکر معجم البلدان میں ہے۔

۲۔ یہ روایت مخالفین میں پانچ آدمیوں کا شمار کرتی ہے۔ اور پانچوں نام حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا دینی ہے۔ مگر جیسا کہ اوپر ایک جگہ بحث آچکی ہے۔ اس نام کا شمار قطعاً غلط ہے۔ اور اس کی ایک دلیل یا قرینہ — خود روایت ہی میں موجود ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کے ساتھ کوئی گفتگو روایت میں نہیں دکھائی گئی۔

۳۔ اس میں گفتگو کی جگہ کا نام تو نہیں لیا گیا کہ مکہ تھا یا مدینہ، مگر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی زبان سے یہ الفاظ کہلوائے گئے ہیں کہ ”یا امیر المؤمنین نحن فی حرم اللہ عزوجل“ (امیر المؤمنین ہم اس وقت حرم الہی میں ہیں) جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ بات چیت مکہ مکرمہ میں ہو رہی تھی جبکہ جن لوگوں نے حضرت عبدالرحمن بن ابن ابی بکرؓ کو اس گفتگو کے وقت تک زندہ بتایا ہے۔ انھوں نے یہ بھی کہا ہے — جبکہ اس سلسلے کی بحث میں گزر چکا — کہ وہ حضرت معاویہؓ کے اس سفر ہی کے دوران میں یزید کے لئے اُن کی مہم سے ناراض ہو کر مکہ چلے گئے تھے اور اس سفر ہی میں مکہ سے آٹھ دس میل دور رات کو سوتے ہیں اُن کا انتقال ہو گیا تھا۔ تب اس کا

۱۰۔ جبکہ ابن اثیرؒ کی روایت میں جو گفتگو بیان کی گئی ہے۔ اس میں مخالفین کی طرف سے حضرت ابن زبیرؓ کی گفتگو تو قرین قیاس ہو سکتی ہے۔ مگر حضرت معاویہؓ کی طرف سے منسوب باتیں بالکل بچکانہ اور خلاف قیاس ہیں اتنے سخت مخالفین سے ایسی بچکانہ بھلاوے کی باتیں حضرت معاویہؓ کے متعلق نہیں سوچی جاسکتیں۔

مطلب یہ ہوا کہ حضرت عبدالرحمن کا اگر ۵۳ھ میں انتقال نہیں ہو چکا تھا (جو کہ عام طور پر ان کا سنہ وفات مانا گیا ہے) اور وہ ۵۶ھ میں حضرت معاویہ کے اس سفر کے وقت بقیہ حیات تھے تو لازماً حضرت معاویہ سے ان کی ملاقات کی جگہ مدینہ ہے نہ کہ مکہ۔ ان تین موٹی موٹی باتوں کی وجہ سے طبری کی روایت کے متعلق ہم یہ اطمینان تو نہیں کر سکتے کہ فی الواقع یہی گفتگو ان حضرات کے درمیان پیش آئی ہوگی۔ مگر اس کے حق میں جانے والے قرائن کو دیکھتے ہوئے۔ اور ابن اثیر وغیرہ کے بیانات کے سلسلے میں یہ دیکھتے ہوئے کہ ایک طرف تو وہ قطعاً ناقابل تصور ہیں جیسا کہ تفصیلی بحث کر کے دیکھا جا چکا۔ اور دوسری طرف سرے سے کوئی سند ہی اپنے ساتھ نہیں رکھتے۔ ہمیں روداد گفتگو کی حد تک طبری کا بیان بہر حال قابل ترجیح اور واقعیت سے قریب تر معلوم ہوتا ہے۔

اور اس گفتگو کے بعد جس میں کوئی خاص امید افزا بات نہیں تھی ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ کو اس نتیجہ پر پہنچ جانا تھا کہ یہ لوگ فی الحال بیعت کرنے والے نہیں ہیں۔ — جبکہ اور سب جگہ بیعت ہو چکی ہے۔ تو اب سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ یہ بیعت اور ولی عہدی توڑی جائے گی کہ رکھی جائے گی؟ اسے مضبوط اور مکمل کیا جائے گا۔ یا ایک غیر منفصل اور غیر یقینی حالت میں رکھا جائے گا؟

حضرت معاویہ جیسے ایک مضبوط ارادے کے شخص سے ایک انتہائی ذمہ دار حیثیت کے شخص سے یہ توقع غالباً نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایک ایسے علاقے کے تین چار افراد کے اختلاف کی بنا پر جس کا سیاسی وزن حضرت علیؓ کے مدینہ کو چھوڑ کر کوفے کو دارالخلافہ بنا لینے کے بعد سے ختم ہو گیا تھا۔ اپنی اب تک کی ساری کارروائی لپیٹ کر رکھ دیں گے۔ اور اپنے بارے میں ایک کمزور اور کوتاہ بین حکمراں ہونے کا تاثر دیں گے، جبکہ وہ اپنی کارروائی کو ملت کی

ایک ناگزیر ضرورت کی نظر سے بھی دیکھ رہے تھے جیسا کہ آگے آئے گا۔
ہمارے نزدیک قرین قیاس ہے کہ انھوں نے ان حضرات کو (ان کی
ذاتی حیثیتوں کے باوجود) نظر انداز کر کے دیگر اہل مدینہ کو خطاب کرنے
اور اعتماد میں لینے کا فیصلہ کیا ہو۔ اور یہی وہ خطاب رہا ہوگا جس کا ذکر
ابن اثیر کی روایت میں گزرا۔ جس کا خلاصہ اُن کے بیان کے مطابق
یہ تھا:۔

وخطب معاویۃ بالمدينة	اور معاویہ نے مدینے میں خطاب
فذكر يزيد ومدحه	کیا۔ جس میں یزید کا ذکر کر کے
وقال من احق منه	اُس کی خوبیاں بیان کیں اور
بالخلافة في فضله وعقله	باعتبار عقل، فضل اور حیثیت
وموضع وما اظن قوما	اُسے خلافت کے لئے موزوں تر
بمستحقين حتى تصيبهم	بتاتے ہوئے کہا کہ جو لوگ
بوائق تحت اصولهم	مخالفت کر رہے ہیں میں سمجھتا
وقد اذرت ان اعنت	ہوں کہ وہ اپنے آپ کو تباہ کئے بغیر
النذر	باز آنے والے نہیں ہیں۔

ابن اثیر کے اس بیان کی بھی ایسی کوئی سند نہیں ہے کہ اس کو رد کرنا
مشکل ہو۔ بلکہ سرے سے سند ہے ہی نہیں۔ لیکن اُس وقت کے جو حالات ہمارے
سامنے آرہے ہیں اُن کو دیکھتے ہوئے یہ بات کچھ بعید نظر نہیں آتی کہ حضرت معاویہؓ
ان حضرات کے اختلاف سے تنگ آرہے ہوں اور اپنی ذمہ داری کا تقاضہ
سمجھ رہے ہوں کہ سختی کا انداز اختیار کر کے اس اختلاف کو دبایا جائے۔ چنانچہ

انہوں نے اپنے اس خطاب میں اس طرح کے جملے بھی کہے ہوں۔ جن کی ترجمانی ابن اثیر نے مذکورہ بالا الفاظ سے کی ہے۔ مگر سختی کا وہ انداز کہ اُن لوگوں کو جلسے میں شریک کر کے زبان بند رکھنے کا حکم دیا جائے اور شمشیر بکف سپاہی ان کے سر پہ مسلط کئے جائیں تاکہ خوف کا عالم اُن پہ طاری رہے۔ یہ قطعی ناقابل یقین بات ہے۔ نہ حضرت معاویہ کے بیس سالہ دور میں اس جبر و ستم کی — اور خاص طور سے ان مؤقر حضرات کے ساتھ — کوئی مثال ملتی ہے۔ نہ اہل مدینہ سے توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ جبر کا یہ مظاہرہ دیکھتے ہوئے خاموش رہ جاتے۔ اور نہ ہی ان بزرگوں کے متعلق تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اتنے بزدل اور لپست ہمت تھے کہ مالک بن انسؓ، احمد بن حنبلؓ اور ابو حنیفہؒ کی مثال بھی پیش کرنے کے اہل نہ ہوئے۔ اور مزید برآں یہ جبر بالکل بے کار تھا اگر ان حضرات کو اس کے بعد پابند نہ کیا جاتا اور اس پابندی کے لئے کوئی اطمینان بخش بند و بست نہ کیا جاتا کہ اب یہ اپنا اختلاف کسی پر ظاہر نہ کریں گے۔ مگر اس جبر کے قصے ہی میں ہمیں یہ بھی بتایا جاتا ہے کہ جیسے ہی معاویہؓ جلسہ ختم کر کے رخصت ہوئے ویسے ہی ان حضرات نے اس بات کا اظہار بھی کر دیا کہ اُن کے متعلق جھوٹ بولا گیا ورنہ انہوں نے نہ بیعت کی ہے نہ وہ اس سے راضی ہیں۔

فیصلہ کن بات

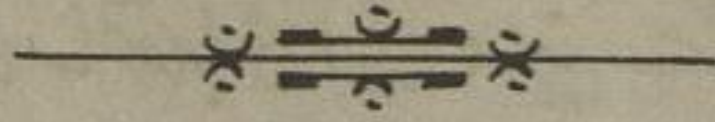
واقعہ یہ ہے کہ اس جبر و دباؤ والے قصے کی روایتیں اتنی مختلف و متضاد ہیں کہ اول تو ان کا اختلاف ہی ان کو ناقابل توجہ بنا دینے کے لئے کافی ہے۔ اور وہ کافی نہ ہو تو جبر و دباؤ کے قصے پر جو اشکالات وارد ہوتے اور سوالات اُٹھتے ہیں اُن کی تاب یہ قصہ کسی طرح نہیں لاسکتا۔ اور اس سب پر مزید آخری درجے کی

اور نہایت واضح فیصلہ کن بات یہ ہے کہ یہ سب ہی مختلف روایتیں یہ بھی بتاتی ہیں کہ جبر کا عمل کر کے بیعت حاصل کرنے کے بعد معاویہ فوراً ہی دمشق کے لئے روانہ ہو گئے۔ اور ان مجبور حضرات کی زبانی سب اہل مدینہ کے سامنے اس جبر کا راز کھل گیا جس میں (ان حضرات پر جبر کے ساتھ) باقی اہل مدینہ سے جھوٹ اور غلط بیانی بھی شامل تھی۔ سوال یہ ہے کہ :-

کیا کوئی عقل باور کر سکتی ہے کہ اہل مدینہ سے جو بیعت اُن کی لاعلمی میں ایسے جبر اور جھوٹ کے بل پر لی گئی ہو اُس کے خلاف اُن کے اندر کوئی رد عمل اُس وقت نہیں ہوا ہوگا جب اُنھیں (فوراً ہی) پتہ ہوا ہوگا کہ اُن کے امیر المؤمنین معاویہ اُن کے ساتھ کیسا فریب (معاذ اللہ) کر کے گئے ہیں ؟ کیا کوئی امکان سوچا جاسکتا ہے کہ ایسی بیعت جوں کی توں قائم رہ جائے۔۔۔ ایک آدمی بھی نہ نکلے جو اپنی گردن سے اس دھوکے کی بیعت کو نکال کر پھینکتا ہوا بتایا جائے ؟

سب روایتیں بتاتی ہیں کہ جبر کا ماحول فوراً ہی ختم ہو گیا تھا۔ معاویہ اپنے مسلح سواروں کو ساتھ لے کر واپس جا چکے تھے۔ لیکن ایک روایت بھی نہیں بتاتی کہ ادنیٰ آشوریش اور ادنی رد عمل بھی مدینے کی آبادی میں اس "جبر و فریب" کے خلاف ہوا ہو۔ تب کیا یہ جبر اور جھوٹ کے قصے سوائے جھوٹ کے کچھ اور ہو سکتے ہیں اور ان پر کان دھرنا چاہئے ؟ مگر افسوس یہ خرافاتی باتیں آج کے تحقیق پسند دور میں بھی ٹیکسائی سکوں کی طرح چل رہی ہیں۔ کیونکہ ہم ان باتوں کو دہرانے یا سننے کے پشتہا پشت سے

عادی ہو گئے ہیں۔ اور جس چیز کے ہم قدیم سے عادی چلے آ رہے ہوں وہ ایک تو عادت کی وجہ سے ہمیں چھوٹتی دوسرے اُس کی قدامت جیسے ایک طرح کا تقدس اور ایک وزن اُسے بخش دیتی ہے۔



باب ششم

یزید کی ولی عہدی پر حضرت معاویہ کو اصرار کیوں؟

اور

دیگر حضرات کو اس سے اختلاف کیوں؟

اصرار

ہمارے سامنے ایسی کوئی چیز نہیں ہے جس کی بنیاد پر قطعی انداز میں کہا جاسکے کہ امیر معاویہ کو کیوں اصرار تھا کہ اپنے بعد کے لئے اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد بنا جائیں۔ ابن کثیر نے لکھا ہے کہ:-

وذلك من شدة محبة الوالد	اور یہ بات اُس شدید محبت کی وجہ
لولادة ولما كان يتوسم	سے بھٹی جو ایک باپ کو بیٹے سے ہوتی
فيه من النجاسة النبوية	ہے۔ نیز اُس کی دنیوی شرافت
وسيمما اولاد الملوك ومعهم	واصلت کی بنا پر اور خاص کر وہ
بالمحروب وترتيب الملك	جو بادشاہوں کی اولاد میں فنون
والقيام بأمرهم وكان ظن	جنگ اور نظم مملکت سے واقفیت
ان لا يقوم احد من ابناء	اور شاہانہ کردار کی اہلیت ہوتی
الصحابة في هذا المعنى	ہے۔ معاویہ سمجھتے تھے کہ اس معنی
ولهذا قال لعبد الله بن عمر	میں صحابہ کی اولاد میں کوئی دوسرا

فيسا خاطبه بم التي خفت ان
اذر الرعيه من بعدى كالغتم
المطيرة ليس لفاراع^{له}
نہیں ہے جو کاروبار مملکت سنبھال
سکے... چنانچہ عبداللہ بن عمر سے
انھوں نے کہا تھا کہ میں (اگر یزید کو
نہ بناؤں) تو ڈرتا ہوں کہ رعیت کو
اپنے بعد ایسے چھوڑ جاؤں گا جیسے بارش
میں بکریاں کہ جن کا کوئی چرواہا نہ ہو۔

اسی ذیل میں ابن کثیر نے امیر معاویہ کی وہ گفتگو بھی نقل کی ہے جو انھوں نے
حضرت عثمانؓ کے بیٹے سعید بن عثمان سے اس معاملے میں کی تھی۔ ابن کثیر نے تو لکھا ہے کہ
سعید نے یزید کے مقابلے میں اپنا استحقاق بتایا تھا۔ اس پر امیر معاویہ نے وہ بات کہی تھی
مگر طبری اور ابن اثیر کے مطابق اصل بات یہ تھی کہ اس زمانے میں جب کہ یزید کی ولی عہد
کافضہ چھڑا ہوا تھا سعید آئے اور خواہش کی کہ انھیں خراسان کی ولایت دیدی جائے
امیر معاویہ نے معذرت کی کہ وہ علاقہ تو ابن زیاد کی تحویل میں ہے۔ اس پر سعید بگڑ گئے اور
کہا کہ تم جو کچھ ہوئے میرے باپ کی وجہ سے ہوئے اور آج تم مجھے اس طرح کا جواب دے کر
ٹال رہے ہو جبکہ اپنے بیٹے کے لئے تم خلافت کا بند و بست کر رہے ہو، حالانکہ میں کیا اپنی
ذات سے اور کیا اپنے ماں اور باپ سے، ہر لحاظ سے یزید پر فائق ہوں، اس پر امیر معاویہ کا
جو جواب نقل کیا گیا ہے وہ ابن کثیر نے اپنے مذکورہ بالا بیان ہی کے ذیل میں نقل کیا ہے کہ
امیر معاویہ نے جواب میں کہا کہ :-

”بے شک تمھارے والد کے احسانات ناقابل انکار ہیں اور تمھارے والد

بے شک یزید کے باپ سے بڑھ کر بھی تھے۔ تمھاری ماں بھی یزید کی ماں سے

اس بنا پر فائق کہ وہ قریشی تھیں اور یزید کی ماں بنی کلب کی۔ لیکن تم جو

اپنے بارے میں کہتے ہو تو سنو کہ تمہارے جیسے اگر اتنے بھی ہوں کہ غوطہ دشمن بھر جائے
تب بھی یزید مجھے تم سب سے محبوب تر ہوگا^{۱۱}

گویا ابن کثیر کہنا یہ چاہتے ہیں کہ اگرچہ امیر معاویہ کے اس فیصلے میں محبت پدری کا بھی
دخل تھا، مگر تنہا یہ بات نہیں تھی، بلکہ وہ یزید کو کاروبار مملکت کے لئے اہل تر بھی جانتے
تھے۔ اسی سیاق میں وہ مزید لکھتے ہیں کہ:-

وروینا عن معاویۃ انہ قال	ہم معاویہ کے سلسلے میں نقل کر چکے ہیں کہ
یوماً فی خطبتہ: اللہم ان	انہوں نے ایک دن اپنے خطبے میں کہا
کنت تعلم آلئ ولیتہ لائنہ فیما	تھا کہ اے اللہ اگر تو جانتا ہے کہ میں نے
اراد اہل لذلک فاتمملہ	اس کو (یزید کو) اس کی اہلیت کی
ما ولیتہ وان کنت ولیتہ	بنا پر ولی عہد بنایا ہے تو اس کو لاہین
لائی احبہ فلا تتم لہ	کو تو تکمیل تک پہنچا۔ اور اگر میرا یہ کام
ما ولیتہ ^{۱۲}	اس لئے ہے کہ مجھے اس سے محبت ہے

تو پھر اسے تو پورا نہ ہونے دے۔

اس دعا کے پیش نظر جو منبر پر اور مجمع میں کی گئی بعض حضرات کا کہنا ہے کہ اس کے بعد
اس بدگمانی کی گنجائش نہیں رہتی کہ یزید کی ولی عہدی بر بنائے محبت تھی نہ کہ بر بنائے
اہلیت^{۱۳}۔ اور واقعہ یہ ہے کہ اس دعا کے ثبوت میں اگر کوئی کلام نہ ہو تو پھر بدگمانی واقعی
بڑے دل گردے کا کام ہے۔

الغرض ابن کثیر کے مذکورہ بالا کلام کی بنا پر کہا جاسکتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ کو
یزید کی ولی عہدی پر اصرار اس لئے نہیں تھا کہ وہ ان کا بیٹا ہے بلکہ بنائے اصرار یہ تھی کہ
وہ اُسے کارِ خلافت کے لئے موزوں تر جان رہے تھے۔

ابن خلدون نے اپنے شہرہ آفاق ”مقدمہ“ میں اس مسئلہ پر بہت شرح و بسط سے کلام کیا ہے۔ آئیے دیکھیں اس سے کیا نتیجہ نکلتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:-

”امامت و خلافت کے معنی اصل میں امت کی دینی و دنیاوی مصالح کی نگرانی اور حفاظت کے ہیں، پس امام لوگوں کی مصالح کا امین اور ان کی بہبود کا ذمہ دار ہے، اور جب وہ اپنی زندگی میں اس کا ذمہ دار ہے اور اُسے مسلمانوں کی فلاح و بہبود عزیز ہے تو قدرتی طور پر اس کی خواہش بھی ہوتی چاہئے اور اس کا اخلاقی فریضہ بھی ہے کہ اپنی موت کے بعد کے لئے بھی اُن کی بھلائی کی فکر کرے اور کسی ایسے آدمی کو قائم مقام کر جائے جو اسی کی طرح ان کے معاملات کی دیکھ بھال کرنے والا ہو اور لوگ اس سے اسی طرح مطمئن رہیں جیسے اُس کے پیشرو سے مطمئن تھے (اسی کا نام ولایت عہد ہے) اور یہ بشرعاً بالکل جائز ہے کیونکہ اسکے جواز پر اور اس طرح امامت کے انعقاد پر امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کی موجودگی میں عمرؓ کو اسی طرح اپنا قائم مقام بنایا تھا، جس کو صحابہ نے جائز ٹھہرایا اور عمرؓ کی اطاعت اپنے اوپر لازم کر لی، بعد ازاں جب حضرت عمرؓ کی وفات کا وقت آیا تو آپ نے اپنا بار عشرہ عشرہ میں کے باقی ماندہ چھ^۶ اصحاب کو سونپ دیا کہ وہ مشورہ کر کے خلافت کسی ایک کے سپرد کر دیں پھر ان میں سے بھی بعض بعض پر فیصلہ چھوڑتے چلے گئے، یہاں تک کہ عبدالرحمن بن عوفؓ کو اختیار کلی دیدیا گیا پس انھوں نے بہتر سے بہتر کوشش کی اور عام مسلمانوں کے خیالات کا جائزہ لیا تو عثمانؓ اور علیؓ پر سب کو متفق پایا، اب ان دو میں سے ایک کا انتخاب کرنا تھا تو انھوں نے عثمانؓ کی بیعت کو ترجیح دی کیونکہ وہ نہایت سختی کے ساتھ شیخین (ابو بکر و عمرؓ) کی اقتدا پسند کرنے تھے اور اس باب میں عبدالرحمنؓ کے ہم خیال تھے کہ ہر ایک موقع پر اپنی رائے کے بجائے شیخین کی اقتدا

کرنی چاہئے چنانچہ عثمانؓ کی خلافت منعقد ہو گئی اور سب نے ان کی اطاعت
 اپنے اوپر لازم کر لی۔ — ان دونوں موقعوں پر صحابہ کرام کی کافی تعداد
 موجود تھی مگر کسی ایک نے بھی اس بات پر انکار و اعتراض نہیں کیا، پس
 اس سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کرام ولی عہدی کے جواز پر متفق تھے، اور
 اجماع جیسا کہ معلوم ہے حجت شرعی ہے، پس امام اس معاملہ میں متہم نہیں ہو سکتا
 اگرچہ وہ یہ کارروائی اپنے باپ یا بیٹے ہی کے حق میں کیوں نہ کرے اس لئے کہ جب
 اس کی خیر اندیشی پر اس کی زندگی میں اعتماد ہے تو موت کے بعد تو بدرجہ اولیٰ
 اس پر کوئی الزام نہیں آنا چاہئے (کیونکہ جو زندگی بھر اپنے آپ کو خیر خواہ ثابت
 کرے گا مرتے وقت وہ بدخواہی کا الزام اپنے سر لے کر جانا کبھی گوارا نہ کرے گا)
 بعض لوگوں کی رائے ہے کہ باپ اور بیٹے کو ولی عہد بنانے میں امام کی نیت پر شبہ
 کیا جاسکتا ہے اور بعض صرف بیٹے کے حق میں یہ رائے رکھتے ہیں مگر ہمیں ان دونوں
 سے اختلاف ہے۔ ہماری رائے میں کسی صورت میں بھی امام سے بدگمانی کی کوئی وجہ
 نہیں ہے اور خاص کر ایسے مواقع پر کہ جہاں ضرورت اسی کی داعی ہو، مثلاً کسی
 مصلحت کا تحفظ یا کسی مفسدہ کا ازالہ اس میں مضمر ہو، تب تو کسی طرح کے سوء ظن
 کی کوئی وجہ ہی نہیں! جیسے کہ معاویہؓ کا اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد بنانے کا واقعہ ہے تو
 اولاً تو معاویہؓ کا لوگوں کے عمومی اتفاق کے ساتھ ایسا کرنا اس باب میں بجائے خود
 ایک حجت ہے اور پھر انھیں متہم یوں بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے پیش نظر یزید کو
 ترجیح دینے سے بجز اس کے کچھ نہیں تھا کہ امت میں اتفاق و اتحاد قائم رہے
 اور اس کے لئے ضروری تھا کہ اہل حل و عقد میں اتفاق ہو اور اہل حل و عقد
 صرف یزید ہی کو ولی عہد بنانے میں متفق ہو سکتے تھے کیونکہ وہ عموماً بنی امیہ میں سے
 تھے اور بنی امیہ اس وقت اپنے میں سے باہر کسی کی خلافت پر راضی نہیں ہو سکتے تھے،

(اور ان کی نارضا مندی سخت افتراق و انتشار کا باعث ہوتی) کیونکہ وہ قریش
بلکہ پوری ملت کا سب سے بڑا بااثر اور طاقتور گروہ تھا، ان نزاکتوں کے پیش نظر معاویہؓ
نے یزید کو ولی عہدی کے لئے ان حضرات پر ترجیح دی جو اس کے زیادہ مستحق سمجھے
جاتے تھے اور افضل کو چھوڑ کر مفضول کو اختیار کیا تاکہ مسلمانوں میں جمعیت اور
اتفاق باقی رہے جس کی شائع کے نزدیک بجد اہمیت ہے۔

مزید لکھتے ہیں کہ :-

”خلفاء اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے دور میں اور معاویہؓ کے دور میں ایک
بہت بڑا فرق ہو گیا تھا اور وہ یہ تھا کہ خلفاء اربعہ کے دور میں (بلکہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ
شیخین کے دور میں) مسلمانوں کی طبیعتوں پر دین کی گرفت بہت سخت تھی، ان کی
پسند و ناپسند اور رضا و عدم رضا کا معیار صرف دین تھا اور ان کا دینی ضمیر ہر اس
بات سے باز رکھنے کیلئے کافی تھا جو دینی نقطہ نظر سے نامناسب تھی اور ہر اس بات
پر آمادہ کر دیتا تھا جس میں دینی بھلائی ہوتی، پس ان حضرات میں سے جس نے اپنے بعد
کیلئے امر خلافت کے لئے کسی کو منتخب کیا تو ایسے کو منتخب کیا جو دینی نقطہ نظر سے
منتخب ہونا چاہئے تھا اس کے علاوہ اور کوئی وجہ ترجیح ان کے یہاں نہیں تھی پس
یہی کچھ دیکھ کر وہ اپنا بار امانت کسی کو سونپ دیتے اور پھر اس شخص کو اس کے دینی
ضمیر کے سپرد کر دیتے (جو اس وقت بہت ہی حساس اور قابل اعتماد تھا) لیکن
اُن کے بعد حالت یہ نہ رہی بلکہ معاویہؓ کا دور جب سے شروع ہوا تو دو تغیرات بڑی
طور پر آ رہے تھے اس وقت اچھی طرح ظاہر ہو گئے تھے ایک تو وہ عصبیت جو دین
کے تقاضوں میں دب گئی تھی بلکہ دینی عصبیت میں تبدیل ہو گئی تھی اس دباؤ
سے نکل کر اپنی طبعی انتہا یعنی ملوکیت پر پہنچ گئی اور دوسرے دینی ضمیر کی

روک ٹوک کمزور پڑ گئی لہذا اب (امت کی شیرازہ بندی اور جماعت و اطاعت کی بقا کے لئے) شخصی حکومت اور عصبیت کا سہارا لینا ضروری ہو گیا (یعنی یہ کہ سارا اقتدار ایک ایسے فرد واحد کے ہاتھ میں دیدیا جائے جس کو وقت کی سب سے بڑی عصبی طاقت کی پشت پناہی حاصل ہو) پس اگر معاویہؓ کسی ایسے شخص کو اپنا جانشین بنا جائے جس کو (بنو امیہ کی) عصبیت نہ چاہتی ہوتی (خواہ دین اُسے کتنا ہی پسند کرنا) تو ان کی یہ کارروائی یقیناً الٹ دی جاتی، نظم خلافت درہم برہم ہو جاتا اور امت کا شیرازہ بکھر جاتا..... تم نہیں دیکھتے کہ مامون الرشید (عباسی خلیفہ) نے زمانے کی تبدیلی کا یہ حکم نظر انداز کر کے علی بن موسیٰ بن جعفر الصادقؑ کو اپنا ولی عہد نامزد کر دیا تھا تو کیا نتیجہ ہوا۔ عباسی خاندان نے پورے معنی میں بغاوت کر دی۔ نظام خلافت درہم برہم ہوتے لگا اور مامونؑ خراسان سے بغداد پہنچ کر معاملات کو قابو میں کرنا پڑا۔

ابن خلدون کے کلام سے معلوم ہوا کہ انکی نظر میں معاملے کی نوعیت یہ تھی کہ ملت کے جس دور میں بزرید کیلئے ولی عہدی کا فیصلہ کیا جا رہا تھا اس دور میں ملت کے اتحاد اور اسکی اجتماعیت کی بقاء کے نقطہ نظر سے اس کے سوا کوئی دوسرا فیصلہ ممکن نہیں تھا کیونکہ اس دور میں دینی صمیمہ اصل اجتماعی طاقت نہیں رہا تھا بلکہ قیامی عصبیت نے پھر سے اصل اجتماعی طاقت کا مقام حاصل کر لیا تھا۔ اور حالات کے اس نقشے میں بنی امیہ کی عصبیت سب سے بڑی عصبی طاقت تھی اور بزرید بنی امیہ کا وہ فرد جس کے بارے میں سب سے زیادہ اعتماد کیا جاسکتا تھا کہ یہ عصبی طاقت اسکی اطاعت گزار ہو کر ادارہ خلافت کی پشتی بان ثابت ہوگی۔ اجتماع و عمران کے معاملات میں ابن خلدون کے تجزیوں اور فیصلوں کو جو اہمیت حاصل ہے اُس سے انکار کسی کے لئے ممکن نہیں۔ اس لئے ان کا یہ تجزیہ کسی خوش عقیدگی کی

بنا پر نہیں بلکہ سنجیدگی کی بنا پر لائق اعتناء ہونا چاہئے کہ یزید کی ولی عہدی کے پیچھے کوئی اور چیز نہیں بلکہ صرف اس اجتماعی مصلحت کا شعور کام کر رہا تھا کہ اس کے انتخاب کے ذریعہ خلافت کا ادارہ ٹوٹ پھوٹ سے بچ جائے گا۔ اور اس تجزیہ کی روشنی میں ہمیں پورے اطمینان کے ساتھ یہ سمجھنے کی گنجائش ہے کہ حضرت معاویہ کو جو اپنی تجویز پر اصرار تھا اس کی اصل وجہ ملت کی مصلحت ہی تھی۔ لیکن یہ سمجھنا کہ یہ مصلحت اندیشی بالکل بجا بھی تھی اور اس میں کوئی کلام نہیں کیا جاسکتا تھا، جیسا کہ بظاہر ابن خلدون کا نقطہ نظر ہے سو یہ صرف اس وقت ممکن ہے جبکہ ہم ابن خلدون کا یہ بیان بھی تسلیم کر لیں کہ یزید کی ولی عہدی سے اختلاف کریوالی صرف ایک شخصیت عبداللہ بن زبیر کی تھی۔

بے شک اگر واقعہ میں ایک عبداللہ بن زبیر کے سوا کوئی قابل ذکر شخصیت نہ تھی جس کو یزید کی ولی عہدی کے مسئلے سے اختلاف ہو رہا ہو تو پھر ابن خلدون کی اس رائے سے اتفاق ہی کرنا پڑے گا کہ ایک آدمی کے اختلاف سے بھلا کہاں بچا جاسکتا ہے۔ اور کیونکر اسے کوئی بڑی اہمیت دی جاسکتی ہے؟ مگر ابن خلدون کا یہ بیان تو بالکل ایک مادر بیان ہے چار اہم شخصیتیں (عبداللہ بن عمر عبداللہ بن زبیر عبدالرحمن بن ابی بکر اور حسین بن علی رضی اللہ عنہم) تو ہر تاریخی بیان کے مطابق اس سلسلے میں مخالفت کرنے والی رہی ہیں حتیٰ کہ ابن خلدون نے خود اپنی تاریخ میں ان چاروں کا نام دیا ہے اور واقعہ کی اس صورت میں کہ یہ چار شخصیتیں بہت صاف اور نمایاں طور پر مخالف تھیں۔ یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ حضرت معاویہ نے جو کچھ ازراہ مصلحت اندیشی کیا تھا وہ واقعہ میں بھی پوری طرح مصلحت اندیشانہ بات تھی؟ کیونکہ ان چار آدمیوں کا اختلاف ہوتے ہوئے یہ بات ماننا مشکل ہے کہ یزید کی ولی عہدی کے ذریعہ ملت کو شقاق و انتشار سے بچانے کا اطمینان کیا جاسکتا تھا۔

یہ کیسے چار آدمی تھے؟ عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر تو اس مرتبے کے لوگ تھے کہ

جب حضرت علی اور حضرت معاویہ کے درمیان "تحکیم" کا قصہ پیش آیا کہ دو حکم بیٹھ کر قرآن کی رو سے فیصلہ کریں کہ اس اختلاف کا حل کس طرح ہونا چاہئے؟ اور ان دو حکموں (حضرت ابو موسیٰ اشعرئ اور حضرت عمرو بن العاصؓ) کا اجلاس اس فیصلے کے لئے منعقد ہوا تو اس کی غیر معمولی اہمیت کی بنا پر اور اس بنا پر کہ بظاہر اسباب اُس کے نتیجہ خیز ہونے پر امت کی فلاح و بقا کا انحصار تھا جن اہم لوگوں کو حکمین نے اس موقع پر بلوانے کی اور ان سے درخواست کرنے کی ضرورت سمجھی کہ وہ ضرور اس موقع پر موجود ہوں تو ان میں یہی دو (عبداللہ بن عمرؓ اور عبداللہ بن زبیرؓ) تھے جن کا نام کے ساتھ تاریخ ذکر کرتی ہے۔

فلما اجمع الحكماء باذرح	جب حکمین اذرح کے مقام پر جمع ہوئے
وافاهم المغيرة بن شعبه	تو بہت سے لوگ وہاں پہنچے جن میں
فمن حضر من الناس فارسل	مغیرہ بن شعبہ بھی تھے نیز ان حکمین
الحكماء الى عبد الله بن عمر	نے عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر
بن الخطاب وعبد الله بن الزبير	کے پاس بلاوا بھیجا کہ وہ اس موقع پر
في اقبالهم في رجال كثير	ضرور آجائیں۔

طبری کی روایت کے یہ الفاظ ذرا اُچھے ہوئے ہیں مصنف عبدالرزاقؒ میں عبارت بہت صاف ہے لہذا ہم اُسے بھی نقل کرتے ہیں۔

فلما حكم الحكماء فاجتمعا	پس جب دو آدمی حکم بنا دئے گئے
باذرح وافاهما المغيرة بن	اور وہ اذرح میں جمع ہوئے تو مغیرہ
شعبة وارسل الحكماء الى	بن شعبہ بھی وہاں پہنچ گئے اور ان حکمین

۱۔ طبری ج ۶ ص ۳۲ ۲۔ یہ امام ابو بکر عبدالرزاق الصنعانی (م ۱۹۱ھ) کا مرتب کردہ مجموعہ احادیث و آثار ہے۔ امام عبدالرزاق امام بخاری کے اتا زاد ہیں۔ اس کتاب کے نسخے اب تک قلمی تھے ۱۹۷۲ء میں پہلی بار مطبوعہ شکل میں سامنے آئی ہے حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی دامت برکاتہم نے اس کو ایڈٹ کیا ہے۔ گیارہ جلدوں میں تمام ہوئی ہے۔

عبداللہ بن عمرو والی عبداللہ عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر کو

بن الزبیر و وفار جال کثیر من (بطور خاص) بلا و ابھی اور ان کے علاوہ

قریش ...

قریش کے بہت سے لوگ پہنچے۔

حضرت عبداللہ بن عمر کی مزید برآں ایک اہمیت یہ بھی ہے کہ اس موقع پر حکمین کے درمیان ایک تبادل شخصیت کی تلاش میں سب سے پہلا نام عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ہی کا آیا کہ علیؑ اور معاویہ دونوں کو چھوڑ کر ان کو خلیفہء اسلام مان لیا جائے :-

قال عمرو یا ابا موسیٰ أنت عمرو بن العاص نے دوسرے حکم ابو موسیٰ اشعری

علی ان نسمی رجلاً لی امر ہذا سے (جبکہ وہ دونوں تنہائی میں گفتگو کو بیٹھے)

الامة قسم لی فان اقدر علی کہا کہ ابو موسیٰ کیا تم پسند کرتے ہو کہ ہم امت کی

ان اتابعک فلیک علی ان اتابعک سربراہی کیلئے کسی ایک شخص کو نامزد کر دیں!

والا فلی علیک ان تتابعنی اگر پسند کرتے ہو تو نامزد کرو، میرے لئے اگر ممکن ہو کہ

قال ابو موسیٰ اسمى لك تمھارا دیا نام قبول کر لوں تو میں قول دیتا ہوں کہ

عبداللہ بن عمرو کان ابن عمر قبول کر لوں گا، ورنہ پھر میں جو نام دوں تم اسی پر

فمن اعتزل فیمن ہو جانا، ابو موسیٰ اشعری نے کہا میں عبداللہ

بن عمر کا نام تجویز کرتا ہوں.... اور ابن عمر ان

لوگوں میں سے تھے جو اس دور کے اخلاق الگ تھے تھے۔

۱۔ ج ۵ ص ۶۳ - مزید برآں صحیح بخاری میں بھی ایک روایت ہے جس سے حضرت عبداللہ بن عمر کا اس موقع پر بلایا جانا معلوم ہوتا ہے۔ یہ کتاب المغازی۔ باب غزوۃ الخندق کی بارہویں حدیث (ص ۴۱) ہے۔ ۲۔ سالم عن ابن عمر بن عمر عن عکرمہ عن ابن عمر۔ صاحب العوالم والقائم ابو بکر بن العربی نے یہ حدیث ان واقعات کے سلسلے میں نقل کی ہے جن کا تعلق زبیر کی ولی عہدی کیلئے حضرت معاویہ کی کوششوں سے ہے لیکن یہ کوئی غلط فہمی ہے ورنہ اس حدیث کا تعلق ۳۷ھ میں حکمین کے اجلاس سے ہے جیسا کہ مصنف عبدالرزاق کی مذکورہ بالا عبارت کے اگلے حصے سے قطعی طور پر معلوم ہوتا ہے دیکھئے مصنف ج ۵ ص ۶۱ اور فتح الباری ج ۴ ص ۳۲ (مطبوعہ سعودیہ) ۳۔ طبری ج ۶ ص ۳۲۔ مصنف ج ۵ ص ۶۵ ایک اہم قارئین ہم نے تو یہ روایت صرف (باقی آئندہ صفحہ پر)

الغرض جن افراد کا یہ مقام ہو کہ مسئلہ خلافت کی پیچیدہ گتھی سلجھائے جانے میں انکی موجودگی بطور خاص ضروری سمجھی جا رہی ہو۔ دونوں طرف کے حکم ان کا انتظار کر رہے ہوں

(گذشتہ صفحہ کا بقیہ) یہ دکھانے کیلئے نقل کی ہے کہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان کشمکش کی صورت ختم کرنے کیلئے حکمین نے جب یہ طے کیا کہ خلافت کیلئے کسی اور آدمی کا انتخاب کر لیا جائے تو اس کیلئے سب سے پہلا نام حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہی کا لیا گیا لیکن یہ روایت اس لحاظ سے بھی بہت اہم ہے کہ ”حکیم“ کے سلسلے میں واقعہ کی شکل اب تک یہ بتائی جاتی رہی ہے کہ حکمین (حضرت ابو موسیٰؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ) کے درمیان یہ بات طے ہوئی تھی کہ نہ علیؑ کی خلافت نہ معاویہؓ کی، بلکہ مسلمان کسی تیسرے آدمی کا انتخاب کر لیں چنانچہ ان دونوں نے اپنی تنہائی کی اس قرارداد کے مطابق یہ طے کیا کہ مجمع کے سامنے آکر علیؑ اور معاویہؓ کی معزولی کا اعلان کر دیا جائے، اور یہ اعلان پہلے حضرت ابو موسیٰؓ نے کیا۔ اسکے بعد حضرت عمرو بن العاصؓ کھڑے ہوئے تو انھوں نے کہا کہ علیؑ کی حذرت میں بھی ابو موسیٰؓ کے اعلان سے متفق ہوں لیکن معاویہؓ کو معزول نہیں کرتا ہوں جس پر دونوں میں بڑی تلخ کلامی ہوئی اور جھگڑا بنا رہ گیا۔ یہ روایت بھی طبری ہی میں ہے (صفحہ ۳۹-۴۰) لیکن جو روایت اوپر نقل کی گئی اس کی رو سے واقعہ کی شکل بالکل مختلف ہو جاتی ہے اور وہ اس لحاظ سے زیادہ قابل قبول بھی ہے کہ اول تو اس میں حضرت معاویہؓ کو ”معزول کرنے“ کی بے تک بات نہیں پائی جاتی حضرت معاویہؓ کو خلافت کا دعویٰ نہیں تھا کہ ان کو ”معزول“ کیا جانا۔ خلافت کا دعویٰ حضرت علیؑ کو تھا، حضرت معاویہؓ کو ان کی خلافت اس وقت تک تسلیم کرتے سے انکار تھا جب تک کہ وہ خون عثمانؓ کا قصاص نہ دلا دیں۔ اس لئے معزولی صرف حضرت علیؑ کی ہو سکتی تھی۔ نہ کہ حضرت معاویہؓ کی۔ دوسرے واقعہ کی یہ شکل (جو طبری ج ۶ ص ۳۱۲ والی روایت کی رو سے سامنے آتی ہے) اُس میں اسلامی تاریخ کے ایک ہیر و اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم (حضرت عمرو بن العاصؓ) کے دامن پر دھوکہ دہی کا وہ دھبہ بھی نہیں آتا جو نہایت شرمناک اور کسی طرح بھی آسانی سے قابل قبول نہیں کہ ایک بات تنہائی کی مجلس میں طے کی اور مجمع عام میں اس کے خلاف کیا۔

اور جو واقعہ کی شکل بیان ہوئی ہے اُسکی رو سے حضرت ابو موسیٰؓ نے خلافت کیلئے تبادل نام کے طور پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا نام پیش کیا۔ اس کے آگے کا حصہ روایت میں یوں ہے کہ :-

قال عمرو بن العاصؓ استمھی لک معاویہ

عمرو بن العاصؓ نے (ابو موسیٰؓ کا پیش کردہ نام)

نہ قبول کرتے ہوئے) کہا کہ میں معاویہ بن

بن ابی سفیان۔

ابی سفیان کا نام تجویز کرتا ہوں۔

اور اس کے بعد جبکہ واقعہ کی دوسری روایت میں جو کہ مشہور ہے آتا ہے دونوں حضرات میں تلخ کلامی ہوئی اور حضرت ابو موسیٰؓ اپنی مغلوبیت کے احساس سے بوجھل ہو کر بجائے حضرت علیؑ کے پاس جانے کے لئے چلے گئے۔

اس روایت کی رو سے حضرت عمرو بن العاصؓ نے کوئی ایسی بات نہیں کی جس کی بنا پر (باقی ائندہ صفحہ پر)

اور مزید برآں اُن میں سے ایک کا یہ درجہ بھی ہو کہ اس کی ذات میں مسئلہ خلافت کی پیچیدگی کا حل دیکھا جا رہا ہو۔ ایسے اشخاص کے اختلاف کے ساتھ کیسے امید کی جا سکتی تھی کہ مزید کے

(گذشتہ صفحہ کا لقمہ) انھیں بدعہدی اور دھوکہ بازی کا وہ الزام دیا جاسکے جو مشہور روایت کی بنا پر عائد ہوتا ہے، انھوں نے حضرت ابو موسیٰ سے کہا تھا کہ آپ نام پیش کریں، اگر میرے لئے قابل قبول ہو تو لازماً قبول کر لوں گا ورنہ میرا دیا ہوا نام آپ قبول کریں گے۔ اس قرار داد کے بعد حضرت عمرو پر ذمہ داری نہیں آتی تھی کہ وہ حضرت ابو موسیٰ کا دیا ہوا نام قبول ہی کر لیں۔ البتہ حضرت ابو موسیٰ کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ روایت کے ظاہری الفاظ کے لحاظ سے ان پر ذمہ داری آتی تھی کہ حضرت عمرو کا دیا نام قبول کر لیں گے کیونکہ انھوں نے حضرت عمرو بن العاص سے پلٹ کر یہ نہیں کہا کہ میں بھی تمھارے دیئے ہوئے نام کو قبول کرنے کا پابند نہیں بلکہ اُن کی یہ بات سن کر کہ ”ورنہ پھر میں جو نام دوں گا آپ اسے قبول کریں گے“ فوراً ایک نام پیش کر دیا۔ اگر روایت کا یہ مطلب لینا صحیح ہے تو ہم حضرت ابو موسیٰ کی صفائی میں کہہ سکتے ہیں کہ ”حکیم“ کے خاص ماحول میں انھیں یہ گمان نہیں تھا کہ عمرو بن العاص ”معاویہ بن ابی سفیان“ کا نام بھی پیش کر سکتے ہیں۔ ان کے خیال میں شاید یہ مناسب نہیں تھا۔۔۔۔۔۔ اس لئے انھوں نے باوجود قول دینے کے اپنے آپ کو اس نام کے قبول کرنے کا پابند نہیں جانا مگر صحیح بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ عبارت کا بالکل لفظی مطلب نہ لیا جائے اور سمجھا جائے کہ حضرت ابو موسیٰ بھی حضرت عمرو کی طرح آزاد تھے کہ حضرت عمرو کی تجویز مانیں یا نہ مانیں۔ رہا یہ خیال، جیسا کہ شاید حضرت ابو موسیٰ کا تھا کہ عمرو بن العاص نے ایک ایسی بات کی جس کی قول و قرار کے الفاظ سے اعتبار سے اگرچہ پوری گنجائش تھی مگر عملاً کے جس خاص ماحول میں حکیم کو اپنی ذمہ داری ادا کرنا تھی اُس ماحول کے اعتبار سے یہ بات مناسب نہ تھی تو یہ ایک نقطہ نظر ہو سکتا ہے، جبکہ دوسرا نقطہ نظر یہ ہو سکتا ہے۔ اور بظاہر وہی حضرت عمرو بن العاص کا تھا کہ عملی اعتبار سے امت کے مفاد میں اس وقت اس سے بہتر کوئی دوسری شکل دستیاب نہ تھی کہ خلافت — یا کہیئے اسلامی اجتماعیت کی ذمہ داری — معاویہ بن ابی سفیان کے ہاتھ میں دیدی جائے۔ نظریت کی ترازو میں یہ بات سخت ناروا نظر آنے والی ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کی موجودگی میں معاویہ بن ابی سفیان کو امت کی باگ ڈور سونپ دینے میں امت کی بھلائی سمجھی جائے۔ مگر جب ان حقائق پر نظر ڈالی جائے جو حضرت عمرو بن العاص کے سامنے پھیلے ہوئے تھے کہ مثلاً علی مرتضیٰ کو اپنی خلافت میں انشا اختیار بھی حاصل نہیں تھا کہ وہ اپنی طرف سے حکم بھی اپنی مرضی کے مطابق مقرر کر سکیں۔ ابو موسیٰ اشعری کے تقرر کے حق میں وہ ایک منٹ کے لئے نہیں تھے۔ ہر ممکن کوشش کی کہ ایسا نہ ہوا کہ بجائے حضرت عبداللہ بن عباس کو مقرر کیا جائے کیونکہ ابو موسیٰ ڈپلومیٹک کام کے لئے، اول تو موزوں نہیں تھے دوسرے حضرت علی کے کیمپ میں ہوتے ہوئے وہ حضرت علی کی جنگ پالیسی کے قطعی خلافت اور لوگوں کو جنگ میں شرکت سے روکتے تھے جس کا ذکر اس مضمون کے شروع میں آ بھی چکا ہے۔ مگر بغاوت پر آمادہ ساتھیوں نے مجبور کیا کہ ابو موسیٰ ہی جائیں گے۔

حضرت علی کی طرف سے حضرت ابو موسیٰ کے تقرر پر اس سے بہتر تبصرہ نہیں ہو سکتا جو (باقی ائمہ صفحہ ۱۲۳)

ماتحت نظم خلافت استوار رہ سکے گا؟ پھر یہ دوہی نہیں، حضرت حسین بن علی بھی اختلاف کے لئے جتنی طور پر موجود تھے۔ اور تنہا انہی کا اختلاف اس بات کا اندیشہ رکھنے کیلئے کافی تھا کہ بیزید کیلئے خلافت کا کاروبار آسان نہیں ہو سکے گا۔ اور اگر عبدالرحمن بن ابی بکر بھی ولی عہد کی کارروائی کے دنوں میں بے یقینیاں تھے تو وہ تو بالکل ہی شمشیر لے نیام تھے۔ خود حضرت معاویہ کا جو وصیت نامہ بیزید کیلئے نقل کیا گیا ہے وہ اگرچہ بعض وجوہ سے مشکوک ہے تاہم اُس میں بھی

(گذشتہ صفحہ کا یقین) ابن ابی شریکے محقق حاشیہ نگار نے کیا ہے کہ ”علی اگر اپنے معاملے کی نمائندگی کو معاویہ کے ہاتھ میں دیتے تو انھیں اتنا نقصان شاید نہ پہنچتا جتنا ابو موسیٰ کے ہاتھ میں معاملہ جانے سے پہنچا“ (ج ۳ ص ۱۶۹) بہر حال حضرت علی اپنی اُن تمام عظمتوں کے باوجود جن کے آگے سر نیاز جھکے بغیر نہیں رہ سکتا اپنے دائرہ اختیار میں... روز بروز زیادہ بے اختیار اور عاجز و درماندہ ہوتے جا رہے تھے، اُن کے ساتھی اُن کی کوئی بات چلنے نہیں دیتے تھے حتیٰ کہ وہ حکیم میں اپنی مرضی کا نمائندہ تک نہیں رکھ سکے تھے، اسکے برعکس معاویہ ابن ابی سفیان نے ثابت کر دیا تھا کہ وہ نہ صرف اپنی ذات سے معاملات پر پورا قابو رکھتے ہیں بلکہ انھیں جو قوم اور اعوان و انصار ملے ہیں وہ سب اس معاملے میں انکی دل و جان سے مدد کرتے ہیں، ایسی حالت میں حضرت عمرو بن العاص کو یہ بات سوچنے کا پورا حق تھا کہ کم سے کم فلاح و بہبود جو خون میں نہائی ہوئی اور عافیت کیلئے سرگرداں اس اُمت کے لئے حاصل کی جاسکتی ہے وہ اب صرف اس صورت میں حاصل کی جاسکتی ہے کہ معاملات کی باگ ڈور پوری طرح معاویہ کے ہاتھ میں دیدی جائے۔ جو واحد آدمی ہے کہ حالات کو قابو میں کر سکتا ہے... جیسا کہ ثابت بھی ہوا۔ دوسرا نام حضرت عبداللہ بن عمر کا سامنے آیا تھا۔ ہر واقعہ کا جائزہ لے کر اپنی تمام بزرگیوں کے باوجود وہ اس میدان کے سرے سے آدمی ہی نہ تھے۔ اس وقت تو ایک زبردست انتظامی اور قائدانہ صلاحیت رکھنے والے آدمی کی ضرورت تھی نہ کہ صرف نیک نفس کی یعنی ٹھیک وہی بات جس کا فیصلہ حضرت عمر نے اپنے آخری دور میں کیا۔ اور اوپر باب سوم میں اس کا ذکر آچکا ہے کہ اجتماعی ذمہ داری اور نظم و نسق کیلئے ایک کم معیاری مگر مضبوط (اور بقول حضرت عمرو بن العاص ڈاڑھ دانت والے) مسلمان کو ترجیح دی جانی چاہئے اعلیٰ درجہ کے مگر کمزور اور کم موزوں مسلمان کو نہیں۔ طبری کی اُس روایت میں جو حکیم کے قصبے میں عام طور پر مشہور ہے اور اُس روایت میں جو ہم نے اوپر (طبری ج ۶ ص ۳۹) سے نقل کی سند کے وزن کے اعتبار سے بھی بڑا فرق ہے مشہور روایت کی سند ایک منقطع اور نامکمل سند ہے اور جو کُل دُور اوی ”ابو مخنف اور ابو جتایہ البکلی“ امام ابن جریر طبری نے اپنے سے اوپر ذکر کئے ہیں۔ اُن دونوں میں تاقدیر بن فن کو کلام ہے (ملاحظہ ہو لسان المیزان ج ۴ ص ۹، طبع بیروت اور تقریب التہذیب ج ۲ ص ۳۲) اسکے برعکس جو روایت ہم نے اوپر طبری ج ۶ ص ۳۲ کے حوالے سے نیز مصنف عبدالرزاق کے حوالے سے درج ہے اسکی سند نہایت صاف اور مکمل ہے۔

حدثنی عبد اللہ بن احمد (ابن حنبل) قال حدثنی ابی قال حدثنی (باقی آئندہ صفحہ پر)

یزید کو ان چار آدمیوں کے اختلاف سے آگاہی اور مناسب ہدایات دی گئی ہیں۔
 بہر حال یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ اُس وقت کے حالات میں یزید کے ماتحت ادارہ
 خلافت کو کم سے کم خطرہ ہو سکتا تھا لیکن وہ بات جو ابن خلدون نے کہی ہے کہ یزید کی
 ولی عہدی کے ذریعہ ادارہ خلافت کو گویا خطرات سے محفوظ عطا کر دیا گیا، یہ کچھ زائد ہی بات ہے
 بے شک عبداللہ بن عمر نے اپنی رائے کے اختلاف کو عملی شکل دینا پسند نہیں کیا جیسا کہ اُن کا
 مزاج تھا۔ اور جیسا کہ ان کے باپے میں حضرت معاویہ کا اندازہ تھا۔ اور بے شک حضرت
 حسین کے معاملے میں بھی حضرت معاویہ کا اندازہ صحیح ہوا کہ اگرچہ کوئی انھیں حرکت میں
 لائے بغیر نہ چھوڑیں گے۔ مگر وہی تمھاری (یزید کی) طرف سے اُن کیلئے کافی بھی ہو جائیں گے۔
 جیسا کہ اُن کی پرانی عادت رہی ہے۔ مگر عبداللہ بن زبیر کی سرگرم اور پرزور محاذ آرائی جس سے
 حضرت معاویہ کو سچ مح خطرہ تھا حضرت حسین کی شہادت کے اثرات سے مل کر بالآخر یزیدی
 خلافت کے لئے موت کا پیام بن ہی گئی۔ ایسی موت کہ پھر اس گھرانے میں سے خلافت نکل گئی
 اس لئے اگرچہ یہ تسلیم کہ حضرت معاویہ کا یزید کو ولی عہد بنانا ملی مصلحت اندیشی ہی کے
 ماتحت تھا نہ کہ جذبہ پدری کے ماتحت مگر یہ تسلیم کرنا مشکل کہ ایسے اہم افراد کے اختلاف
 کے ساتھ یہ تجویز مصلحت اندیشی کا بہترین نمونہ بھی تھی۔

اہل اختلاف کے اختلاف کی بنیاد

یزید کی ولی عہدی سے جن حضرات نے نمایاں اختلاف کیا اور آخر تک اختلاف
 جاری رکھا۔ یعنی حضرت عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، عبدالرحمن بن ابی بکر اور

(گذشتہ صفحہ کا بقیہ) سلیمان بن یونس بن یزید عن الزہری۔

ایسی روایت کے مقابلے میں ایک غلط قسم کی روایت مشہور ہو جانے کی وجہ بظاہر یہ معلوم ہوتی ہے کہ
 وہ مشہور روایت "اجتماع حکیمان" کے عنوان کے ماتحت آئی ہے اور غیر مشہور روایت "رفع مصاحف" کے
 تحت ۱۰۱ درج ہو گئی ہے۔ یعنی بے جگہ ہے۔ واللہ اعلم

حضرت حسین بن علیؑ ان کے اختلاف کے سلسلے میں یہ بات بری طرح مشہور ہو گئی ہے کہ
 یزید ایک فاسق و فاجر انسان تھا۔ اس لئے ان حضرات کو یہ بات قبول نہیں تھی کہ اُسے
 اسلامی خلافت جیسا مقدس اور محترم منصب دیا جائے لیکن واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات
 کی زبان سے جو حضرت معاویہ کی زندگی میں سرگرم اختلاف فرمایا ہے تھے، ہمیں کوئی لفظ ایسا
 نہیں ملتا جس سے اس شہرت عام کی تصدیق ہو سکتی ہو۔ ان حضرات کا صرف ایک اختلاف
 ریکارڈ پر ہے کہ یہ اسلام میں قیصریت و سروریت کی بنا ڈالی جا رہی ہے کہ باپ مرے تو بیٹا
 حکومت سنبھال لے خلفائے راشدین کے انتخاب کے طرز سے اسکی تائید نہیں ہوتی۔ باب ۵
 میں وہ گفتگوئیں طبری اور ابن اثیر وغیرہ کے حوالے سے گزر چکی ہیں جن میں ان اختلاف
 کرنے والے حضرات نے حضرت معاویہ اور انکے نمائندوں مروان بن الحکم وغیرہ سے اپنے
 اختلاف کی بنیاد بیان کی ہے۔ ان گفتگوؤں اور بیانات میں اس بنائے اختلاف کے سوا
 کوئی دوسری بات نہیں۔ مگر جن لوگوں کے طفیل یہ بے بنیاد اور بے اصل بات پھیلی اور بالکل
 ایک تاریخی واقعہ بن گئی ہے کہ حضرت حسینؑ اور ابن زبیر وغیرہ کے اختلاف کی بنیاد یہ تھی کہ یزید ایک
 زبردست فاسق و فاجر تھا، انکی جرأتوں کا عالم تو یہ ہے کہ جو افسانہ چاہیں تراشیں اور پروپیگنڈے کے
 فن سے حقیقت بتا دیں کیونکہ صحابہ کرام کو مطعون کرنا ان کا دین و ایمان ہے اور اس کام کا بہت آسان
 راستہ حضرت معاویہ کی ذات میں ملتا ہے کہ یزید کو ابتداء میں عمری سے فاسق و فاجر بنا کر یہ خیال مسلمانوں
 کے دلوں میں ڈالا جائے کہ ایسی نالائق اولاد کو اس شخص نے جسکو صحابی رسولؐ کہا جاتا ہے تخت خلافت پر
 بٹھایا اور اس وقت موجود کتنے ہی اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے بھی دو چار کے سوا کسی کو تو فتن
 نہ ہوئی کہ اسکی مخالفت کرے جناب علی نقی صاحب قبلہ لکھتوی کی کتاب ”شہید انسانیت“ کا
 ذکر پہلے باب میں آچکا ہے۔ ایک افسوسناک غلط بیانی کی مثال وہاں دی گئی تھی، اسی طرح کی
 ایک دوسری مثال اس باب کی ملاحظہ فرمائیے۔ باب ۵ میں ابن اثیر کے حوالے سے یہ روایت
 گزری ہے کہ گورنر مدینہ مروان بن الحکم نے حضرت معاویہ کی ہدایت پر اہل مدینہ کے سامنے

یزید کی ولی عہدی کی تجویز منظوری کیلئے رکھی جس کو حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر نے نہایت سختی سے رد کرتے ہوئے کہا کہ کیا یہ کسرویت و قیصریت کی بنا ڈالی جا رہی ہے؟ اس تجویز میں ہرگز دین و ملت کا مفاد ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ اس سے زیادہ حضرت عبدالرحمن کا کوئی تبصرہ نہیں تھا۔ یزید کے کسی فسق و فجور کا ذکر نہیں تھا۔ مگر جناب علی نقی صاحب قبلہ نے اسی واقعہ کا حوالہ دیتے ہوئے حضرت عبدالرحمن کے منہ میں یہ الفاظ بھی ڈالے ہیں کہ:-

”ہم ہرگز اس شرابی و زانی کی بیعت نہ کریں گے“ (۱۵۶)

بھلا کون یہ سمجھے گا کہ قبلہ اپنی طرف سے ایک جھوٹ کا اضافہ کر رہے ہیں؟ مگر واقعہ یہی ہے کہ بالکل خالص جھوٹ ہے جس کا کوئی سرپرست نہیں۔

کچھ سنی سنائی بنیادوں پر اپنا خواہ مخواہ ایک گمان تھا کہ قبلہ علی نقی صاحب ایک علمی شخصیت ہیں (اب یہ قصہ ماضی ہے انتقال ہو چکا ہے) اس گمان میں مزید اضافہ لندن کے ”مدرسہ سید خوی“ کی لائبریری کے لائبریرین جناب کلب عباس نے کیا جن کے پاس میں کچھ کتابوں کی تلاش میں پہنچا تھا۔ لائبریرین صاحب جن کا میں ممنون ہوں کہ چند کتابیں انھوں نے مجھے چند ہفتے کے لئے مستعار دیں۔ انھوں نے مجھے کچھ زیادہ ہی اصرار سے یہ مشورہ بھی دیا کہ اس موضوع پر کچھ لکھنے سے پہلے میں مولانا سید علی نقی صاحب کی ”شہید انسانیت“ ضرور دیکھ لوں، یہ مشورہ چونکہ جناب کلب عباس صاحب کے اس خوف و خطر کے پس منظر میں صادر ہوا تھا کہ پتہ نہیں یہ شخص (راقم) کیا ”ستم“ ڈھانے کی تیاری کر رہا ہے۔ اس لئے مجھے قدرتی طور پر گمان ہوا کہ ”شہید انسانیت“ ضرور شیعہ نقطہ نظر کے سلسلے میں کوئی علمی وزن کی کتاب ہوگی۔ اس لئے بطور خاص اس کو پاکستان سے منگوانے کا اہتمام کیا گیا۔ مگر اس کا جو حال نکلا وہ اس کتاب سے دی گئی ان مثالوں سے ظاہر ہے۔

بہر حال پروپیگنڈے کے فن سے کام لے کر یہ بالکل بے اصل بات ایک واقعی حقیقت بنا دی گئی ہے کہ حضرت حسین وغیرہ کو یزید کی ولی عہدی قبول کرنے سے انکار اس کے فسق و فجور

کی وجہ سے تھا۔ حالانکہ تاریخ کے بیانات میں اس کا دور دور بھی کہیں پتہ نہیں ہے، بلکہ جیسا کہ اپنے موقع پر آئے گا ولی عہدی کی بیعت کے چار سال بعد (۳۶ھ میں) جب حضرت معاویہ کے انتقال پر یزید نے خلافت سنبھالی اور حضرت حسین نے اس کے خلاف کھڑے ہونے کا فیصلہ فرمایا۔ تب بھی یزید کے ذاتی فسق و فجور کی بات آپ کی زبان پر کبھی نہیں آئی حتیٰ کہ کوفہ کا سفر اور شہادت، ساری منزلیں گزر گئیں کہیں یہ بات ”زانی ہے، شرابی ہے“ آپ کی زبان پر نہیں آئی۔ بات صرف اتنی ہی تھی کہ باپ کی طرف سے بیٹے کی ولی عہدی ان حضرات کے نزدیک اسلامی اصول خلافت کی رو سے صحیح نہیں تھی، یا مصلحت نہیں تھی۔ مزید برآں اگر کچھ کہا جاسکتا ہے تو وہ یہ ہے (جسکے واضح شواہد و قرائن موجود ہیں) کہ یہ سب حضرات وہ تھے جو دراصل حضرت معاویہ ہی کو اس منصب کا اہل نہیں سمجھتے تھے۔ اور حالات کی پیدا کردہ ایک مجبوری کے طور پر انھیں گوارا کرتے رہے تھے۔ بلکہ صاف کہا جائے تو ان میں سے شاید ہر ایک اپنے آپ کو ان (حضرت معاویہ) کے مقابلے میں فیما بینہ و بین اللہ بہتر سمجھتا تھا۔ حد یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر بن کعب کے ورع و تقویٰ اور کسی بھی منافست سے دوری کی بنا پر یہ سمجھنا مشکل ہو سکتا ہے کہ وہ بھی اس معاملے میں بہتری اور برتری کا احساس رکھتے ہوں ان کے بارے میں خود ان کا اپنا بیان بخاری شریف کی اس روایت میں موجود ہے جس کا ذکر ابھی چند صفحات پہلے ایک حاشیہ میں ”الحواسم والقواسم“ کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ اس روایت کے مطابق حضرت عبداللہ بن عمر نے حضرت علی اور حضرت معاویہ کے درمیان ”تحکیم“ کے موقع پر حکمین کے اجلاس میں اپنے جانے کا قصہ بیان کرتے ہوئے فرمایا:۔

لے یہ بات کہ یہ حضرات حضرت معاویہ کی داد و دہش سے استفادہ کرتے اور ان کے ماتحت جہاد کرتے رہے ہمارے اس بیان کے خلاف نہیں جانی چاہئے۔ جہاد تو امام فاجر کے ماتحت بھی کیا جائے گا۔ اور داد و دہش انکی ذاتی نہ تھی مملکت کے مال اور جہاد کے غنائم سے تھی۔

فَلَمَّا تَفَرَّقَ النَّاسُ خَطْبَ مَعَاوِيَةَ: اور جب لوگ منتشر ہو گئے (یعنی حکیم کا قصہ ختم ہو گیا) اور خاص طور سے حضرت علی کے لوگ چلے گئے (تو ایک وقت میں) معاویہ نے (باقی لوگوں سے) خطاب کیا اور کہا کہ اگر کسی کو اس معاملہ خلافت میں دعویٰ ہو تو اپنا دعویٰ سامنے لائے ہم ہر دعویٰ دار سے اور اسکے باپ سے زیادہ حق دار نکلیں گے (میرا یہ بیان شکر حضرت معاویہ کے ایک طرفدار) حبیب بن سلمہ بولے: تم نے کچھ جواب نہ دیا؟ میں نے کہا کہ: ہاں میں نے اپنی نشست بدلی تھی اور چاہا تھا کہ کہوں کہ ”تم سے زیادہ حق دار وہ ہے جس نے تم سے اور تمھارے باپ سے اسلام کیلئے جنگ کی“ لیکن مجھے فوراً خیال ہوا کہ یہ بتا اس وقت کی اجتماعیت میں تفرقہ ڈال سکتی ہو زبیری کی آگ بھڑکا سکتی ہے اور خود میرے باپے میں غلط فہمی پھیل سکتی ہے اور اسکے بعد میں نے اللہ کے وہ انعام و اکرام یاد کئے جن کا ایسی باتوں سے گریز پرچیت میں دیئے جانے کا وعدہ ہے

فَلَمَّا تَفَرَّقَ النَّاسُ خَطْبَ مَعَاوِيَةَ: اور جب لوگ منتشر ہو گئے (یعنی حکیم کا قصہ ختم ہو گیا) اور خاص طور سے حضرت علی کے لوگ چلے گئے (تو ایک وقت میں) معاویہ نے (باقی لوگوں سے) خطاب کیا اور کہا کہ اگر کسی کو اس معاملہ خلافت میں دعویٰ ہو تو اپنا دعویٰ سامنے لائے ہم ہر دعویٰ دار سے اور اسکے باپ سے زیادہ حق دار نکلیں گے (میرا یہ بیان شکر حضرت معاویہ کے ایک طرفدار) حبیب بن سلمہ بولے: تم نے کچھ جواب نہ دیا؟ میں نے کہا کہ: ہاں میں نے اپنی نشست بدلی تھی اور چاہا تھا کہ کہوں کہ ”تم سے زیادہ حق دار وہ ہے جس نے تم سے اور تمھارے باپ سے اسلام کیلئے جنگ کی“ لیکن مجھے فوراً خیال ہوا کہ یہ بتا اس وقت کی اجتماعیت میں تفرقہ ڈال سکتی ہو زبیری کی آگ بھڑکا سکتی ہے اور خود میرے باپے میں غلط فہمی پھیل سکتی ہے اور اسکے بعد میں نے اللہ کے وہ انعام و اکرام یاد کئے جن کا ایسی باتوں سے گریز پرچیت میں دیئے جانے کا وعدہ ہے

۱۔ مصنف عبد الرزاق میں ”تفرق الحکمان“ ہے اور یہی تعبیر زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے چنانچہ حافظ بن حجر نے بھی بیان مفہوم میں مصنف کے الفاظ کا سہارا لیا ہے۔
۲۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکیم کا معاملہ کسی ایسی صورت پر ختم ہوا تھا جس سے اجتماعیت کے بحال ہونے کی امید ہو گئی تھی۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جو جواب دینا چاہا تھا مگر پھر روک لیا اُس کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ جن لوگوں کو بھی اسلام میں سابقیت اور اسکے لئے قربانیوں کا فخر حاصل ہے وہ منصب خلافت کے زیادہ حقدار ہیں جن میں خود حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی داخل ہوتے تھے، لیکن اسی واقعہ کی ایک دوسری روایت بحوالہ طبرانی کے بارے میں حافظ بن حجر شارح بخاری بتاتے ہیں کہ اس میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے یہ الفاظ بھی پائے جاتے ہیں کہ :-

فما حدثت نفسي بالدين قبل یہ پہلا دن تھا کہ میرے دل میں دنیا طلبی کی

يومئذ (فتح الباری ج ۱، حدیث ۴۱۸) بات آئی (یعنی حکومت حق کا دعویٰ پیدا ہوا)

ان الفاظ کی رو سے حضرت معاویہ کے مقابلے میں حضرت ابن عمرؓ کے دل میں آنے والی یہ بات (اس وقت) تنہا انکی اپنی ہی ذات سے متعلق ہو جاتی ہے۔ اور حضرت حسینؓ جیسے خیالات حضرت معاویہ کے بارے میں رکھتے تھے وہ تو کوئی ڈھکی چھپی بات ہی نہیں ہے۔ باب دوم میں اُن کا ایک خط خود حضرت معاویہ ہی کے نام گزر چکا ہے جو صاف الفاظ میں بتاتا ہے کہ وہ انکی حکومت کو کیا سمجھتے تھے۔

بہر حال یہ بات کوئی راز نہیں ہے کہ ان حضرات نے اگرچہ حضرت معاویہ سے بیعت کر لی تھی مگر ایک مجبوری کے درجے میں کی تھی، پوری طرح اہل سمجھ کر نہیں کی تھی۔ اور بنیادی وجہ وہی تھی جس کا اظہار حضرت ابن عمرؓ کے مذکورہ بالا بیان سے ہوتا ہے کہ وہ سابقین اور سابقین اولین کے ہوتے ہوئے متاخرین کیلئے خلافت اسلامی کا حق نہیں مانتے تھے، الا یہ کہ دوسری مصاح کی وجہ سے انکو مجبوراً قبول کر لیا جائے پس کیا گنجائش تھی کہ وہ یزید کو اپنی اور اپنے جیسوں کی موجودگی میں خلیفہ اسلام مانتے کیلئے تیار ہو جاتے؟ لہذا علاوہ ان حضرات کے اس صریح موقف کے کہ باپ کی طرف سے بیٹے کی نامزدگی (اوگو یا خلافت بطور وراثت) ایک غیر اسلامی طریقہ ہے یہ بات بھی تقریباً یقینی ہے کہ وہ یزید کو اس بنا پر بھی منصب خلافت کیلئے ناقابل قبول سمجھتے تھے کہ وہ اپنے والد معاویہ سے بھی قطعی طور پر مفصول نہ تھے لیکن یہ بات قطعی جھوٹ اور افتراء ہے کہ یزید کے بارے میں کسی فسق و فجور کا مسئلہ بھی اٹھایا جاتا تھا، یہ مسئلہ اگر اٹھا

تو حضرت حسین کی شہادت کے تین سال بعد کچھ اہل مدینہ کی طرف سے اٹھا ہے۔ اور اُسے رد کرنے والے اُسی مدینے میں حضرت حسن و حسین کے بھائی حضرت محمد بن حنفیہ بن حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ ایسے حضرات بھی تھے جن کے رد کا وزن نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت معاویہ کی وفات کے وقت تک یزید کے مزاج و کردار کا ایک اچھا آئینہ ہمارے خیال میں اُس کا وہ مختصر سا خطبہ ہے جو اہل تابلیج کے بیان کے مطابق اُس نے اپنے والد حضرت معاویہ کی وفات کے بعد دیا تھا۔ اس خطبے کے آئینے میں اُسکی شخصیت ایک سنجیدہ باوقار اور ذی علم جوان کی نظر آتی ہے نہ کہ شراب و کباب رقص و سرود اور لہو و لعب کے ایک رسیا کی۔ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ معاویہ کا انتقال ہوا تو یزید جو اربن میں تھا ضحاک بن قیس (کوئل) شہر نے اطلاع کرائی تو وہ آیا ضحاک نے شہر سے باہر اُس کا استقبال کیا، یزید نے وہاں سے اندرون شہر میں جانے کے بجائے قبرستان کا رخ کیا۔ والد کی قبر پر نماز جنازہ ادا کی یہاں سے فارغ ہو کر شہر میں آیا حکم دیا کہ "الصلاة جامعة" کی نداء کرا دی جائے پھر اپنی اقامت گاہ خضراء میں داخل ہو کر غسل کیا۔ لباس بدلا۔

پھر باہر آیا اور بحیثیت امیر المؤمنین لوگوں سے پہلا خطاب کرتے ہوئے، حمد و ثناء کے بعد کہا کہ لوگو! معاویہ اللہ کے بندوں میں سے ایک بندے تھے، اللہ نے انکو اپنی نعمتوں سے نوازا اور پھر اپنے حضور میں بلا لیا وہ اپنے بعد والوں کے بہتر اور پیشروؤں سے کمتر تھے لیکن یہی اللہ کے سامنے ان کا ترکہ کرنے (بھلائی کی سند دینے) کیلئے نہیں کہہ رہا، اس لئے کہ وہ انکو زیادہ بہتر جانتا ہے۔ اگر ان سے درگزر فرمائے تو یہ اُسکی رحمت ہوگا۔ اور اگر گرفت فرمائے

ثم خرج فخطب الناس اقل خطبة

وهو امير المؤمنين فقال بعد

حمدا لله والتناء عليه: ايها الناس!

ان معاوية كان عبدا من عبيد الله

انعم الله عليه ثم قبضه اليه

وهو خير من بعدك ودون من

قبلك ولا اركب على الله عز وجل

فانه اعلم بكم ان عفى عنه في رحمة

وان عاقبة قذنبه وقد وليت الامر

له به مقام حلب (شام) کے علاقہ میں ہے۔

من بعدہ.....

تو یہ اُن کے گناہوں کی وجہ سے ہوگا۔ اور

آپ جانتے ہیں کہ اُن کے بعد خلافت کی

ذمہ داری مجھ پر ڈالی گئی ہے۔

ہمارا خیال ہے کہ اس خطبے کی عبارت اس کا مضمون اور اس کا لہجہ ہر چیز اس شخص (یزید) کے بارے میں اُس عام خیال کی تردید کرتی ہے جو کسی واقعی بنیاد کے بغیر صرف اس لئے پھیلنے میں کامیاب ہو گیا ہے کہ اس شخص کی حکومت کے زمانے میں اسی کے حکام اور لشکریوں کے ہاتھوں ریحانہ رسولؐ، جگر گوشہ بتولؑ، حضرت حبیبہؓ کی شہادت کا المناک واقعہ پیش آیا۔ اور اس نے اپنے حکام سے کوئی باز پرس نہ کی، اس لئے ایسے آدمی کے متعلق جو بھی برائی کسی نے سادی وہ قابل یقین ہو گئی۔ مگر یہ ہے یقیناً اسلامی انصاف کے خلاف بات کہ کسی کے ایک جرم کی سزا میں اس جرم سے پہلے کی اسکی زندگی کو بھی خواہ مخواہ بدنام کیا جائے، ہاں جن لوگوں کے نزدیک جھوٹ سچ ہر طریقے سے صحابہ کرام کو بدنام کرنا ایک کارِ ثواب ہے اُن کے لئے بالکل ٹھیک ہے کہ وہ پروپیگنڈے کا یہ تیر بھی جو بہت موقع کا ہے صحابہ کرام ہی کو نشانہ بنانے کی نیت سے چلائیں۔

یزید کا معاملہ اتنا نازک ہے کہ اسکے حق میں بالکل سیدھی اور معقول بات کہتے ہوئے بھی ڈر لگتا ہے اسلئے یہ بات اچھی طرح سمجھ لی جائے کہ مذکورہ بالا خطبہ سے ہم صرف یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ وہ بندوں، ریکھپوں کے ساتھ کھیلنے والا، شراب کباب میں غرق ہو و لعب میں مست اور زنا و قمار کا ریا نہیں نظر آتا جیسا کہ بتایا جاتا ہے، کیونکہ اس فحاش کے لوگ ایسی محتاط دانشورانہ اور دین و دنیا کی نزاکتوں پر حاوی زبان نہیں بولا کرتے، رہا یہ کہ وہ کوئی بڑا منتقی پرہیزگار ہو یہ اس خطبے سے نہیں نکالا جاسکتا ہو بھی سکتا ہے اور نہیں بھی ہو سکتا۔ اور غالب گمان یہ ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ وہ جس نسل اور جس طبقے سے تعلق رکھتا تھا۔ اُس کے بارے میں قرن اول کی نسل اور اصحاب کرام کے طبقے والے اتقاء و پرہیزگاری کی توقع کبھی نہیں کی جاسکتی تھی۔

ابن کثیر نے لکھا ہے کہ:-

وقد كان يزيد فيه خصال محمودة
من الكرم والحلم والفضاحة و
الشعر والشجاعة وحسن الرأي
في الملك وكان فيه ايضا قبال
على الشهوات وترك بعض الصلوة
في بعض الاوقات وامانتها في
غالب الاوقات
يزيد من بعض بڑی عمرہ خصلتیں تھیں مثلاً
حلم و کرم شعر و فصاحت، شجاعت اور امو
سلطنت میں حسن رائے۔ اسی کے ساتھ اس میں
خواہشات نفس کی طرف ایک گونہ میلان
اور بعض اوقات ترک صلاۃ کا عیب بھی تھا
اور نمازوں کے بارے میں بے اہتمامی تو
اُس سے عموماً صادر ہوتی تھی۔

اس عبارت میں آخری دو باتیں (کبھی کبھی ترک نماز اور اکثر نمازوں کے سلسلہ میں بے اہتمامی) کے سوا اور جو کمزوریاں بیان کی گئیں ہیں وہ ہمارے نزدیک بالکل عجیب نہیں فلسفہ تاریخ کے مطابق ان کمزوریوں کا دور شروع ہو چکا تھا۔ اور ایسی روایتیں ملتی ہیں جو ذمہ دارانہ جرح و تنقید کے عمل سے گزرنے کے بعد اس طرح کی کمزوری کا یزید کے بارے میں گمان قابل قبول بنا دیتی ہیں، البتہ آخری دونوں باتیں ایسی ہیں جن کے لئے باقاعدہ ثبوت کی ضرورت ہے جو ابن کثیر نے فراہم نہیں کیا، علاوہ ازیں یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ دو اتنے سنگین عیب یزید میں پائے جاتے اور اس کی ولی عہدی سے شدید اختلاف کرنے والے حضرات ان کی طرف اشارہ نہ کرتے، جبکہ یہ کوئی چھپے رہنے والے عیب نہیں تھے۔ اور نہ ہی حقیقت میں یہ ہو سکتا تھا کہ حضرت معاویہ ایسے فرزند کو جو ترک نماز اور امت صلوٰۃ کا عادی ہو اس امت پر خلیفہ بنا کر مسلط کریں جس کی سب سے بڑی پہچان ”اقامت صلوٰۃ“ ہے بہر حال وہ بڑا متقی نہ سہی لیکن ان عیبوں کی نسبت اس کی طرف بڑی زیادتی ہے جو مشہور کر دیئے گئے ہیں اور خاص کر یہ تو بالکل ہی بے بنیاد بات ہے کہ اختلاف کرنے والے حضرات اسکے کچھ عیبوں کو بھی اختلاف کی وجہ بتاتے تھے۔

باب ہفتم

حضرت معاویہؓ کی وفات عہد یزید کا آغاز حضرت حسنینؓ کی ہجرت

۵۶ھ میں یزید کی ولی عہدی کے مسئلے سے فارغ ہونے کے بعد حضرت معاویہ چار سال زندہ رہے۔ رجب ۵۶ھ میں آپ نے اس حال میں وفات پائی کہ جن حضرات نے ۵۶ھ میں یزید کی ولی عہدی قبول کرنے سے انکار کیا تھا وہ اپنے اسی انکار پر قائم تھے۔

یزید کو حضرت معاویہ کی وصیت

بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے موت کے وقت اس سلسلے میں کچھ وصیت بھی یزید کو کی تھی۔ اس وصیت کی روایتیں مختلف ہیں۔ اور وصیت کی روایتوں کے اختلاف سے پہلے اس معاملے میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے کہ یہ وصیت بالمشافہہ تھی یعنی یزید اس وقت آپ کے پاس موجود تھا۔ یا وہ اُس وقت موجود نہ تھا۔ اور وصیت قلمبند کر کے اس کیلئے چھوڑی گئی۔ ابن اثیر نے صراحت کے ساتھ اُسکی عدم موجودگی کی روایت کو ترجیح دی ہے۔ اور ابن کثیر کا بھی رجحان یہی معلوم ہوتا ہے، اگرچہ صریح الفاظ میں یہ بات انھوں نے نہیں کہی ہے۔ موقع کی تفصیلات پر نظر کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی فیصلہ اور رجحان صحیح ہے۔ وصیت کی روایتوں میں جو اختلاف پایا جاتا ہے اس میں کچھ اختلاف

ایسا بھی ہے جو سچ اور جھوٹ کی نوعیت کا حامل ہے مثلاً سب سے پہلی روایت جو یزید کو موجود اور بالمشافہ مخاطب بتاتی ہے اس کے مطابق حضرت معاویہ نے کہا کہ :-

”بیٹے میں نے تمہاری طرف سے پوری دوڑ بھاگ کر لی ہے۔ ہر چیز ہموار کر دی ہے دشمنوں کو زیر کر دیا ہے، کل عرب کی گردنیں تیرے لئے جھکا دی ہیں اور اب سوائے قریش کے چار آدمیوں کے مجھے کسی کی طرف سے اندیشہ نہیں ہے کہ امر خلافت میں تجھ سے نزع کرے، یہ چار ہیں حسین بن علی، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، عبدالرحمن بن ابی بکر۔ پس عبداللہ بن عمر کی بات تو یہ ہے کہ کثرت عبادت نے انھیں اب کسی کام کا نہیں رکھا ہے جب دیکھیں گے کہ اور سب نے بیعت کر لی تو وہ بھی کر لیں گے۔ رہے حسین بن علی تو عراق والے انھیں تیرے مقابلے پر نکالے بغیر چھوڑیں گے نہیں۔ اگر ایسا ہی ہوا اور وہ خروج کر بیٹھیں اور تم ان پر قابو پاؤ تو درگزر کرنا اس لئے کہ بہت قریبی رشتہ ہے اور بڑا حق ہے تیسرے ابن ابی بکر ہیں وہ پس اپنے ساتھیوں کے نقش قدم پر چلیں گے۔ اُن کی حوصلہ مندی کا میدان تو پس عورتیں اور ایسی ہی دوسری لذتیں ہیں۔ ہاں وہ شخص جو تجھ پر شہر کی طرح گھات لگائے گا اور لومڑی والی وہ چالیں چلے گا کہ ذرا تو اسے موقع دے تو وہ تجھ پر حسرت لگائے، وہ عبداللہ بن زبیر ہے۔ اگر وہ ایسا کرے اور تجھے اس پر قابو مل جائے تو ٹکڑے ہی کر ڈالنا“

اس وصیت میں جھوٹ کی آمیزش کا کھلا نشان حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا تذکرہ ہے، اُن کے بارے میں بہت تفصیل سے بحث گزر چکی ہے جسکی رو سے اُنکی زیادہ سے زیادہ زندگی ۵۸ھ تک مانی جاسکتی ہے حضرت معاویہ ۶۰ھ میں انکی بابت کوئی وصیت کریں۔ یہ صرف ایک جھوٹ اور حیل ہو سکتا ہے، اس کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ بعد کے زمانے کے

کسی ایسے آدمی کی جعل سازی ہے جو اس تاریخی حقیقت سے بے خبر تھا، نیز اس حقیقت سے بھی بے خبر تھا کہ حضرت معاویہ کی وفات کے وقت یزید کی موجودگی ثابت کرنا مشکل ہے۔ اس کے مقابلے میں طبری ہی نے اگلی سطروں میں جو وصیت نامہ درج کیا ہے جو یزید کی غیر موجودگی میں دواہم اشخاص کے سپرد کیا گیا تھا کہ یزید کو دیا جائے اور جو عبدالرحمن بن ابی بکر کے بے محل اور بے حقیقت تذکرے سے بھی پاک ہے اُس کا مزاج مذکورہ بالا وصیت سے بہت مختلف اور حضرت معاویہ کے دورانِ ثیانہ فراخ دلانہ صلہ رحمانہ اور رعایا پرورانہ مزاج سے پوری طرح جوڑ کھاتا ہے۔ اس لئے اُس کے بارے میں یقین کیا جاسکتا ہے کہ وہ فی الواقع حضرت معاویہ ہی کا ہوگا۔ اس وصیت نامہ کی روایت کے مطابق۔

”جب معاویہ کا وقت سنہ ۶۰ میں آخر ہوا، اور یزید اس وقت موجود نہ تھا، تو انھوں نے ضحاک بن قیس فہری کو جو اُن کا پولیس افسر تھا، اور سلم بن عقبہ المرسی کو بلایا اور ان سے کہا کہ میری وصیت یزید کو پہنچا دینا کہ اہل حجاز کا خیال رکھو جو تمہاری اصل ہیں۔ اُن میں سے جو کوئی تمہارے پاس آوے اس کا اکرام کرو اور جو نہیں آتا ہو اُسکی خبر رکھو، اور عراق والوں کا بھی خیال رہے کہ وہ اگر تم سے روز ایک عامل (حاکم) معزول کرنے کا مطالبہ کریں تو اُن کا مطالبہ پورا کر دو۔ اس لئے کہ ایک عامل کی معزولی اس سے کہیں بہتر ہے کہ ایک لاکھ تلواریں تمہارے خلاف حرکت میں آویں۔ اور اہل شام کا بھی خیال رہے کہ انہی کو تمہارے رازداروں کا مرتبہ ملنا چاہئے کبھی دشمن کی طرف سے کوئی چیلنج آئے تو ان کی مدد حاصل کرو۔ اور جب مہم تمام ہو جائے تو انھیں اُن کے ملک کو واپس کر دو۔ اگر وہ غیر ملک میں زیادہ ٹھہرے تو وہاں کی خصلتیں اختیار کر لیں گے اور (آخری بات یہ ہے کہ) مجھے قریش میں تین آدمیوں کی طرف سے (تمہاری مزاحمت کا) اندیشہ ہے حسین بن علی عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن زبیر

— عبد اللہ بن عمر کا جہاں تک سوال ہے تو دین (کی شدت نے) انہیں بالکل ٹوڑ ڈالا ہے وہ (اپنی ذات سے) تمہارے مقابل کسی شے کے خواہاں نہیں ہوں گے۔
 ہے حسین بن علی تو وہ ذرا ہلکے آدمی ہیں اور میرا خیال ہے کہ جن لوگوں نے اُنکے باپ کو قتل کیا اور اُنکے بھائی کو سہارا چھوڑا انہیں کے ذریعہ اللہ تمہاری طرف سے بھی اُن کو کافی ہو جائے گا۔ اور یہ یاد رکھنا کہ اُن کا بہت قریبی رشتہ ہے، بہت بڑا حق ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اہل عراق انہیں میدان میں لائے بغیر چھوڑ دیں گے۔ اگر ایسا ہوا اور تم اُن پر قدرت پاؤ تو درگزر کرنا کیونکہ اگر میرے اور اُنکے درمیان ایسی صورت پیش آتی تو میں درگزر ہی کرتا اور ہاں وہ جو ابن زبیر ہے وہ زبردست داؤں باز ہے۔ وہ سامنے آجائے تو کسر نہ چھوڑو۔ ہاں اگر صلح چاہے تو ضرور صلح کر لینا اور اپنی قوم (قریش) کا خون جہاں تک تم سے ہو سکے اسکو بہنے سے بچانا۔

بہر حال ان اختلاف کرنے والے تین حضرات کے بارے میں جو حضرت معاویہ کی وفات تک زندہ تھے، تاریخی روایا کے مطابق حضرت معاویہ نے یزید کو کچھ وصیت کی تھی اور یہ قریب قریب یہ ہے۔

۱۔ طبری ج ۶ ص ۱۸۵ ۲۔ ”خلافت معاویہ و یزید“ کے مصنف جناب محمود احمد عباسی مرحوم نے ایسی کسی وصیت انکار کرتے ہوئے ایک دوسرا وصیت نامہ اپنی کتاب میں درج کیا ہے جس میں یزید کی خلافت سے کسی کے اختلاف یا اختلاف کرنے والے حضرات کا کوئی ذکر نہیں ہے ہمارے نزدیک یہ مرحوم کے محض اُس غلو کا نتیجہ ہے جو انکی تصنیف پر چھایا ہوا ہے، اور جس کے نتیجے میں وہ بعض قطعی طور پر ناقابل انکار باتوں سے بھی انکار کی کوشش کر جاتے ہیں۔ وہ یہ نہیں ماننا چاہتے کہ یزید کی ولی عہدی کے مسئلے میں جو حضرات اختلاف کر رہے تھے اسکی کچھ اہمیت تھی۔ اس لئے اختلاف سے متعلق جو بیانات بدیہی طور سے ناقابل قبول تھے، اور ہم نے بھی انکو رد کیا تو انکی تردید مرحوم نے اس انداز سے کی کہ اختلاف کی مکمل کہانی ہی اُس تردید میں لپیٹ جائے۔ اور پھر جہاں حضرت معاویہ کی وصیت نے اختلاف کی کہانی میں از سر نو جان ڈال دی وہاں انھوں نے اس طرح اسکی تردید کر دی کہ وصیت کے اس مضمون کو بغیر کسی ثبوت بحث اور قرینے کے جعلی بنا کر ایک دوسرا وصیت نامہ البدایہ والنہایہ کے حوالے سے درج کر دیا۔ اس وصیت نامہ میں مضمون (باقی آئندہ صفحہ پر)

بیعت کا مطالبہ

والد کے انتقال کی خبر پا کر یزید کے دمشق پہنچنے کا ذکر گذشتہ باب میں آچکا ہے، اس خطبہ سے فراغت کے بعد جو بطور امیر المؤمنین اُس نے دمشق پہنچ کر دیا، مؤرخین کے بیان کے مطابق اُس کا پہلا کام یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدینے کے گورنر ولید بن عقیل بن ابی سفیان کو حضرت معاویہ کی وفات کی اطلاع بھیجی اور ساتھ ہی یہ حکم بھی کہ عبداللہ بن عمر عبداللہ بن زبیر اور حسین بن علی سے بیعت لی جائے لیکن دو مختلف قسم کی روایتیں اس بارے میں ہیں ایک روایت کہتی ہے۔

أما بعد فخذنا حسیناً وعبد اللہ

بن عمر وعبد اللہ بن الزبیر۔

بالبيعة أخذنا أشد يدًا اليست

فيه رخصة حتى يبايعوا. والسلام

رخصت نہیں حتیٰ کہ بیعت کریں۔

لیکن اس سخت ہدایت کے برخلاف ولید کا برتاؤ اس قدر نرم دکھایا گیا ہے کہ وہ اپنے سے پیشتر کے اور جہانگیرہ گورنر مروان بن الحکم کو اس حکم کی تعمیل میں مشورے کے لئے بلاتا ہے اور یہ مشورہ پاتا ہے کہ عبداللہ بن عمر کی بات تو کچھ ایسی نہیں ہے۔ البتہ باقی دو کو اسی وقت بلاؤ اور بیعت نہ کریں تو گردن اڑا دو۔ اور جب تک بیعت نہ کریں یہ بھی مت بتاؤ کہ معاویہ کا انتقال ہو گیا ہے۔ ورنہ ان کا حوصلہ بڑھ جائے گا۔ یزید کے سخت حکم اور مروان کے سخت مشورے کے باوجود روایت یہ کہتی ہے کہ ولید نے کوئی سختی نہیں کی عبداللہ بن زبیر تو اُس وقت آئے نہیں تھے مگر حضرت حسین آگئے اور حضرت معاویہ کی وفات پر تعزیتی کلمات کہہ کر مطالبہ بیعت کے سلسلے میں یہ عذر کیا کہ:-

الگذشتہ صفحہ کا بقیہ) اعتبار سے ایسی کوئی بات نہیں ہے کہ اُس سے اختلاف کرنے کی ضرورت سمجھی جائے مگر جس وصیت کا (جو طبری کی روایت ہے اور البدایہ والنہایہ میں بھی منقول ہے) عباسی صنادید انکار کرنا چاہتے ہیں۔ اس کے انکار کی کوئی معقول وجہ جب تک نہ ہو اس وقت تک انکار کا کوئی وزن تو نہیں ہو سکتا۔
۱۔ یہ بھی گذشتہ باب میں نقل ہو چکا ہے ۵۲ طبری ج ۶ ص ۱۸۵ ۵۳ ایضاً ص ۱۸۹

فان مثلی لا یعطی بیعتہ
سراً ولا اراراً تجتزئ بہامتی
سرا دون ان تظہرها علی
رؤوس الناس علانیۃ فاذا
خرجت الی الناس فدعوتہم
الی البیعة دعوتنا مع الناس
فکان امرًا واحدًا^۱
میرا جیسا آدمی خفیہ بیعت تو نہیں کیا کرتا
اور نہ میں سمجھتا ہوں کہ مجھ جیسے سے سری
بیعت کو تم کافی سمجھو گے ضرورت ہے کہ
یہ علانیہ سب لوگوں کے سامنے ہو پس
جب تم سب لوگوں کے واسطے بیعت کو
باہر نکل کر بیٹھو گے ہم کو بلو الینا۔ اس
طرح سب کام ساتھ ہو جائے گا۔

اور یہ عذر ولید نے بلا جیل و حجت قبول کر لیا۔

فقال لہ الولید وکان یحب
العافیۃ، فالصرف علی اسم اللہ
حتی تاتینا مع جماعۃ الناس^۲
پس ولید جو عافیت پسند تھا اس نے
کہا ٹھیک ہے۔ اللہ کے نام پر آپ جائیے
اور پھر لوگوں کے ساتھ آجائیے گا۔

اسی واقعہ کی دوسری روایت

طبری کی اس روایت کے برعکس ابن کثیر نے محمد بن سعد کے حوالے سے روایت
درج کی ہے کہ :-

”۱۵ رجب ۳۶ھ کی شب میں معاویہ کا انتقال ہوا۔ اور لوگوں نے یزید
سے بیعت کی۔ اسکے بعد یزید نے عبداللہ بن اویس عامری کے ذریعہ ولید بن عتیبہ
بن ابی سفیان کو زمرہ دینہ کو مراسلہ بھیجا کہ اپنے وہاں کے لوگوں سے بیعت لیں
اور ابتداء عمائدین قریش سے کریں ان میں بھی خاص کر حسین بن علی کو مقدم
رکھیں کہ مرحوم امیر المؤمنین نے مجھے ان کے بارے میں خصوصی طور پر نرمی اور

صلح جوئی کی وصیت کی ہے پس ولید نے آدھی رات ہی میں جبکہ یہ پیغام اسے ملا
 حسین اور عبداللہ بن زبیر کے پاس آدمی بھیجا اور یہ بتاتے ہوئے کہ معاویہ کی
 وفات ہو گئی ہے ان سے کہا کہ امیر المؤمنین زبیر کے لئے آپ سے بیعت بھی
 مطلوب ہے۔ ان حضرات نے کہا کہ اس کو صبح پر رکھئے تاکہ اور تمام اہل مدینہ کا
 رویہ بھی ہمارے سامنے آجائے۔ اور یہ کہہ کر حسین اٹھ پڑے اور ابن زبیر بھی
 ان کے ساتھ نکلے اور کہا اُس زبیر کو ہم جانتے ہیں نہ اُس میں عزم ہے نہ مروءت،
 وقد كان الوليد اغلظ للحسين
 فشنمه الحسين واخذ بعمامته
 فنزعها من رأسه فقال الوليد
 ان هجنا يا بني عبد الله الا شرا
 فقال له مروان - او بعض
 جلسائه اقبله فقال ان ذلك
 لدم مصنون به مصون في
 بني عبد مناف^{۱۵}
 اور ہوا یہ تھا کہ ولید نے حسین کے ساتھ
 سخت کلامی کی تھی پس حسین نے بھی
 اس کو سخت سست کہا اور اُس کے
 سر سے عمامہ کھینچ لیا۔
 اس پر مروان یا کوئی مصاحب
 بولا کہ گردن مار دینی چاہئے۔ ولید
 نے کہا نہیں بنی عبد مناف کا یہ خون
 بڑا قیمتی اور قطعی محفوظ ہے۔

اس روایت میں معاملہ برعکس نظر آتا ہے کہ زبیر کی طرف سے نرمی کی خصوصی ہدایت
 ہو رہی ہے، مگر ولید ترش کلامی سے پیش آ رہا ہے لیکن آخر میں یہ بھی ہے کہ اُس کی پگڑی کھینچ
 لئے جانے کا واقعہ بھی حضرت حسین کے ہاتھوں پیش آ گیا اور اس پر مروان یا کسی ہم جلس نے
 تلوار اٹھانے کو کہا بھی تو اس نے بالکل وہ جواب دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُسے نہ صرف
 زبیر کی ہدایت کا لحاظ تھا بلکہ وہ خود بھی حضرت حسین کے لئے اعلیٰ درجہ کا احترام دل میں
 لے اس روایت کے مطابق دونوں حضرات ولید کے پاس آ گئے تھے۔ مگر طبری کی روایت کے مطابق صرف
 حضرت حسین آئے اور یہی زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ ۱۵ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۶۳

رکھتا تھا۔ اور یہی بات بعد کے واقعات بھی اس کے لئے ثابت کرتے ہیں۔ جو آگے آئے ہیں۔ پس حضرت معاویہ کی وصیت کی روشنی میں، ابن سعد کی روایت کی روشنی میں۔ جو یزید کی طرف سے نرمی کی ہدایت دکھاتی ہے۔ اور ولید کے اس رویہ کی روشنی میں حسن کی گواہی طبری کی پوری روایت دیتی ہے اور ابن سعد کی روایت کا آخری حصہ دے رہا ہے۔ ہمارے لئے انصاف پسندی کی رو سے مناسب صرف یہی ہو سکتا ہے کہ طبری کی روایت میں یزید کی

لے طبری کی جس روایت کا اوپر حوالہ دیا گیا اُس میں یہ بات کہ مدینہ کا اموی گورنر اور یزید کا عم زاد ولید بن عقبہ بن ابی سفیان حضرت حسین کے لئے نہایت گہرا احترام دل میں رکھتا تھا۔ اور زیادہ کھل کر آئی ہے اُس میں ہے کہ ولید نے جب حضرت حسین کے عذر پر کہا کہ درست ہے، آپ تشریف لے جائیں کل ہی کو سب لوگوں کے ساتھ رحمت دی جائے گی تب مروان نے فوراً ہی کہا کہ ”کیا غضب کرتے ہو۔ یہ اگر اس وقت نکل گئے تو بہت بڑے کشت و خون کے بغیر بیعت کا سوال نہیں پیدا ہوتا۔“ اور اس پر بھی جبے لید نے اپنا رویہ نہ بدلا اور حضرت حسین کو جانے ہی دیا۔ تب مروان نے پھر ولید سے اپنی بات دہرائی کہ تم نے بہت بڑی غلطی کی ہے، اب یہ قابو میں آنے والے نہیں۔ تب ولید کے الفاظ طبری نے جواب میں یہ نقل کئے ہیں۔

وَيْحُ غَيْرِكُ يَا مَرْوَانَ إِنَّكَ قَدْ

اخْتَرْتَ لِي الَّتِي فِيهَا هَلَاكُ دِينِي

وَإِنَّ اللَّهَ مَا أَحَبُّ أَنْ لِي مَا طَلَعَتْ

عَلَيْهِ الشَّمْسُ وَغَرِبَتْ عَنْهُ مِنْ

مَالِ الدُّنْيَا وَمَلِكُهَا وَآلِي قَتَلَتْ

حُسَيْنًا سُبْحَانَ اللَّهِ أَقْتُلْ حُسَيْنًا

أَنْ قَالَ لَا أَبِيعُ وَاللَّهِ إِنْ لَاطَنَ

أَنْ أَمْرًا بِمَا سَبَّ يَدُ حُسَيْنٍ لِخَفِيفِ

الْمِيزَانِ عِنْدَ اللَّهِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ (طبری ج ۶ صفحہ ۱۸۹-۱۸۸) قیامت میں ہلکی میزان والا ثابت ہوگا۔

تیرا بھلا ہو۔ مروان تو نے میرے لئے وہ بے پندگی

جس میں میرے دین کی بربادی ہے۔ بخدا پوری

دنیا جس پر سورج طلوع و غروب ہوتا ہے اُس کا

ملک مال بھی مجھے ملتا ہو تو قتل حسین کے بدلے

میں مجھے یہ پسند نہ ہوگا۔ سبحان اللہ، میں حسین کو

بس اس بے پندگی پر قتل کر دوں کہ وہ بیعت نہیں

کر رہے ہیں۔ واللہ میرا خیال ہے کہ جس کسی

شخص کو خون حسین کا حساب دینا پڑا وہ

طرف سے جو سختی کی ہدایت پائی جاتی ہے اور ابن سعد کی روایت میں ولید کی طرف جو سخت کلامی منسوب کی گئی ہے ان دونوں باتوں کو الحاقی کارروائی سمجھا جائے۔ رجب ۶۱ھ سے لے کر محرم ۶۱ھ تک جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ساتھ شہادت پیش آیا۔ بہمن طبری کی اس ایک موقع کی روایت کے سوا کوئی دوسری روایت نہیں ملتی جو حضرت حسین کے بارے میں یزید کے سخت رویہ کی شہادت دیتی ہو، حالانکہ اس دوران میں وہ یزید کی بیعت سے بچ کر مدینہ سے مکہ چلے گئے، پھر مکہ میں چار پانچ مہینے مقیم رہے جس میں کوفے جانے کی تیاری ہوتی رہی حتیٰ کہ پھر کوفے کا سفر بھی شروع ہو گیا۔ مگر سمجھانے بجھانے کی کوشش کا ذکر تو یزید اور اسکے حکام کے بارے میں ملتا ہے، سختی یا داروگیر کا قطعاً نہیں ملتا جب کہ اسکے برعکس حضرت عبداللہ بن زبیر کے ساتھ اسی دن سے جس دن سے وہ حضرت حسین کی طرح مدینہ سے مکہ کے لئے نکلے ہر طرح کی سختی کی ہدایتیں یزید کی طرف سے چلتی رہیں۔ اور اس کے حکام کی طرف سے داروگیر کی کوششیں مسلسل ہوتی رہیں۔ جیسا کہ آگے آئے گا۔

امام باقرؑ کی روایت

اور کسی کی نہیں خود امام باقرؑ کی روایت بھی اس بات کی تصدیق کرتی ہے کہ یزید کی بیعت کے سلسلے میں حضرت حسین پر کوئی سختی روا نہیں رکھی گئی۔ ابن جریر طبری اپنی سند بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ :-

..... قال حدثنا عمار الدُّهَني ہم سے عمار دُہنی نے بیان کیا کہ

قال قلت لابی جعفر حدّثنی میں نے ابو جعفر (امام باقرؑ) سے عرض کی

بمقتل الحسين کالتی حضرتہ کہ مجھے قتل حسین کا قصہ اس طرح سنا دیجئے

قال مات معاویة والولید بن کہ جیسے میں وہاں موجود تھا۔ اس پر آپ نے

عتبة بن ابی سفیان علی المدینة فرمایا معاویہ کا انتقال ہوا اور ولید بن

فارسل الی الحسین بن علی لیاخذ
بیعتہ فقال لہ اخرنی وارفق
فأخرہ فخرج الی مکة^۱
عقبتہ بن ابی سفیان اُس وقت حاکم
مدینہ تھے پس اُس نے یزید کی بیعت کیلئے
حسین کو بلاوا بھیجا۔ آپ نے کہا کہ ذرا
مؤخر کر دو اور نرمی برتو اُس نے مؤخر کر دیا
تب آپ مکہ کیلئے نکل گئے۔

مکہ کو روانگی

بہر حال حضرت حسین کی فرمائش پر کہ بیعت کا معاملہ مؤخر کر دیا جائے (کیونکہ ان کا
جیسا آدمی تنہائی میں بیعت کرے یہ کوئی مناسب بات نہیں بلکہ جب تمامی اہل مدینہ بیعت
کے لئے بلائے جائیں اُسی وقت وہ بھی آجائیں گے۔ اور سب کام ساتھ ہی ہو جائے گا) ولید
نے آپ کو رخصت کی اجازت دیدی۔ اور آپ نے جیسا کہ ابھی حضرت امام باقر کی روایت
سے گزرا مکہ کی راہ لے لی۔ مکہ کو آپ کی یہ روانگی ۲۷ یا ۲۸ رجب ۶۰ھ یکشنبہ کی رات میں
ہوئی۔^۲

اوپر طبری کے حوالے سے ذکر آچکا ہے کہ ولید نے حضرت عبداللہ بن عمر کو تو چھوڑ دیا
تھا۔ مگر حضرت حسین اور حضرت عبداللہ بن زبیر کے پاس بیک وقت آدمی بھیجا تھا۔
جس پر حضرت حسین نے تو اسی وقت ولید سے ملنے کا فیصلہ کر لیا۔ اور تشریف لے گئے۔ مگر حضرت
ابن زبیر نے اس کو مصلحت نہ جانا اور پھر بار بار تقاضوں کے باوجود معاملے کو طالتے ہوئے
رات ہی میں مکہ کیلئے نکل گئے۔ پھر اگلی رات میں حضرت حسین نے بھی مکہ کی راہ لی۔ طبری میں ہے کہ

۱۔ طبری ج ۶ ص ۱۹۴ ۲۔ ایضاً ص ۱۹۳ ۳۔ طبری ج ۶ ص ۱۹۴ ابن اثیر ج ۳ ص ۲۶۴ ابن اثیر نے

طبری کی مذکورہ روایت کو جن الفاظ میں درج کیا ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ بلانے کا واقعہ دن میں پیش آیا

تھا اور ابن زبیر اُسی رات کے آخری حصے میں مکہ کے لئے نکلے گئے۔ ابن کثیر کی روایت جو اوپر (باقی آئندہ صفحہ پر)

ابن زبیر کے نکل جانے کی وجہ سے حکومت کی تمام تر توجہ چوتکہ ابن زبیر کی تلاش پر مرکوز رہی اس لئے اس صبح کو وہ حضرت حسین کی طرف توجہ ہی نہ کر سکے، اور شام کو جب توجہ کی تو اپنے فرما دیا کہ اب تو رات ہو رہی ہے صبح کو دیکھیں گے اور پھر اسی رات آپ بھی مکے کیلئے نکل گئے۔

پورے کنبے کے ساتھ

بتایا گیا ہے کہ حضرت حسین نے اپنے پورے گھرانے کو ساتھ لیا۔

خرج ببنیہ و اخوتہ و بنی
آپ نکلے اپنے بیٹوں اور بھائیوں اور بھتیجوں کے
اخیه و جُلّ اهل بیتہ
ساتھ اور گویا تمام ہی کنبہ ساتھ تھا
إلا محمد بن الحنفیہؑ
سوائے بھائی محمد بن حنفیہ کے۔

جبکہ حضرت عبداللہ بن زبیر (غالباً وقت کی تنگی اور اندیشوں کی زیادتی کی وجہ سے) نے صرف ایک بھائی جعفر بن زبیر کو ساتھ لیکر سفر کیا۔ اُن کے بارے میں یہ بھی تصریح کی گئی ہے کہ ”طریق اعظم“ (شاہراہ) سے بچ کر ایک ذیلی راستے (طریق الفرع) سے سفر کیا تھا۔ اور یہ کہ جیسے ہی یہ پتہ چلا کہ وہ مدینے سے نکل گئے ہیں اور اندازہ کیا گیا کہ سوائے مکہ کے اور کہیں نہیں جاسکتے تو تقریباً اسی سواروں کے ایک دستے کے ذریعہ اُن کی تلاش اور تعاقب کیا گیا۔ مگر چونکہ وہ عام راستے سے نہیں بلکہ غیر معروف راستے سے گئے تھے اس لئے تعاقب ناممکن رہا۔

شاہراہ سے سفر

حضرت عبداللہ بن زبیر کے بارے میں متقابلاً انداز سے کی گئی اس تصریح سے کہ

(گذشتہ صفحہ کا یقینہ) درج کی گئی اسکی رو سے بلا دا آدھی رات کو ہوا تھا۔ اور پھر اگلی رات کو ابن زبیر مدینے سے نکلے اور چونکہ یہ مسلم ہے کہ حضرت حسین اُن سے ایک رات بعد نکلے ہیں اسلئے گویا حضرت نے بلاوے کے بعد دودن اور ایک رات مدینے میں گزاری طبری کے الفاظ صاف نہیں ہیں۔ اس لئے ہماری نظر میں ترجیح ابن اثیر کے بیان کو ہے۔

انھوں نے مکہ اور مدینہ کی شاہراہ (طریق اعظم) سے بچ کر کسی ذیلی اور اجنبی راہ کو اپنایا، از خود بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت حسینؑ نے بچ بچا کر جانے کے بجائے عام راستے سے سفر کیا، مزید برآں چند صفحوں کے بعد طبری کی ایک روایت میں اسکی تصریح بھی آگئی ہے کہ آپ کے اہل بیت نے مشورہ دیا تھا کہ شاہراہ سے بچ کر سفر کیا جائے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن زبیر نے کیا مگر آپ نے اسے منظور نہ فرمایا اور کھلی شاہراہ سے ہی سفر کیا۔ آپ کے سفر کے سلسلے میں کسی تعاقب کا ذکر نہیں ہے۔ ۴ شعبان ۶۰ شب جمعہ میں آپ بخیر و عافیت پورے قافلے کے ساتھ مکہ معظمہ پہنچ گئے۔

خیر خواہوں اور عقیدت مندوں کے مشورے

۱۔ اوپر ذکر آیا کہ حضرت حسین کے قافلے میں آپ کے بھائی محمد بن حنفیہ ساتھ نہیں ہوئے (۳) روایت میں وہیں اُن کی زبان سے یہ بھی کہلوایا گیا ہے کہ:-

”اے جان برادر، آپ مجھے دنیا میں سب سے بڑھ کر عزیز ہیں۔ آپ سے زیادہ اور کوئی نہیں ہے جس کے لئے خیر خواہی بچا کر رکھوں میری گزارش ہے کہ آپ جاتورہے ہیں مگر ایک دم سے کسی شہر کا ارادہ مت کیجئے گا۔ بلکہ شہروں سے دور رہتے ہوئے اپنے آدمی مختلف علاقوں میں بھیجئے اور اپنی بیعت کی دعوں دیجئے۔ اگر لوگ قبول کر لیں تو اللہ کا شکر کریں نہ قبول کریں اور آپ کے بجائے کسی دوسرے پر اتفاق کر لیں تو اس سے نہ آپ کے دین کو کوئی بڑے لگے گا نہ عقل کو اور نہ آپ کی شان اور منزلت میں کوئی فرق آئے گا۔ مجھے ڈر ہے کہ مبادا آپ بڑے شہروں ہی سے کسی شہر کا رخ کر لیں اور پھر وہاں کے لوگوں میں دو گروہ ہو جائیں اور جنگ برپا ہو جس کا پہلا نشانہ خود آپ ہی بن جائیں.....

کسی شہر میں اگر جانا ہے تو بس مکے کا رخ کریں وہاں حالات اگر آپ کے لئے اچھے ہیں تو فیہا ورنہ پھر سفر اور صحرا تو ردی کیلئے مکر یا ندھ لیجئے۔ شہروں سے دور رہتے ہوئے علاقہ در علاقہ گھومئے حتیٰ کہ پتہ چلے کہ حالات کیا ہیں لوگ کیا سوچ رہے ہیں۔ اسکے بعد جو رائے قائم ہوگی وہی صحیح رائے ہوگی صحیح اور دانشمندانہ رائے وہی ہوتی ہے جو حالات کی چھان بین کے بعد قائم کی جائے اسکے برعکس جو رائے حالات کی طرف پشت کرتے ہوئے قائم کی جائے اس سے زیادہ باعث پریشانی کوئی دوسری رائے نہیں ہو سکتی۔

یہ روایت اگر صحیح ہے تو ایک طرف پختہ کاری اور دانشمندی کا اعلیٰ نمونہ ہے دوسری طرف ایک چھوٹے بھائی کی طرف سے مشاورت اور اظہار رائے میں حسن ادب اور لطافت بیان کا بھی بہترین نمونہ۔ حضرت محمد بن حنفیہ حضرت حسن و حسین کے تیسرے بھائی ہیں شجاعت اور جسمانی طاقت میں اپنے والد ماجد کے خلف تھے حضرات حسنین کے لئے بید محبت اور خلوص رکھتے تھے جنگ جمل اور جنگ صفین میں جہاں تینوں بھائی حضرت علی کے دوش بدوش ہوتے تھے۔ وہاں حضرت علی خود جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں پھولوں (دَیْجَانِی) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت پر نظر رکھتے تھے وہاں محمد بن حنفیہ کو بھی ہدایت فرماتے کہ ان کو اپنے سے جدا اور آنکھ سے اوجھل نہ ہونے دینا۔ حالانکہ وہ عمر میں چھوٹے تھے مگر جسمانی طاقت اور قد و قامت میں غیر معمولی، جسکے بعض یادگار قصے ہیں مذکورہ بالا عبارت میں حسن ادب اور لطافت بیان کے پردے میں صاف جھلک رہا ہے کہ وہ حضرت حسین کے اندر خیالات کے طوفان کو سمجھ رہے ہیں۔ اور اس طوفان کے اندر کوفے کی سمت سفر بھی اُنھیں نظر آ رہا ہے جبکہ وہ دونوں باتوں کے حق میں نہیں ہیں۔ مگر اس انداز سے حق خلوص اور انا مشورہ ادا کرتے ہیں کہ ادب اور لطافت بلا میں ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت محمد بن حنفیہؓ حضرت حسنؓ کے ہم رائے تھے، اور سختگی کے ساتھ رائے قائم کر چکے تھے کہ اُن کے والد کی شہادت حالات کے جس دھارے میں ہوئی ہے، اُسکو سامنے سے بدلنے کی کوشش میں نقصانات میں فائدہ کوئی نہیں۔ چنانچہ آپ نہ صرف یہ کہ خود حضرت حسین کے ساتھ نہیں نکلے بلکہ اپنی اولاد میں سے بھی کسی کا نکلنا پسند نہیں کیا، اور اس سے بھی آگے کی بات یہ ہے کہ جب شہادت حسینؓ کے تین سال بعد تقریباً پورا مدینہ حضرت عبداللہ بن زبیر کے زیر اثر یزید کے خلاف بغاوت کا علم اُٹھا کے کھڑا ہو گیا تب بھی حضرت محمد بن حنفیہ ہی اہل مدینہ میں سے وہ دوسرے بزرگ تھے جن کا نام حضرت عبداللہ بن عمر کے ساتھ آتا ہے کہ وہ صاف طور پر اس بغاوت کے مخالف رہے۔^{۳۹}

ایک اور روایت

البدایہ والنہایہ میں مزید برآں ایک روایت اور ہے کہ مکے پہنچنے کے بعد حضرت حسینؓ نے کسی کو مدینے بھیجا تا کہ بنی عبدالمطلب میں سے جو افراد اُن کے ساتھ آنے سے منع کر لیں۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ کو حجر بن عدیؓ کے قتل کی خبر پہنچائی گئی (جو حضرت معاویہ پر کئے جانے والے اعتراضات میں سے ایک بہت نمایاں اعتراض ہے) آپ کو اس خبر سے بہت صدمہ ہوا۔ مگر ساتھ ہی یہ فرمایا کہ اگر یہ یقین ہو تو کہ ہم نے جس برائی کو بھی روکنے اور بدلنے کی کوشش کی نتیجہ میں اُس سے بھی بڑی برائی پیدا ہو گئی تو حجر کے قتل پر بھی ہم کچھ کہنے بغیر نہ رہتے۔ ”لولا انما لغير شيئا الا صارت بنا الامور الى ما هو اشد منه لغيرنا قتل حجر“ (ابن اثیر ج ۳ ص ۲۲۲) بظاہر یہی نقطہ نظر حضرت حسن اور حضرت محمد بن حنفیہ کا تھا۔ حجر بن عدی کے قتل پر حضرت عائشہؓ کا مذکورہ تاثر ذکر میں آجانے کے بعد یہ یاد کر دینا بھی ضروری ہے کہ اس قتل کے سلسلے میں حضرت عائشہؓ نے حضرت معاویہ کا یہ عذر قبول کر لیا تھا کہ حجر کی زندگی سے جس فتنہ و فساد کا اندیشہ تھا۔ اس کا سد باب انکی جان کے مقابلے میں زیادہ قابلِ حفاظت تھا۔ (حوالہ سابق) ۴۰ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۶۵ ۴۱ بلکہ تیسرا نام حضرت زین العابدین علی بن الحسینؓ کا بھی اس فہرست میں ہے۔ دیکھئے ۶۳ ص ۲۱۸ کے واقعات کا بیان البدایہ ج ۸ ص ۲۱۸

رہ گئے ہیں۔ وہ بھی آجائیں چنانچہ جن کو آنا تھا وہ آئے اور بعد ازاں حضرت محمد بن حنفیہ بھی مکہ تشریف لائے۔^۱

فأدرک حسینا بمکة فاعلمه
ان الخروج ليس له برأي يومه
هذا فإلى الحسين ان يقبل،
فحبس محمد بن الحنفية ولدا
فلم يبعث احدا منهم حتى
وجد الحسين في نفسه على
محمد وقال ترغب بولدك
عن موضع اصاب فيه، فقال
وما حاجتي الى ان تصاب
ويصابون معك وان كانت
مصيبتك اعظم عندنا
منهم.^۲

اور وہاں حسین کو موجود پایا تو ان سے
کہا کہ ان کی رائے میں اس وقت خروج
کا خیال بالکل مناسب نہیں ہے (یعنی
یزید کے خلاف اقدام کے خیال سے
کوئی کارادہ) حسین نے یہ رائے قبول
نہیں کی۔ اور محمد بن حنفیہ نے اپنی اولاد
میں سے کسی کو ان کے ساتھ نہیں بھیجا جس
پر حسین کو ان سے رنج ہوا اور کہا کہ تم
اپنی اولاد کو میری جان سے زیادہ عزیز
رکھ رہے ہو؟ آپ نے جواب دیا کہ میری
سمجھ میں نہیں آتا کہ کیوں تو تم اور کیوں
وہ تمھارے ساتھ مصیبت میں پڑیں
اگرچہ یہ اپنی جگہ واقعہ ہے کہ تمھاری
مصیبت میرے لئے انکی مصیبت
سے بڑھ کر ہے۔

دونوں روایتوں کے لہجے کا فرق

طبری کی روایت میں جو لطافتِ اظہار اور حسنِ ادب ہم نے محسوس کیا تھا۔

البدایہ والنہایہ کی اس روایت کا لہجہ اس سے بالکل مختلف ہے، ہو سکتا ہے اس میں کچھ دخل کسی راوی کی بے احتیاطی کا ہو لیکن فی نفسہ لہجے کے فرق کی وجہ سمجھنا کچھ ایسا مشکل نہیں ہے پہلی روایت کا لہجہ اُس وقت کا ہے جب حضرت حسین کا مدینہ چھوڑنا اُن کی سلامتی کیلئے ضروری یا کم از کم مناسب سمجھا جاسکتا تھا۔ اور مکہ سے بہتر کوئی جگہ اس کے لئے نہیں ہو سکتی تھی چنانچہ حضرت محمد بن حنفیہ نے مکے ہی کا مشورہ دیا تھا۔ کوفے کے ارادہ کی بات حضرت محمد بن حنفیہ کے لئے اس وقت بس ایک اندیشہ اور امکان کے درجے کی تھی چنانچہ آپ نے کافی سمجھا کہ اشاروں کنایوں کے لطیف انداز میں اُسکے خلاف رائے دیدی جائے مگر اس دوسری روایت والی گفتگو کا وقت وہ ہے جب حضرت محمد بن حنفیہ دیکھتے ہیں کہ حضرت حسین انکے بیدر مخلصانہ مجاہدانہ اور دوراندیشانہ مشورے کو نظر انداز کر کے نہ صرف خود کوفے کا عزم کر رہے ہیں بلکہ خاندان کے چھوٹے بڑے اور عورت مرد ہر فرد کو ساتھ لئے جا رہے ہیں۔ جو اُن کے نزدیک موت کے منہ میں جاتے والی بات تھی۔ تو اُن کی شدتِ خلوص کا تقاضہ اب یہ ہوا کہ لہجے کی ادبی لطافتیں ہٹا کر اُس بے لوج صراحت سے کام لیا جائے جو شاید کام کر جائے، محبت کرنے والا چھوٹا اگر بڑے کو موت کے منہ میں جانا ہو ادیکھے گا تو ذرا بعید نہیں کہ وہ اس انجام کو روکنے کیلئے بے ادب صاف گوئی کی جرأت بھی کر جائے بعض روایتیں بتاتی ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ بڑے ہونے کے باوجود حضرت حسن و حسینؓ کے نسبی احترام میں چھوٹے بن جایا کرتے تھے مگر آگے آئے گا کہ جب دیکھا کہ حضرت حسین اُن کی سنتے ہی نہیں ہیں، خاص کر یہ کہ عورتوں بچوں کو چھوڑنے کے مشورے پر بھی توجہ نہیں کرتے تو حضرت ابن عباس کے خلوص اور تنخواہی کا لہجہ بھی ایسا ہی تیز اور تنگیا ہو گیا تھا۔ بہر حال یہ تو قطعی واقعہ ہے کہ حضرت ابن حنفیہ کی اولاد میں سے کوئی فرد حضرت حسین کے قافلہ میں شامل نہیں تھا۔ اور یہ خود ایک سخت موقف کی دلیل ہے۔

۲۔ طبری کے سلسلہ روایات میں دوسرا نام عبداللہ بن مطیع کا آتا ہے۔ یہ اُن کم عمر

”صحابہ“ میں ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں سن تمیز کو نہیں پہنچ پائے تھے، یعنی حضرت حسین سے کچھ چھوٹے تھے۔ واقعہ کربلا (۶۱ھ) کے بعد ۶۳ھ میں جو واقعہ حرہ پیش آیا ہے جو زید کے خلاف اہل مدینہ کی بغاوت اور معرکہ آرائی کا نام ہے اس کے دو نمایا قائدوں میں سے ایک یہی عبداللہ بن مطیع تھے۔ اور پھر اس معرکہ کی ناکامی کے بعد حضرت عبداللہ بن زبیر کے پاس مکے چلے گئے اور وہاں آپ ہی کے ساتھ حجاج سے مقابلہ میں شہید ہوئے۔ ان عبداللہ بن مطیع کے بارے میں آتا ہے کہ جب حسینی قافلہ مدینے سے مکے جا رہا تھا تو یہ بھی کہیں سے (شاید مکہ ہی سے) آتے ہوئے ملے اور سفر کا قصہ جاننے کے بعد بعد ادب و الحاح گزارش کی کہ کوئے کا قصہ ہرگز نہ فرمائیے گا۔ ان لوگوں کے کردار کو بھول نہ جائیے گا۔

۳۔ ابن سعد کی روایت یہ ہے کہ حضرت حسین اور حضرت ابن زبیر ایک ہی رات میں مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ کیلئے نکلے تھے۔ اس روایت کے حوالے سے ابن کثیر نقل کرتے ہیں کہ اثنائے راہ میں حضرت عبداللہ بن عمر بھی عمرہ سے واپس آتے ہوئے ملے اور ان دونوں صاحبان سے کہا کہ۔

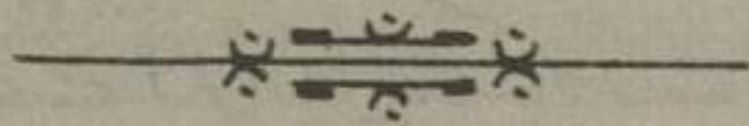
اذکر مکا اللہ الارجمنا قد خلتما	میں اللہ کا واسطہ دے کر تم دونوں سے
فی صالح ما یدخل فیہ	کہتا ہوں کہ لوٹ چلو تاکہ جو مناسب بات
الناس وتنتظر فی ان اجتمع	اور لوگ اختیار کریں تم بھی اسکو اختیار
الناس علیہ فلم تشدوا وان	کرو۔ پھر دیکھو اگر لوگ پوری طرح ایک
افترقوا علیہ کان الذی	بات پر متفق ہو گئے تو تم انحراف کرنے والوں
تربدان	میں سے نہیں ہو گے، اور اگر اختلاف ہوا تو

تمہاری مراد پوری ہو جائے گی۔

نیز خاص طور سے حضرت حسین سے کہا کہ:-

”اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اختیار دیا تھا کہ دنیا اور

آخرت میں سے جس ایک کو چاہیں پسند کر لیں، آپ نے آخرت پسند فرمائی۔ اور تم آپ ہی کا ٹکڑا اور آپ کی ذات کا حصہ ہو۔ اس لئے تمہیں دنیا نہ مل سکے گی پس یہ ارادہ خروج چھوڑ دو۔“ یہ کہہ کر آپ نے حضرت حسین کو گلے سے لگایا اور رو پڑے۔^{۱۵} اس سلسلہ بیان میں آگے بتایا گیا ہے کہ حضرت ابن عمر (رنج و قلق کے ساتھ) فرمایا کرتے تھے کہ: ”غلبنا حسین بن علی بالخروج“ حسین بن علی نے کوفہ کے قصد کے معاملے میں ہماری بات مان کر نہ دی۔ حالانکہ انہوں نے اپنے باپ اور بھائی کا عبرت انگیز حال دیکھا تھا کہ کیسے فتنے اٹھائے گئے تھے اور بیچ میدان میں اُن کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا گیا تھا۔ انہیں تو عمر بھر بھی کسی خروج کا نام نہ لیتا تھا۔ اور لوگوں کے عمومی فیصلے میں شامل ہو جانا تھا۔ اس لئے کہ جماعت میں خیر ہے۔“



۱۵ ایضاً ص ۱۶۳ طبری میں یہ واقعہ اس وقت کا بتایا گیا ہے جب حضرت حسین مکہ سے کوفہ کے لئے روانہ ہو گئے ہیں۔ کہا گیا ہے کہ حضرت ابن عمر ج پر آئے تھے انہیں بعد فراغت حج یہ اطلاع ملی تو آپ تیزی سے اُن کے پیچھے روانہ ہوئے اور راہ میں مل کر یہ بات کی۔ طبری ج ۶ ص ۱۶۳ ۱۵ البدرایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۶۳

باب ششم

مکہ میں ورود۔ اہل کوفہ کے خطوط۔ اور وفود

مسلم بن عقیل کا مشن

بہر حال حضرت حسینؑ شعبان ۶۱ھ کی ۴ تاریخ کو مکہ پہنچ گئے اور دارِ عباسؑ میں قیام کیا، جیسا کہ ہونا ہی چاہئے تھا آپ کے پاس لوگوں کی آمد و رفت شروع ہو گئی، ان میں اہل مکہ بھی تھے، اور عمرہ وغیرہ کیلئے آنے والے بیرونی لوگ بھی خبر کوفہ بھی پہنچ گئی۔ اور رمضان میں وہاں سے شیعانِ علیؑ کے خطوط لے کر ان کے قاصد پہنچنا شروع ہو گئے۔ ایک کے بعد ایک چار پانچ کھیمپوں میں کم سے کم کوئی ڈیڑھ سو خطوط پہنچے جو نمایاں لوگوں کے تھے، یہ خطوط دعوتی تھے کہ آپ یہاں تشریف لے آئیے جہاں تشارِ حتم براہ ہیں۔ پہلے خط کا مضمون جو طبری نے دیا ہے اس طرح ہے :-

”سلیمان بن صرد، مسیب بن نجبه، رفاعہ بن شداد، حبیب بن مظاهر اور حبلہ شیعان کوفہ کی جانب سے حسین بن علی کے نام۔ بعد از سلام، خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اُس نے آپ کے دشمن جابرؓ کا قصہ پاک کیا جس نے ناحق حکومت پر قبضہ کر رکھا تھا۔ اب اس وقت ہمارا کوئی امام نہیں ہے۔ آپ تشریف لے آئیے کہ شاید اللہ آپ کے ذریعہ ہم سب کو حق پر جمع کر دے، یہاں جو اموی گورنر نعمان بن بشیر ہیں۔ ہم اُن کے پیچھے جمعہ اور عید تک

نہیں پڑھتے۔ اور اگر ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ آپ ادھر کیلئے روانہ ہو گئے ہیں تو

ہم انشاء اللہ ان کا بستر باندھ کر انھیں شام بھیج دیں گے۔

اس طرح کے خطوط کی جو بارش ہوئی اور طبری کے بیان کے مطابق ہر دو دن کے فصل سے ایک کھپیپ روانہ ہوئی۔ تو حضرت محمد بن حنفیہ کا ڈھکا ہوا اور عبداللہ بن مطیع کا کھلا ہوا نہایت اخلاص اور احاح کے ساتھ مشورہ کہ کوفے کا رخ ہرگز نہ کیجئے گا بے اثر ہو گیا۔ اور ان حضرات نے جس قدر زور دے کر یہ بات کہی تھی اس سے لگتا ہے کہ ان کو خطرہ بہت تھا۔ کوفے والے بلائیں گے اور حسین اپنے آپ کو روک نہ پائیں گے۔ بہر حال ان بلاؤں کا اثر ہوا اور تاریخ کے بیان کے مطابق آپ نے طے کیا کہ اپنا ایک آدمی کوفہ بھیج کر اطمینان کریں کہ کیا واقعی یہ لوگ جو کچھ لکھ رہے ہیں وہ قابل اعتماد ہے؟

مسلم بن عقیل کی روانگی

اس مقصد کے لئے آپ نے اپنے چچیرے بھائی مسلم بن عقیل کا نام طے کیا۔ اور کوفے کے جو لوگ خطوط لے کر آئے ہوئے تھے ان کو اس مضمون کا جواب لکھ کر روانہ کر دیا کہ ”میں اپنے چچیرے بھائی مسلم بن عقیل کو آپ لوگوں کے پاس بھیج رہا ہوں کہ یہ میرے قائم مقام بن کر حالات کو دیکھیں۔ اور مجھے اطلاع دیں پس اگر انھوں نے اطمینان ظاہر کیا اور لکھا کہ آپ لوگ جو کچھ مجھے لکھ رہے ہیں اس پر آپ کے تمام معززین اور اہل راسخ و اہل رائے کا اتفاق ہے تو میں بلاتا خیر چلا آؤں گا۔ اس لئے کہ قسم میری جان کی امام تو وہی ہے جو کتاب اللہ پر عامل، انصاف کا خوگر، حق کا تابع اور اپنے آپ کو ذات حق سے وابستہ رکھنے والا ہو۔ والسلام“ اور فوراً ہی پھر مسلم بن عقیل کو دو کوفیوں کے ساتھ ان کے مشن پر روانہ کر دیا۔

والی کوفہ حضرت نعمان بن بشیرؓ کا انتخاب

مسلم بن عقیل کوفہ پہنچے تو اُن کی آمد زیادہ دن مخفی نہیں رہ سکی۔ نہ اُن کی سرگرمیاں مخفی رہیں جو وہ حضرت حسین کے واسطے لوگوں سے بیعت امامت لینے کے سلسلے میں کر رہے تھے، حضرت نعمان بن بشیرؓ جو انصار مدینہ میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی تھے، وہ حضرت معاویہ کے وقت سے کوفہ کے گورنر چلے آ رہے تھے۔ اُن کو اطلاع ملی تو مسجد میں لوگوں کو جمع کرایا اور تقریر کی کہ :-

”اے لوگو! فتنہ آرائی اور فرقہ انگیزی میں مت پڑو۔ اس میں ناحق جانیں جاتی ہیں۔ خون بہتا ہے اور مال چھینتے ہیں۔ میری پالیسی اس معاملے میں سن لو کہ جب تک مجھ پر حملہ نہیں ہوگا میں کسی پر حملہ نہیں کروں گا۔ نہ تمہیں برا بھلا کہوں گا۔ نہ شہرے اور تہمت میں پکڑوں گا لیکن تم نے اگر اپنے ارادوں کو عملی جامہ پہنایا بیعت توڑی اور امام (یزید) کے خلاف کھڑے ہوئے تو قسم ہے خدائے پاک کی میں تم پر تلوار چلاؤں گا جب تک بھی میرا ہاتھ اسکے قبضے پر رہے گا، چاہے تم میں سے کوئی بھی میرا ساتھ دینے والا نہ ہو، ویسے مجھے امید یہ ہے کہ تم میں وہ لوگ زیادہ ہوں گے جو حق کا حق پہچانتے ہیں، یہ نسبت اُن لوگوں کے جو باطل کے لئے حق کا نام لیتے ہیں۔“

یزید کو شکایت

عبداللہ بن مسلم حضرمی نامی ایک شخص جو بنی امیہ کے حلیفوں میں سے تھا اُس نے گورنر کی یہ تقریر سن کر کہا کہ یہ تو مناسب پالیسی نہیں ہے۔ یہ تو نہایت کمزور پالیسی ہے جو فتنہ انگیزوں کو شیر کر دے گی۔ نعمان بن بشیر اسکے باوجود بھی اپنی اس پالیسی میں تبدیلی کرنے کو تیار نہ ہوئے۔

بنی امیہ کے ہوا خواہ نے یہ صورت حال یزید کو لکھ کر بھیجی اور لکھا کہ اگر تمہیں کو فہ پر حکومت رکھنے کی ضرورت ہے تو فوراً کسی مضبوط آدمی کو یہاں بھیجو، نعمان کمزور آدمی ہیں یا دانستہ کمزوری دکھا رہے ہیں۔ اور بھی چند لوگوں نے اسی مضمون کے خط یزید کو لکھے۔

عبید اللہ بن زیاد کا تقرر

یزید نے اپنے اہل مشورہ کی رائے کے مطابق حضرت نعمان بن بشیر کی جگہ عبید اللہ بن زیاد کا تقرر کیا۔ اس سے پہلے وہ بصرہ کا حاکم تھا۔ اب بصرے کے ساتھ کوفے کی حکومت بھی اس کے سپرد کی گئی۔ اور ہدایت دی گئی کہ فوراً پہنچ کر مسلم بن عقیل کی گرفتاری کا بندوبست کرے۔ وہ ایک جوان اور اپنے باپ کی طرح سخت گیر منتظم تھا۔ بصرے والوں کو دھمکا کر کہ کوئی شخص کسی مخالفانہ حرکت کا مرتکب نہ ہو وہ سیدھا کوفے پہنچا اور وہاں کے لوگوں کو جمع کر کے تقریر کی کہ:-

کوفے میں تقریر

”امیر المؤمنین نے تمہارے شہر اور اسکے متعلقات کا انتظام میرے سپرد کیا ہے۔ مجھے حکم دیا ہے کہ مظلوم کے ساتھ انصاف کروں۔ مجرم کو اس کا حق دوں۔ اطاعت گزاروں کے ساتھ بھلائی کروں اور فتنہ پردازوں کے ساتھ سختی۔ اور سن لو کہ میں ٹھیک ٹھیک ان کے حکم کے مطابق کروں گا۔ نیکو کاروں کے لئے میں مہربان باپ کی طرح ہوں گا۔ اور فرمانبرداروں کے لئے ہمدرد بھائی۔ میری تلوار اور میرا کوڑا صرف اسکے لئے ہے جو میرے حکم کی خلاف ورزی کرے گا پس ہر آدمی اپنا بھلا برا سمجھ لے۔“

عملی کارروائی

اس تقریر کے بعد اُس نے تمام لوگوں اور بالخصوص قبائل کے ذمہ داروں (چودھریوں) کو حکم دیا کہ کسی کے ہاں کوئی پردیسی ٹھہرا ہوا ہو، امیر المؤمنین کا اشتہاری مجرم ہو یا کوئی خارجی اور مخالف حکومت خیالات پھیلانے والا تو لازم ہے کہ ایسے لوگوں کے ناموں سے تحریری طور پر مطلع کیا جائے جو کوئی ایسا کر دے گا وہ ان لوگوں کے اعمال کی ذمہ داری سے بری ہو گا۔ جو ایسا نہ کرے وہ اس بات کی تحریری ذمہ داری دے کہ اُس کے حلقے اور اس کی جماعت سے حکومت کے خلاف کسی طرح کی کوئی شورش نہیں ہوگی جو کوئی ایسا نہیں کرے گا اُس سے ہم بری الذمہ ہوں گے اُس کا مال اور اُسکی جان حلال ہوگی جس عریف (چودھری) کے حلقے میں امیر المؤمنین کی حکومت کا کوئی ایسا مطلوبہ مجرم پایا گیا جس کی رپورٹ نہیں کی تھی تو اُس عریف کے دروازے ہی پر اُسے پھانسی دی جائے گی۔ اُس کے حلقے کا وظیفہ ختم کر دیا جائے گا اور عریف کو شہر بدری کی سزا دی جائے گی۔

مسلم کی تبدیلی مکان

مسلم کوفہ پہنچے تھے تو مختار بن ابی عبید کے گھر پر اترے تھے جب ابن زیاد کو فہ پہنچا اور اُسکی یہ سخت آگاہی حضرت مسلم کے کان تک پہنچی تو آپ نے جائے قیام تبدیل کر دی اور ہانی بن عروہ نامی شخص کے مکان میں آ گئے۔

ایک معمر

ہماری جو تاریخ کی کتابیں ہیں وہ صرف روایات اور بیانات کا مجموعہ ہیں۔ ان روایات میں بہت سے پہلو ایسے آجاتے ہیں جن پر کچھ گفتگو یا توضیح و توجیہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہ چیز ان کتابوں میں کہیں شکل ہی سے اور وہ بھی بس نام کو ملتی ہے مختار بن ابی عبید

ہماری تاریخ کے اُس دور کا جس میں واقعہ کر بلا پیش آیا بڑا معروف نام اور ایک پُر اسرار کردار ہے۔ یہ شخص واقعہ کر بلا کے پانچ سال بعد ایک بجلی کے کرط کے کی طرح مسلم خانہ جنگی کے میدان میں آیا۔ اور بس سال بھر میں ایک قیامت مچا کے گزر گیا۔ یہ خونِ حسین کے انتقام کے نام پر اٹھا تھا۔ اور واقعی کشتوں کے پُشتے لگا دیئے۔ ابن زیاد اور عمرو بن سعد وغیرہ تمام قاتلانِ حسین اسی کے حصے میں آئے۔ اور اس کا تعلق بھی کو قہ ہی سے تھا۔ اس لئے قدرتی طور پر خیال ہوتا ہے کہ یہ مختار بن ابی عبید جس کے گھر پر مسلم بن عقیل بٹھیرے تھے یہ وہی مختار تو نہیں ہے؟ لیکن پھر خیال ہوتا ہے کہ یہ وہی مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ اس نے تو حضراتِ حسینؑ کے ساتھ بڑے ہی خراب کردار کا ثبوت دیا تھا جبکہ حضرت علیؑ کے بعد حضرت حسنؑ کا نشین ہوئے تھے، حضرت علیؑ کی شہادت ایسے وقت پیش آئی جبکہ آپؑ نے حضرت امیر معاویہ سے ایک فیصلہ کن جنگ کی تیاری کی ہوئی تھی۔ اس چالیس ہزار کی فوج کو لے کر جو حضرت علیؑ نے تیار کی تھی حضرت حسنؑ روانہ ہوئے تو مدائن کے مقام پر پڑاؤ تھا کہ لشکر کے کچھ مُفسد حضرت حسنؑ کے خیمے ہی پر لوٹ پڑے۔ لوٹ مار مچائی زخمی کر دیا۔ مدائن میں حضرت علیؑ کی طرف سے حاکم اس مختار کے چچا سعد بن سعد ثقفی تھے۔ یہ واقعہ پیش آنے کے بعد حضرت حسنؑ مدائن میں اُن کی قیام گاہ پر آگئے تو جیسا کہ تاریخ کا بیان ہے مختار نے خالص ”کوفی“ روایت کے مطابق چچا سے کہا کہ ”چچا اگر دولت اور عزت کی ضرورت ہو تو انھیں باندھو اور معاویہ کے پاس پہنچا دو۔“ چچا شریف تھے، انھوں نے کہا کہ تجھ پہ خدا کی لعنت۔ ابنِ بنت رسول اللہ کے ساتھ میں یہ حرکت کروں گا۔؟

ایک اور معرکہ

اس قصے کے علاوہ یہ بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ جن لوگوں نے حضرت حسینؑ کو خطوط

بھیجے تھے جن کے نتیجے میں مسلم بن عقیل بھیجے گئے انکے ناموں میں کوئی نام مختار ابن ابی عبید نہیں ہے۔ قاعدے سے تو مسلم کا قیام انہی لوگوں میں سے کسی کے گھر ہونا چاہئے تھا! اور پھر اسی طرح ہانی بن عروہ کا نام بھی ان ناموں میں نہیں ہے۔ تو مختار کے گھر سے منتقل ہوئے تب بھی ایک اُسی جیسے کے گھر پہنچے یہ آخر قصہ کیا ہے؟ ان آٹھ دس آدمیوں میں سے کسی کے گھر میں کیوں جگہ نہیں تھی جتنوں نے دعوتی خطوط لکھے تھے؟

مزید برآں

اور پھر بات اتنی ہی نہیں، ہانی ابن عروہ کے گھر وہ بالکل نن تنہا اور ایک قطعی ناتواں مہمان کی طرح پہنچتے ہیں۔ ابن جریر (طبری) ہوں یا ابن اثیر یا ابن خلدون سبھی لکھتے ہیں کہ:-
 ”مسلم کے کان تک جب ابن زیاد کی تقریر پہنچی تو وہ مختار کے مکان سے نکل کر ہانی ابن عروہ کے گھر پہنچے، ہانی نکل کر آئے اور مسلم کو دروازے پر دیکھا تو بڑا برا متھ بنایا۔ مسلم نے کہا بھائی میرے تمہارے پاس پناہ کیلئے آیا ہوں۔ تمہارا مہمان ہونا چاہتا ہوں۔ ہانی نے جواب دیا ”تم نے تو مجھے بڑی ہی مصیبت میں ڈال دیا ہے“ اگر میرے احاطے کے اندر نہ آگئے ہوتے تو میں کہتا کہ مجھے معاف کرو لیکن اب تو کچھ نہیں کہہ سکتا۔ آ جاؤ“

مسلم بن عقیل جیسا معزز مہمان جو حضرت حسین کا قاصد ہی نہیں ان کا بھائی بھی ہے جس کے آتے ہی شیعان علی و حسین کی سرگرم آمد و رفت اسکے پاس شروع ہو گئی تھی۔ اٹھارہ ہزار آدمی اُس کے ہاتھ پر بیعت کر چکے تھے۔ وہ ابن زیاد کی دھمکی سن کر احتیاطاً اپنی جائے قیام

لے ایک دوسری روایت... یہ بھی ملی ہے کہ ان کا قیام مسلم بن عویسہ کے یہاں ہوا تھا۔ طبری ج ۶ ص ۱۹۲ مگر

روایت مختار یہی ہے کہ قیام مختار کے یہاں فرمایا ”شہید انسانیت“ کے مصنف جناب علی نقی صاحب نے بھی اسی

روایت کو اختیار فرمایا ہے۔ لے طبری ج ۶ ص ۲۰۱ ابن اثیر ج ۳ ص ۲۶۹ دار الفکر بیروت۔

بدلتے کا فیصلہ کرتا ہے تو اس فیصلے میں کوئی مقامی آدمی اُس کا شرکت تک نہیں نظر آتا، ایک غریب الدیار بے یار و مددگار کی طرح خود ہی منہ اٹھا کر کہیں کو چل دیتا ہے اور ایسے ناروا سلوک سے دوچار ہوتا ہے!

یہ چند در چند سوالات ہیں جن کا کوئی جواب ہمیں اپنی ان تاریخی کتابوں میں نہیں ملتا لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہم ان روایات کی صحت میں شبہ کریں، ان روایتوں کا تعلق کسی ایسی بات سے نہیں ہے جس کی وجہ سے کسی راوی کے متعلق جھوٹ کا گمان کیا جائے۔ البتہ یہ خیال ہوتا ہے کہ مختار کے گھر سے اُن کا بے یار و مددگار حال میں ہانی کے گھر پہنچنا اور ہانی کے یہاں ایک "آفت و مصیبت" کہہ کر اُن کا استقبال کیا جانا۔ ان میں سے کوئی ایک بات بھی اس کے لئے کافی تھی کہ کوئیوں کے بارے میں یہ فیصلہ کیا جاتا کہ یہ گزیر گزار قابلِ اعتبار نہیں ہیں۔ اور اسی وقت کوفے سے نکل جانے کی کوئی تدبیر سوچی جاتی یا کم از کم حضرت حسین کو یہ صورت حال بتا دینے کی سعی کی جاتی جن کو اس سے پہلے بالکل مختلف صورت حال کی اطلاع کی جا چکی تھی۔

لیکن قضا و قدر کے فیصلے کون بدل سکتا ہے؟ جنابِ مسلم نے ان حالات میں بھی ہانی بن عروہ کے گھر میں پناہ گیری ہی قبول نہیں کر لی بلکہ بظاہر اپنے مشن کے بارے میں بھی انکی رائے میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ وہ حضرت حسین کو خط بھیج چکے تھے کہ فوراً آجائیے۔ یہاں حالات بالکل سازگار ہیں، بس آپ کے آنے کی دیر ہے۔ اپنی اس رائے میں تبدیلی انھوں نے اس وقت کی جب کہ وہ دشمن کے پنجے میں گرفتار ہو گئے۔ اور یہ ٹھیک وہ دن تھا جس دن حضرت حسین ان کے خط پر مکہ سے روانہ ہو رہے تھے یعنی ۸ رذی الحجہ ۶۱ھ جو تاریخی روایتوں میں مکہ سے حضرت حسین کی کوفے کو روانگی کا دن بتایا گیا ہے۔

جناب مسلم کا انجام

کوفے کے ایسے ناوقادار اور طوطا چشم ماحول میں عبید اللہ بن زیاد جیسا چست چالاک اور سخت گیر منتظم پہنچ جائے تو مسلم بن عقیل جیسے ایک سادہ مزاج پر دیسی اور اجنبی کی کہاں خبر۔ اس نے ان کا پتہ نکال لیا کہ ہانی بن عروہ کے گھر پر مقیم ہیں۔ ہانی کے والد عروہ پر عبید اللہ کے والد زیاد کا بڑا احسان تھا۔ زیاد نے شہرہ میں حضرت مغیرہ بن شعبہ کے بعد کوفے کی گورنری سنبھالی تھی تو حضرت علی کے حامی سرداروں کو سختی سے دیا یا تھا لیکن عروہ کو جاتے کیوں اُس نے اپنے احسان و کرم کا نشانہ بنایا۔ عروہ کے بیٹے ہانی کے ساتھ بھی اُس نے یہی معاملہ رکھا اور اُسی کے مطابق اپنے باپ کے بعد ابن زیاد نے معاملات رکھے۔ اس لئے اُس کو اس انکشاف سے بڑی چوٹ لگی کہ مسلم جو اسکے آقا زید بن معاویہ کا تختہ الٹنے کی مہم پر آئے ہیں۔ ہانی کے گھر میں مقیم ہیں۔ اور وہی گھر انکی خفیہ سرگرمیوں کا مرکز ہے۔ اُس نے ہانی کو بلوایا جو بڑی مشکل سے آنے کو تیار ہوئے۔ انکو دراصل ابن زیاد کے کوفہ پہنچنے پر اور بحیثیت گورنر پہنچنے پر از خود ہی اسکے پاس آنا چاہئے تھا لیکن جناب مسلم کے قیام کی شرم ہی بظاہر دامن گیر تھی جو وہ ملنے نہیں آئے۔ اس چیز سے ابن زیاد کو اس اطلاع پر اور زیادہ بھروسہ ہوا ہو گا کہ مسلم بن عقیل ہانی کے گھر پر مقیم ہیں اور وہیں سے حضرت حسین کی پختا کیلئے بیعت کا سلسلہ چلایا جا رہا ہے۔ اور اسی اس روایت کو تقویت ملتی ہے جس میں بنایا گیا کہ جناب مسلم جب مختار کے گھر سے نکل کر ہانی کے گھر پہنچا ہ لینے پہنچے تو ہانی انکو دیکھ کر اتنے پریشان ہوئے کہ اپنی پریشانی بے حجابانہ ظاہر کر ڈالی اور عربوں کی روایت ہماں نوازی بھی بھلا بیٹھے۔

بہر حال ہانی کسی طرح آئے تو ابن زیاد نے بہت ہی آڑے ہاتھوں لیا اور اپنے اور اپنے باپ کے احسانات یاد دلا کر کہا کہ تمہارے گھر میں امیر المؤمنین کی حکومت اور عاتقہ المسلمین کے امن و امان کے خلاف فتنہ و فساد کی یہ کھچڑی؟ ہانی نے انکار کرنا چاہا مگر نہ چلا تو ایک باپھر انھوں نے وہی کمزوری دکھائی جو جناب مسلم کو اپنے دروازے پر پا کر دکھائی تھی۔ کہا کہ واللہ میرا یقین کرو، میں اُنکو اپنے گھر نہیں لایا تھا

لے اسی سلوک کے لئے ایک دوسرا نام حجر بن عدی کا بھی عروہ کے ساتھ لیا گیا ہے جن کا قصہ بعد میں کچھ اور ہوا۔

ہاں وہ میرے دروازے پر آکھڑے ہوئے تو میں انھیں دھتکار نہ سکا تم مجھے موقع دو میں ابھی جا کر انھیں رخصت کرتا ہوں کہ وہ جہاں چاہیں چلے جائیں۔ ابن زیاد نے کہا کہ یہ نہیں ہو سکتا۔ ہاں تم اس کام کے لئے جاسکتے ہو کہ انھیں میرے پاس لے کر آؤ۔

شکر ہے کہ ہانی کو اس مرحلہ پر اپنے مہمان اور پناہ گیر کا حق یاد آگیا اور وہ ابن زیاد کی یہ فرمائش پوری کرنے کو تیار نہیں ہوئے نتیجہً ان کے ساتھ سختی کا معاملہ ہوا۔ اور اسکی خبر کچھ مبالغے کے ساتھ جیسا کہ ایسے موقعوں پر ہوتا ہے، ہانی کے گھر پہنچی تو عورتوں کی آہ و فغاں نے مسلم بن عقیل کو مجبور کیا کہ وہ اپنے محسن کو ابن زیاد کے پنجے سے نکالنے کی تدبیر کریں۔ انکی سمجھ میں جو تدبیر آئی وہ یہ تھی کہ جن لوگوں سے انھوں نے حضرت حسین کیلئے جہاں نتاری کی بیعت لی تھی جن کی تعداد عام طور پر اٹھارہ ہزار بتائی گئی ہے، انکی طلبی کیلئے مقررہ نعرہ۔ یا شعار۔ بلند کرائیں اور انھیں لیکر دارالامارۃ۔ گورنر ہاؤس۔ پر حملہ کر دیں۔ اس نعرہ پر عام روایتوں کے مطابق چار ہزار آدمی اُسی وقت جمع ہو گئے۔ اور جناب مسلم کی سرکردگی میں دارالامارہ پر جا پہنچے۔

حملہ کی پسپائی اور مسلم بن عقیل کی بے کسی

مگر یہ چار ہزار بہر حال کوئی ہی تھے، ابن زیاد نے صرف جن تدبیر سے یہ ساری جمعیت آناً فاناً منتشر کرادی بسر داران قبائل جو خواستہ یا ناخواستہ گورنر کے دباؤ میں رہتے تھے، کچھ اس "فوج" کے سامنے آگئے کہ خود سمجھائیں، کچھ اپنے قبیلوں میں چلے گئے کہ ان لوگوں کی ماؤں بہنوں کو باہر بھیج دیں جو انھیں سمجھا کر لے جائیں۔ بہر حال تھوڑی دیر میں بھیڑ چھٹ گئی۔ اور جو کچھ رہ گئے تھے وہ بھی رات کے اندھیرے میں اضافے کے ساتھ کم ہوتے ہوئے جناب مسلم کو بالکل ہی اکیلا چھوڑ گئے کہ وہ خود ہی اپنے لئے جو کچھ کر سکتے ہوں کریں۔ رات کو تو، روایت کے مطابق کہیں پناہ مل گئی مگر دن کا اجالا ہونے پر ان کا پتہ نشان ابن زیاد تک پہنچ گیا اور اُس نے انھیں ایک فتنہ جو اور مُفسد قرار دے کر سر قلم کرادیا اور پھر یہی انجام ہانی بن عروہ کا بھی کرایا۔ یہ واقعہ ۹ رذی الحجہ کا بتایا گیا ہے۔

باب نہم

قافلہ حسین اپنی آخری منزل کی طرف

مسلم بن عقیل جب ۸ رذی الحجہ ۶۱ھ کی صبح گرفتار کئے گئے تو جو صاحب ان کی گرفتاری کیلئے فورس (FORCE) لے کر آئے تھے، یہ محمد بن اشعث کہلاتے تھے۔ اور یہ جناب مسلم کے گھرانے کیلئے اجنبی نہ تھے، ان کے والد اشعث بن قیس حضرت علی کے بہت نمایاں ساتھیوں میں تھے، لیکن جنگ صفین کی خونریزی دیکھ کر حضرت علی کے بہت سے ساتھیوں میں جو ایک برکشتگی آئی یہ اس میں بہت نمایاں ہوئے، اور حکیم کیلئے حضرت علی کی طرف سے حضرت ابو موسیٰ اشعرئی کی نامزدگی زیادہ تر انہی کے دباؤ کا نتیجہ تھی۔ کیونکہ حضرت ابو موسیٰ کے بارے میں یہ یقینی تھا کہ وہ ہر قیمت پر آئندہ جنگ کا سردار ہی کریں گے۔ یہ محمد بن اشعث اس مجلس خواص کے شرکاء میں بتائے گئے ہیں جو مسلم بن عقیل کی کوفے میں آمد پر دارمختار میں پہلے دن ہوئی۔ لیکن ان کے بارے میں یہ بھی بتایا گیا ہے کہ جبکہ اور شرکاء تن من دھن سے جناب مسلم کے مشن میں تعاون کی پرجوش یقین دہانی کر رہے تھے یہ بالکل خاموش رہے تھے، اور پوچھے جانے پر کہا تھا کہ میں دل سے آپ لوگوں کی تمناؤں میں شریک ہوں مگر قتل و قتال کا معاملہ ہو تو اس میں شرکت کا روادار نہیں ہوں۔

بہر حال جب ابن زیاد کے صریح اور حکم عزم کے آگے وہ لوگ بھی اپنا قبلہ بدلنے پر مجبور ہو گئے، جنہوں نے حضرت حسین کو کوفے کی دعوت بھیجی تھی۔ تو محمد بن اشعث تو پہلے ہی کنارے پر کھڑے تھے۔ انھیں حکم ہوا تو مسلم بن عقیل کی گرفتاری کا فریضہ طوعاً یا کرہاً انھیں ادا کرنا

۱۔ مشہور روایات کے مطابق اس گرفتاری کے لئے بڑی فورس بھیجی گئی تھی اور بڑا معرکہ رہا، مگر طبری کی ص ۲۲ کی ایک روایت کے مطابق ایسی کوئی بات نہیں ہوئی۔ ۲۔ طبری ج ۶ ص ۱۹۹۔ ۳۔ ثبت ابن ربیع اور حجاز بن ابی عجل ملاحظہ ہو طبری ج ۶ ص ۱۹۹ اور ص ۲۰۵۔

کیوں کچھ زیادہ مشکل ہوتا؟

روایت میں ہے کہ گرفتاری کے بعد لے جائے جارہے تھے تو رونے لگے، محمد بن اشعث کو تعجب ہوا کہ اتنے بڑے مشن کا آدمی روئے دے رہا ہے! جواب دیا کہ رونا اپنے لئے نہیں ہے۔ حسین اور ان کے قافلے کیلئے ہے جو آج ہی میرے خط کی بنا پر یکے سے چل رہا ہوگا۔ تم اگر احسان کر سکو تو اتنا کر دینا کہ انھیں میرے واقعہ کی اطلاع کرادو تاکہ وہ اب ادھر کا ارادہ ختم کر دیں۔ روایت کے مطابق محمد بن اشعث نے اس کا وعدہ کر لیا تھا لیکن ظاہر ہے کہ اس پیغام کو پہنچنے میں تو ابھی کافی وقت لگنا تھا۔

حج سے ایک دن پہلے روانگی

سیدنا حسینؓ جو آثار و قرائن کی روشنی میں بظاہر کو فتنے کا خیال لے کر مدینہ سے نکلے تھے۔ وسط رمضان میں مسلم بن عقیل (چچرے بھائی) کو کوفہ بھیجنے کے بعد منتظر تھے کہ وہاں سے مناسب حالات کی خبر آئے تو اپنی منزل کی طرف روانہ ہوں غالباً ذوالقعدہ میں یہ خبر آگئی۔ آپ نے ضروری تیاری کی اور ٹھیک حج سے ایک دن پہلے یعنی ۸ رذی الحجہ کو جو کہ ”یوم الترویہ“ کہلاتا ہے۔ اور حجاج کے قافلے اس دن کے سے منیٰ کو روانہ ہوتے ہیں۔ آپ

۱۔ یہ خط حضرت حسین کو راستے میں آنحضرتؐ کی احجہ یا شرف محرم میں ملا جبکہ کوفہ قریب آ رہا تھا۔

۲۔ اس خط کے پہنچنے کی تاریخ بتانے والا کوئی بیان ہماری نظر سے سوائے ابداہ و النہایہ کے کہیں نہیں گزرا۔ ج ۸ ص ۱ پر ہے کہ ”وکان کتاب مسلم قد وصل الیہ قبل ان یقتل بسبع و عشرين لیلة“ لیکن اس میں اشکال یہ ہے کہ خط کے قتل سے ۲۷ دن پہلے پہنچنے کی بات کہی جا رہی ہے، اور بظاہر عبارت قتل سے قتل حسین مفہوم ہوتا ہے۔ اور یہ مانا جائے تو گویا ۱۳ رذی الحجہ کو خط ملا۔ حالانکہ روانگی کی روایت ۸ رذی الحجہ کی ہے، اور اس میں یہ بھی ہے کہ خط ملنے کے بعد ہی روانگی ہوئی تھی، البتہ قتل سے قتل مسلم مراد لے لیں تو کسی درجہ میں بات بن جائے گی۔

اپنے قافلے کے ساتھ کوفہ کی سمت میں روانہ ہو گئے۔ اور جیسا کہ ابھی گزرا یہ وہی دن تھا جب کوفہ میں مسلم بن عقیل اہل کوفہ کی روایتی غداری کا شکار ہو کر ابن زیاد کے ہاتھوں گرفتار ہو رہے تھے۔

خیر خواہ ایک بار پھر وکتے ہیں

حضرت محمد بن حنفیہ، عبداللہ بن مطیع اور عبداللہ بن عمر کی کوشش کا ذکر پہلے آچکا ہے کہ ہر ایک نے کوفہ کے ارادے سے یا زور ہٹنے کی ہر ممکن فہمائش اور درخواست کی مگر جیسے کہ تقدیر الہی میں ایک بات طے ہو چکی ہو، کسی کی بات مؤثر نہ ہوئی۔ آپ نے اہل کوفہ کی دعوت کو مشروط طور سے قبول کر کے مسلم بن عقیل کو حالات کی تصدیق کے لئے وہاں بھیجا۔ اور ان کی تصدیق آتے ہی روانگی کا عزم کر لیا۔ اس عزم کی اطلاع دوسرے لوگوں کو کس طرح ہوئی اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ شاید سفر کی تیاریاں اور کچھ دوسری علامات قرینہ بن گئیں۔

۱۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ

حضرت عبداللہ بن عباس بزرگ خاندان تھے۔ انھیں کے آبائی مکان میں آپ ٹھہرے ہوئے بھی تھے۔ انھیں ارادہ سفر کی اطلاع نہ ہونے کا سوال ہی کیا، علاوہ ازیں ایک روایت یہ بھی ہے کہ یزید نے حضرت حسین کے مکہ آجانے پر حضرت ابن عباس کو بزرگ خاندان کی حیثیت سے لکھا بھی تھا کہ آپ انھیں سمجھائیں کہ وہ جو کچھ سوچ رہے ہیں وہ مناسب نہیں ہے۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ میں ص ۱۶۴ پر اس خط کا اور اس کے جواب کا تذکرہ خلاصہ مضمون کے ساتھ ہے۔ جواب کا خلاصہ یہ دیا گیا ہے کہ:-

۱۔ دونوں کا تفصیلی متن ”حیۃ الامام حسین بن علی“ از باقر شریف القرشی جلد ثانی میں ہمارے سامنے ہے۔

اِنِّیْ لَا رَجْوَانَ لَا یُکُونُ خُرُوجُ
 الْحُسَیْنِ لَا مَرَّتْ کَرَهُهُ وَلَسْتُ
 اَدْرَعُ النَّصِیْحَةَ لَهُ فِیْ کُلِّ مَا یُجْتَمِعُ
 بِہِ الْاُلُفَّةُ وَتَطْفِیْ بِہِ الشَّائِرَةُ۔
 مجھے امید ہے کہ حسین کا (مدینے سے)
 نکلنا کسی ایسی بات کے قصد سے نہیں
 ہوگا جو تمہارے لئے باعث تکلیف ہو اور
 میں (پھر بھی) کوئی دقیقہ انھیں اُس بات
 کے سمجھانے میں نہیں چھوڑوں گا جس سے
 ہم لوگوں کی اُلفت باہمی برقرار رہے
 اور فتنہ دہلے۔

اس خلاصہ جواب کے بعد بتایا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس حضرت حسین کے
 پاس آئے اور بڑی دیر تک گفتگو کی جس میں آپ نے کہا کہ ”خدا کیلئے عراق کا ارادہ نہ کرو اور
 اپنی جان کھونے کو وہاں نہ جاؤ۔ اور نہیں تو کم از کم اتنی بات مانو کہ موسم حج گزر جانے دو
 حج میں آنے والے لوگوں سے مل کر وہاں کے حالات کا اندازہ کرو۔ اور پھر طے کرو جو کچھ طے
 کرنا ہو“ اس کے آگے کا جملہ ہے کہ ”یہ واقعہ عشرہ ذی الحجہ کا ہے۔“

حضرت ابن عباس کی مذکورہ گفتگو کو اگر ہم یزید کی اور آپ کی خط و کتابت کا نتیجہ
 سمجھیں، جیسا کہ البدایہ کے طرز تخریر سے ظاہر ہوتا ہے، تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ یزید نے
 حضرت ابن عباس کو بالکل آخری مرحلے میں لکھا جبکہ ذی الحجہ کا مہینہ شروع ہو چکا تھا،
 اور حضرت حسین روانگی کی تیاری کر رہے تھے۔ دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ یہ گفتگو اگرچہ
 البدایہ والنہایہ میں اس طرح درج کی گئی ہے۔ جیسے اوپر کی خط و کتابت کا نتیجہ ہو۔ لیکن
 واقعہ میں یہ گفتگو اس سے الگ بالکل آخری مرحلے کی ہو۔ جبکہ یزید کا خط بظاہر اُس
 مرحلے میں آیا ہوگا جب حضرت حسین کے مکے آنے کے بعد وہاں کو فیوں کی آمد شروع ہوئی اور
 مسلم بن عقیل کو فے پہنچ گئے۔ ہمارے نزدیک قرین قیاس یہی بات ہے۔ ہو سکتا ہے اس وقت

جو گفتگو حضرت ابن عباس اور حضرت حسین کے درمیان ہوئی ہو۔ وہ ریکارڈ میں نہ آئی ہو۔
البتہ جب حضرت حسین کو قے کے قصد پر مصر رہ کر پابہ رکابی کے مرحلے میں داخل ہو گئے ہوں
تب حضرت ابن عباس نے ایک بار پھر انھیں سمجھانے کی کوشش کی ہو اور وہ روایت ہو کر
ابن کثیر تک پہنچی ہو۔ بہر حال آگے روایت کا بیان یہ ہے کہ حضرت حسین نے حضرت ابن عباس کا
مشورہ قبول نہیں فرمایا: "فالی الحسين إلا ان عیسیٰ الی العراق" (حسین عراق جانے کے
ارادے پر مصر ہی رہے)۔ فقال له ابن عباس اس پر حضرت ابن عباس نے اُن سے فرمایا:

واللہ الی لا ظنک ستقتل	واللہ مجھے لگتا ہے کہ تم کل اپنی عورتوں
غداً بین نسائك وبناتک	اور بیٹیوں کے درمیان اُسی طرح قتل
كما قتل عثمان بین نسائه	کئے جاؤ جیسے عثمان اپنی عورتوں اور
وبناتہم واللہ الی لاخاف	بیٹیوں کے درمیان قتل ہوئے تھے۔
ان تكون انت الذی یقادیم	واللہ مجھے تو یہ بھی خوف ہے کہ تم قصاص
عثمان فاناللہ وانا الیہ	عثمان میں قتل کئے جانے والے بنو پس (تم
راجعون۔	نہیں مانتے تو) انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

لیکن حضرت حسین کے لئے یہ مکر تفہیم بھی کچھ مؤثر نہ ہو سکی بلکہ جیسا کہ آگے روایت
میں ہے آپ نے اس انداز تفہیم پر ایک گونہ ناگواری کا اظہار فرمایا۔

۲۔ ابو بکر بن عبد الرحمن:۔ یہ مدینے کے مشہور فقہائے سبعہ میں سے تھے،
ان کے والد عبد الرحمن بن الحارث بن الہشام بن المعبہ المخزومی القرشی خود بڑے صاب
فضائل تھے۔ غالباً حج کو آئے ہوئے تھے کہ حضرت حسین کے قصد کوفہ کا چرچا سنا تو ازراہ
خلوص و محبت حاضر خدمت ہوئے۔ اور حسب روایت طبری ج ۶ ص ۲۱۶ میں عرض کیا کہ:-

لے ان کا نام مؤرخ مسعودی کے ماسوا اور لوگوں نے عمر بن عبد الرحمن نے لکھا ہے۔ مگر صحیح نام ابو بکر ہی معلوم
ہوتا ہے۔ اصحاب سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہوا اصحاب (ابن حجر) ج ۵ ص ۶۶۔

”آپ ایک ایسے ملک کا ارادہ فرما رہے ہیں جو خالی نہیں پڑا ہوا ہے۔ بلکہ وہاں اسکے امراء و حکام موجود ہیں۔ جن کے ہاتھ میں خزانے ہیں، اور لوگوں کا حال یہ ہے کہ وہ روپے پیسے کے بندے ہیں۔ پس وہی لوگ جنہوں نے آپ کی مدد کا وعدہ کیا ہے وہ آپ کے خلاف لڑنے کو آجائیں گے!“ الخ

مسعودی کی روایت میں اُن کا پیرائے بیان کچھ اور زیادہ مؤثر ہے۔ فرمایا کہ:-
 ”دیکھئے آپ کے والد ماجد آپ سے زیادہ حوصلہ اور طاقت رکھتے تھے۔ لوگ ان کی بات سنتے بھی زیادہ تھے، اہل شام کو چھوڑ کر باقی سب اُن کی شخصیت پر جمع ہو گئے تھے۔ وہ ان کو لے کر معاویہ کے مقابلے پر چلے۔ معاویہ کی اُن کے مقابلے میں کچھ حیثیت نہ تھی۔ مگر پھر بھی لوگ دنیا اور دنیوی زندگی کی محبت میں اُن کا حق بھول گئے۔ انھیں خون رُلا یا حتیٰ کہ اسی حالت میں وہ دنیا سے رخصت ہو گئے پھر جو کچھ ان لوگوں نے آپ کے بھائی کے ساتھ کیا وہ سب بھی آپ جانتے ہیں۔ اور پھر ان ہی غداروں کا بھروسہ کر کے آپ اُن لوگوں سے لڑتے جا رہے ہیں جو آپ کے مقابلے میں زیادہ قوی اور تیار ہیں۔ لوگ اُن سے امیدیں بھی زیادہ کر سکتے ہیں اور ڈرتے بھی زیادہ ہیں!“

سرکئی اور مخلصین :- اسی طرح اور کئی نام آتے ہیں جن کا تعلق مخلصین کے زمرے سے تھا کہ انھوں نے یا اس عنوان سے کوفے کے قصد کی مخالفت کی کہ کوفی بالکل ناقابل اعتبار ہیں اور حالات نا سازگار یا اس عنوان سے کی کہ اس خروج کا کوئی جواز نہیں ہے ابن کثیر نے ایک ہی جگہ یہ نام اور اُن کے اقوال جمع کر دیئے ہیں حضرت ابوسعید خدریؓ۔ جابر بن عبد اللہؓ۔ ابو واقد اللیثیؓ اور مسور بن محرز جو سب اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور یہ..... سب مخلصین حضرت علیؓ ہی سے تھے۔ حضرت ابوسعید خدریؓ کے متعلق کہا گیا ہے کہ

آپ نے فرمایا:۔

”اپنی جان کے بارے میں اللہ سے ڈریئے۔ اپنے گھر ہی میں رہئے اور اپنے امام پر ترویج مت کیجئے“

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا:۔

”اللہ سے ڈریئے، اور مسلمانوں کو ایک دوسرے سے مت ٹکرائیئے.....“

ابو واقد اللبیتی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ:۔

”آپ کا ترویج بجا نہیں ہے، آپ صرف اپنی جان دینے جا رہے ہیں۔ اس سے باز رہئے“

مسور بن محرز نے لکھا کہ:۔

”اہل عراق کے خطوط سے دھوکے میں نہ آئیئے اور نہ ابن زبیر کے اس قول سے کہ

وہ لوگ آپ کی مدد کریں گے“

لیکن سب ہی کی خواہشیں، منتیں اور دلیلیں ناکام ہو گئیں۔ اور حضرت حسین ۸ رذی الحجہ کو دوپہر کے وقت جبکہ حجاج منیٰ کیلئے روانہ ہوئے عمرہ کے ارکان ادا کر کے کوفہ کی سمت روانہ ہو گئے۔ گویا آپ نے احرام باندھا ہوا تھا اور وہ احرام حج کا نہیں عمرے کا تھا۔

عبد اللہ بن جعفر کی سعی

حضرت کے عم زاد عبد اللہ بن جعفر حجاز کی بڑی اہم شخصیت تھے۔ عم زاد ہونے کے علاوہ حضرت کی ہمیشہ حضرت زینب کبریٰ کے شوہر بھی تھے۔ قیام مدینے میں رہتا تھا، غالباً حج کیلئے آئے ہوں گے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضرت حسین کی روانگی سے پہلے ان کی کسی مداخلت کا ذکر کیوں نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے حضرت حسین کے اس رخ سے جو وہ یزید کے سلسلے میں اختیار کر رہے تھے، ناخوش ہوں، کیونکہ وہ حضرت معاویہ کے زمانہ سے اس خاندان کے ساتھ بہتر تعلقات رکھتے آئے تھے۔ جیسا کہ حضرت ابن عباس کا معاملہ تھا۔ اور عمر میں حضرت حسین سے بڑے بھی تھے، بہر حال جو بھی وجہ ہو۔ روایت ہے کہ ان کو

اطلاع ملی کہ حسین روانہ ہو گئے تو وہ اپنے دو بیٹوں کو حضرت حسین کے تعاقب میں روانہ کر کے کہ ذرا آگے بڑھ کر اُن سے کہو کہ اول تو لوٹ آئیں ورنہ کم از کم ذرا سا ٹھہریں میں آ رہا ہوں، اور یہ کہہ کر وہ خود سیدھے والی حرمین عمرو بن سعید کے پاس گئے کہ دیکھو حسین چلے گئے ہیں تم مجھے ایک خط اُن کیلئے لکھ کر دو کہ وہ لوٹ آئیں اور تم اُن کے ساتھ حسن سلوک اور صلہ رحمی سے پیش آؤ گے۔ کسی طرح کی کارروائی اُن کے خلاف نہیں ہوگی۔ روایت کہتی ہے کہ عمرو بن عبد اللہ بن جعفر سے کہا تم خود خط لکھ لو اور مجھ سے دستخط کرو چنانچہ یہی ہوا۔ پھر ابن جعفر نے کہا کہ مزید اطمینان کیلئے اپنے بھائی یحییٰ کو میرے ساتھ کرو اور یہ خط تمھاری طرف سے وہی حسین کو دیں گے۔ چنانچہ یہ بھی ہوا۔ یہ دونوں صاحبان حضرت حسین کے پاس پہنچے۔ مگر دوسرے تمام لوگوں کی طرح ناکام ہی رہے۔^۱

والی حرمین کی طرف سے بحیرہ کے جانے کی روایت

عبد اللہ بن جعفر اور والی حرمین عمرو بن سعید کے بارے میں جو روایت ابھی مذکور ہوئی اُسکی روشنی میں طبری ہی کی یہ دوسری روایت کسی طرح قابل اعتبار نظر نہیں آتی کہ جیسے ہی قافلہ مکے سے نکلا حاکم مکہ عمرو بن سعید کے فرستادے یحییٰ بن سعید کی قیادت میں کج راستہ روکنے اور بحیرہ کے واپس لانے کیلئے پہنچے۔ مگر یہ لوگ کامیاب نہیں ہو سکے بھڑی سی زور آزمائی اور مار پیٹ کے بعد یہ فرستادے نامراد لوٹنے پر مجبور ہوئے۔^۲ دونوں روایتوں میں اتنا تضاد ہے کہ کوئی ایک ہی ٹھیک ہو سکتی ہے۔ دونوں بیک وقت نہیں ہو سکتیں۔ ایسا لگتا ہے کہ یہ روایت ماقبل میں مذکور واقعہ ہی کی بگڑی ہوئی شکل ہے اور کچھ نہیں۔ ویسے بھی کیا تک نفی کہ جس حاکم نے سوا چار مہینے حضرت حسین سے پلٹ کر نہیں پوچھا کہ آپ یہاں کیا کر رہے ہیں؟ جبکہ اُسے معلوم تھا کہ آپ نے مدینہ کیوں چھوڑا ہے۔

رمضان تک تو وہ خالی حاکم مکہ ہی تھا۔ رمضان میں مدینے کی حکومت بھی اس کے سپرد کر دی گئی تھی۔ اور اس سپردگی کے ساتھ ہی اس نے عبداللہ بن زبیر کے خلاف جو حضرت حسین ہی کے ساتھ مکے میں آئے تھے۔ گرفتاری کی کارروائی بھی شروع کر دی تھی۔ اسکے برخلاف کوئی ایک روایت نہیں ملتی کہ اُس نے حضرت حسین کو چھڑا ہوا اُن کے معاملات میں کسی طرح کا دخل دیا ہو۔ حالانکہ اہل کوفہ کے وفود اُن کے پاس آئے تھے۔ اُن کے فرستادے کو فے جا رہے تھے۔ وہ سفر کی تیاریاں کر رہے تھے۔ تقریباً اسی نوے آدمیوں کا قافلہ جانے کو تھا۔ اسکی تیاریاں دو چار دن پہلے سے تو بالکل صاف نظر آتے ہی لگی ہوں گی۔ اب اس تمام مدت میں تو حاکم مکہ اُن سے تعرض نہیں کرتا۔ مگر جب وہ مکہ سے نکل جاتے ہیں تو اُن کی پکڑ کو آدمی دوڑاتا ہے۔ کوئی ٹنگ کی بات تو ہے نہیں۔

اس روایت کا ایک دوسرا جزو بجائے خود اس بات کی دلیل بن سکتا ہے کہ حاکم مکہ کی طرف سے تعاقب کی کہانی درست نہیں ہے۔ وہ دوسرا جزو یہ ہے کہ قافلہ حاکم مکہ کے فرستادوں کو پسپا کر کے آگے بڑھاتا تو ایک قافلہ ملا جو مین سے (سالانہ معمول کے مطابق) دارالخلافہ دمشق کیلئے بہت سے قیمتی سامان لئے جا رہا تھا۔ حضرت حسین نے اُس پر قبضہ کر لیا۔ اور شتر بانوں سے کہا کہ تم میں سے جو چاہے یہاں سے لوٹ جائے اور جو چاہے ہمارے ساتھ کوفے تک چلے ہم اس کو معاوضہ دیں گے۔ ہمارا خیال یہ ہے کہ روایت کے دونوں جزو میں سے کوئی ایک ہی ٹھیک ہو سکتا ہے۔ ورنہ کیسے یہ بات قابل تصور ہے کہ ابھی حاکم مکہ کے آدمیوں سے ٹکراؤ ہوا تھا (جس کے بعد پورا اندیشہ ہونا چاہئے تھا کہ شاید وہ مزید کم لے کے آتے ہوں) اور ابھی ایک ایسا کام کیا جانے لگا (یعنی سرکاری قافلہ لوٹنا) کہ پسپا شدہ لوگ کسی کمک کے ساتھ دوبارہ نہ بھی آتے ہوں تو اس نئے واقعہ کے بعد حاکم پر بالکل فرض ہو جائے کہ وہ سرکاری مال کی بازیابی اور شتر بانوں کی

ایدا کیلئے کوئی مؤثر کارروائی کرے۔ اور جب روایت میں یہ بھی ہے کہ جن شتر بانوں نے آگے جانا قبول نہیں کیا اُن کا وہیں حساب کر دیا گیا۔ تب تو حاکم مکہ کو واقعہ کی فوری اطلاع ہونے کا بھی سامان ہو گیا تھا۔ اور کسی کارروائی کا اندیشہ نہ ہونے کا سوال ہی نہ تھا بہر حال روایت کے دونوں اجزاء میں سے ایک ضرور غلط ہے اور اس صورت حال کے نتیجہ میں یہ بھی سوچا جاسکتا ہے کہ دونوں ہی غلط ہوں۔^{۱۵}

نوٹ کرنے کی بات

بہر حال نہ صرف یہ کہ حبر و اکراہ والی یہ روایت کسی طرح قابل قبول نظر نہیں آتی، بلکہ یہ بات بھی نوٹ کی جانی چاہئے کہ جس طرح حاکم مدینہ ولید بن عتبہ ابن ابی سفیان نے حضرت حسین کے ساتھ قاعدہ و قانون کے بجائے لحاظ و احترام کا معاملہ کیا۔ اور حضرت عبداللہ بن زبیر کے برخلاف اُن کو بالکل اُن کے حال پر چھوڑ دیا۔ اسی طرح حاکم مکہ — اور بعد میں حاکم حریمین — عمرو بن سعید بن العاص — المعروف بہ اشراق — نے آپ کے ساتھ ہی معاملہ رکھا۔ کوئی تعرض آپ کے معاملات سے نہیں کیا، اور کیا تو وہ بھلائی کا معاملہ کیا جو عبداللہ بن جعفر نے اُن سے چاہا تھا۔ ہمارے خیال میں یہ بات نہیں سوچی جاسکتی کہ مقامی حکام احترام، نرمی اور چشم پوشی کا یہ رویہ مرکزی حکومت اور دارالخلافہ دمشق کی مرضی کے بغیر کر رہے ہوں۔ لازماً یہ رویہ وہیں کے ایما پر ہونا چاہئے اور حضرت عبداللہ بن عباس کے نام کے خط سے بھی، جس کا اوپر تذکرہ ہوا، یہی ظاہر ہوتا ہے کہ یزید حضرت حسین اور حضرت عبداللہ بن زبیر کے

۱۵ طبری ج ۶ ص ۲۱۸

۱۶ ”شہید السانیت“ کے مصنف جناب علی نقی صاحب نے اسی اشکال یا کسی دوسرے اشکال سے بچنے کی راہ اختیار فرمائی ہے کہ قافلہ کو محض ایک قافلہ بتایا ہے۔ بین کا سرکاری قافلہ نہیں۔

معاملے میں وہی فرق کرتا تھا جس فرق کی حضرت معاویہ نے اُسے وصیت کی تھی۔

ذی الحجہ کی ۸ ربیعہ

محمود احمد عباسی مرحوم نے اپنی کتاب میں ایک خاص بحث یہ کی ہے کہ حضرت حسینؑ کے قافلے کا سفرہ ذی الحجہ کو حج سے پہلے شروع ہوا تھا یا۔ اگر کو؟ وہ کہتے ہیں کہ ۸ ربیعہ کی جو روایت عام طور پر مؤرخین کے یہاں پائی جاتی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح ۱۰ ربیعہ ہے یعنی آپ حج کر کے روانہ ہوئے تھے، اسکے انھوں نے بہت سے دلائل جمع کئے ہیں منجملہ اُن کے ایک یہ ہے کہ دمشق کو جانے والے یعنی قافلے کو پکڑنے کی جو روایت آئی ہے اُس میں اس واقعہ کا مقام تنعیم کو بتایا گیا ہے۔ جو مکہ مکرمہ سے شمال مغرب کی جانب ۴ میل کے فاصلے پر مشہور جگہ ہے۔ اس کو چھوٹا عمرہ بھی کہتے ہیں کیونکہ عمرہ کا احرام باندھنے کیلئے حدود حرم سے باہر جانا پڑتا ہے تو اس کام کے لئے یہ قریب ترین جگہ ہے۔

عباسی صاحب کہتے ہیں کہ تنعیم کا محل وقوع اس سمت جنوب مشرق سے جس سمت میں آدمی مکہ سے کوٹنے کیلئے چلتا ہے، بالکل مخالف سمت، شمال مغرب میں راہ دمشق پر ہے۔ تو مکہ سے کوٹنے کو جاتے ہوئے تنعیم کا یہ واقعہ کیسے پیش آگیا؟ اور کیسے یہ قافلہ جو حج کے ایام میں مکہ سے گزر رہا تھا بغیر حج کئے ہوئے مکہ سے آگے بڑھ کر تنعیم پہنچ گیا ہوگا؟ عباسی صاحب کا یہ سوال تو بالکل صحیح ہے۔ مگر اس کے ذریعہ جو وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ہاں حج کے بعد ۱۰ ربیعہ میں حضرت حسینؑ کا سفر مانا جائے تو یہ واقعہ ممکن ہو سکتا ہے۔ یہ بالکل بھی قابل قبول بات نظر نہیں آتی کیونکہ حج کرنے کی صورت میں حضرت حسینؑ

۱۔ شیعہ مصنفین نے مدینہ سے حضرت حسینؑ کے خفیہ کوچ کا بدیہی جواز ثابت کرنے کیلئے اور اسی طرح مکہ سے قبل حج کوچ کیلئے عجیب عجیب الزامات حکام مکہ و مدینہ اور حکومت دمشق پر لگائے ہیں مگر سب بے بنیاد اور محض افتراء ہیں مثلاً شہید انسانیت ص ۲۲ پر ہے کہ ولید نے یزید کو حضرت حسینؑ کے بیعت انکار کی خبر دی تو اس نے حکم بھیجا کہ بیعت کرنے اور نہ کرنے والوں کی فہرست بھیجی جس کے ساتھ حسینؑ کا سر بھی ہونا چاہیے۔

اور ان کا قافلہ تنعیم سے اُسی مخالف سمت میں جس سمت میں راہ کو فہ سے اس وقت کے مقابلے میں و زیادہ دور ہو جاتا تھا۔ جس وقت آپ ۸ رذی الحجہ کو مکہ مکرمہ میں تھے۔ حج کے ارکان منیٰ مزدلفہ اور عرفہ میں داخل ہوتے ہیں اور یہ مقام مکہ سے بجانب مشرق (یا جنوب مشرق) ۱۲ میل سے لیکر ۱۳ میل تک کے فاصلے پر ہیں جبکہ تنعیم مکہ سے خود عباسی صفا کے قول کے مطابق بھی۔ بجانب شمال مغرب ۳-۴ میل کے فاصلے پر ہے پس مکہ سے ۳-۴ میل مخالف سمت میں اگر اس واقعے کا تصور شکل ہے تو اسی مخالف سمت میں ۱۵-۱۶ میل کا فاصلہ ہو جانے پر اور بھی زیادہ مشکل ہو جانا چاہئے۔

دوسری دلیل عباسی صاحب نے البدایہ والنہایہ کے الفاظ ”وذلك في عشر ذي الحجة“ کو بنایا ہے، مگر اسی البدایہ والنہایہ جلد ۸ میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ۔

فاتفق خروجه من مكة ايام

پس آپ کا مکہ سے خروج ايام ترويه میں

التروية قبل مقتل مسلم بيوم ولید

قتل مسلم سے ایک دن پہلے ہوا مسلم کا

— فان مسلماً قتل يوم عرفة (۱۵۹) قتل يوم عرفہ میں ہوا تھا۔

پس اسکی روشنی میں ”عشر ذي الحجة“ کا مطلب۔ اذی الحجہ نہیں بلکہ ”عشر ذي الحجہ“ یا جائیگا۔ علاوہ ازیں معاملے کا یہ پہلو بھی عباسی صاحب سے نظر انداز ہو گیا کہ اگر حضرت حسینؑ نے سفر کا آغاز حج کے بعد کیا ہوتا تب وہ ۱۲ زائیج سے پہلے سفر نہیں کر سکتے تھے، حاجی کو کم از کم ۱۲ تک کو منیٰ میں رک کر رمی جمرات کرنا ہی ہوتی ہے۔ اور اس صورت میں عباسی صفا کے دیئے ہوئے پیمانہء رفتار سفر کے مطابق آپ ۱۰ محرم ۶۱ھ کو کر بلا میں نہیں پہنچ سکتے تھے۔

ہمیں بذات خود یہ ریا۔ ۱۰ زائیج سے کوئی دھپسی نہیں ہے لیکن عباسی صاحب کے قارئین میں سے کسی کی نظر سے ہمارے یہ صفحات گزرے تو اسے خیال ہو سکتا ہے کہ ایک سوال جو حضرت حسینؑ کی تاریخ روانگی کے سلسلہ میں اتنی اہمیت سے ایک مصنف نے اٹھایا تھا۔ بعد والے دوسرے مصنف نے اس سے بالکل اغناء ہی نہیں کیا۔ اس لئے اپنا نقطہ نظر اس بارے میں عرض کرنا مناسب سمجھا گیا۔

کر بلاتک روداد سفر اور یوم شہادت کی روایتیں

آغاز سفر کے ساتھ جس طرح کی روایتیں ابھی آپ کے سامنے آئیں کہ ایک کا مضمون دوسرے کی نفی کر رہا ہے۔ بلکہ خود ایک ہی کے اندر کے دو حصے ایک دوسرے سے تضاد رکھتے ہیں۔ ان کے بعد اور روایتیں کر بلاتک کے سفر اور یوم شہادت کی روداد بیان کرتی ہیں وہ بعینہ اس کیفیت کی حامل اگرچہ نہ ہوں مگر دوسرے متعدد ابواب سے ان کا بیشتر حصہ مشکوک اور ناقابل اعتبار ہے۔ اور کوئی خاص اہمیت اس پوری روداد کے بیان کی ہے نہیں مثلاً آپ راستے میں کہاں کہاں ٹھہرے؟ یہ جگہیں اکثر وہ ہیں جو قاری کے لئے ایک جائے مجہول کا درجہ رکھتی ہیں۔ ان کا علم اُسے ہو یا نہ ہو کوئی فرق نہیں پڑتا۔ یا کتنی دیر تک دو منزلوں کے بیچ میں چلے۔ اور کتنی دیر اور کون سے وقت آپ کس منزل پر ٹھہرے اور کتنا پانی کہاں سے بھر کے ساتھ لیا۔ اور کون سی منزل کی کیفیت کیا تھی؟ یہ سب باتیں وہ ہیں جو اس واقعہ کے بارے میں اُس خاص نقطہ نظر کے ساتھ جو شیعہ حضرات کا ہے اور جو اعتقاداً حضرت حسین اور ان کے اہل بیت کے بارے میں شیعہ حضرات رکھتے ہیں ان اعتقادات کے ساتھ تو ان تفصیلات میں جانے کے کوئی معنی ہو سکتے ہیں لیکن ان اعتقادات اور اس نقطہ نظر کے بغیر ان تفصیلات میں جانا کوئی بامعنی کام نہیں ہوگا۔ اس لئے ہم تفصیل برائے تفصیل کے بجائے اس روداد کی صرف وہی باتیں یہاں بیان کریں گے جن میں ہر اعتقاد اور ہر نقطہ نظر کے لئے کوئی افادیت کا پہلو ہے۔

فرزدق سے ملاقات

فرزدق عربی شاعری کا مشہور نام ہے۔ حضرت علی اور آپ کے اہل بیت کے حامیوں میں سے تھا۔ عراق ہی وطن تھا۔ طبری نے دوران سفر حضرت حسین سے اسکی ملاقات

بتانے والی دو روایتیں دی ہیں۔ ایک بتاتی ہے کہ مقام صفاح پر اسکی ملاقات ہوئی جو کہ حدود حرم سے باہر تقریباً دس میل کی مسافت پر ہے۔ اور اس ملاقات کے راوی ایسے دو کوئی ہیں جو یوم ترویہ میں مکہ مکرمہ پہنچے جو کہ حضرت حسین کی روانگی کا دن تھا۔ اور آپ کو رخصت کر کے حج کے قافلوں میں شامل ہو گئے۔ اس سفر کی بہت سی روایتیں انہی دو کے حوالے سے ہیں۔ یہ کہتے ہیں کہ ہم حج سے فارغ ہو کر شامی سے حضرت حسین کے تعاقب میں نکلے۔۔۔ شریک سفر ہونے کیلئے ہمیں بلکہ تماشہ دیکھنے کیلئے کہ کیا ہوتا ہے ہم "صفاح" پہنچے تو دیکھا کہ فرزدق ہے جو حضرت حسین سے مل رہا ہے۔ اور ان دونوں کی بات چیت ختم ہوئی تو حضرت حسین نے اپنی سواری کو حرکت دی اور السلام علیکم کہہ کر دونوں الگ ہو گئے۔ ان الفاظ سے صاف طور پر یہی مفہوم ہوتا ہے کہ فرزدق عراق کی سمت سے آرہا تھا۔ عراق کی سمت سے آنے کا یہ کون سا وقت تھا جبکہ حج ہو چکا ہے؟ اور حضرت حسین کو صفاح پہنچتے پہنچتے جو کہ مشکل دس میل پر ہے ایسے کتنے دن لگ گئے کہ وہ دو کوئی (عبداللہ بن سلیم و الرمذریٰ بن مشمعل) جو واقعہ کے راوی ہیں حج کرنے کے بعد حضرت حسین کے پیچھے نکلے تو اُس وقت تک حضرت حسین کا قافلہ صفاح تک ہی پہنچا تھا؟ جبکہ یہ دونوں حج کے ارکان ادا کرنے کے بعد ۱۲ رذی الحجہ سے پہلے نہیں روانہ ہو سکے ہوں گے یعنی حضرت حسین کی روانگی کے چار دن بعد!

دوسری روایت جس کا راوی خود فرزدق کو بتایا گیا ہے، وہ بتاتی ہے کہ فرزدق سترہ کے ایام حج میں (اپنی والدہ کو حج کرانے کے واسطے لئے ہوئے) حرم (یعنی حدود حرم) میں داخل ہوا تو اُس سے ایک قافلہ مکہ سے نکلتا ہوا ملا جو تلواروں اور ڈھالوں کے ساتھ تھا۔ معلوم کرنے پر کہ یہ کس کا قافلہ ہے پتہ چلا کہ حضرت حسین بن علی کا فرزدق نے لپک کے دعا سلام اور کچھ بات چیت کی جس میں یہ سوال بھی تھا کہ اے ابن رسول اللہ! آپ حج چھوڑ کے کہاں جا رہے ہیں؟

پس پہلی روایت کی رو سے حج (یوم عرفہ) ہوئے بھی قریب چار پانچ دن ضرور ہو چکے تھے جب فرزدق عراق سے آتے ہوئے (صفاح کے مقام پر) حضرت حسین سے ملا۔ اور دوسری روایت کی رو سے فرزدق ۸ رذی الحجہ کو حرم شریف پہنچ گیا تھا۔ اور حضرت حسین سے ملاقات مکہ سے آپ کے نکلنے وقت ہوئی۔

اور ایک تیسری روایت بھی ہے جو بعض شیعہ مصنفین نے اپنے مآخذ سے لی ہے۔ وہ اس ملاقات کے واقعہ کی ایک تیسری شکل بتاتی ہے کہ فرزدق حج کر کے لوٹ رہا تھا تب ایک پڑاؤ پر ملاقات ہوئی بغرض ”شدر پیشان خواب من از کثرت تعبیر ما“ کا مضمون ہے۔ جتنے منہ اتنی باتیں۔ یا کہہ لیجئے ”اندھوں کی فیل شناسی“ کہ جس اندھے نے ہاتھی کے جس حصے کو چھوا اُسی کی شکل و صورت اور سائز کو پورے ہاتھی کی شکل اور سائز بتا دیا۔

روداد سفر کی روایتوں کا یہی وہ حال ہے جس کی بنا پر عرض کیا گیا کہ بالکل قابل اعتبار نہیں ہیں۔ فرزدق کی ملاقات کے سلسلے میں طبری کی دونوں روایتیں یہ بتاتی ہیں کہ حضرت حسین نے فرزدق سے پوچھا کہ ”اپنے پیچھے (یعنی عراق میں) کیا حال چھوڑ کر آئے ہو؟“ فرزدق نے جواب دیا کہ :-

”دل آپ کے ساتھ ہیں اور تلواریں بنی امیہ کے ساتھ اور قضا و قدر اللہ کے ہاتھ میں۔“

جس پر آپ نے فرمایا ”سچ کہتے ہو“ اور رخصت ہو گئے۔

یہاں قدرتی طور پر حیرت ہوتی ہے کہ حضرت حسین نے تو یہ سفر پوری طرح اس پر طینان پر شروع کیا تھا کہ کوفے کے لوگ آپ کی حمایت پر مستعد اور آپ کی آمد کیلئے جہتیم براہ ہیں پھر فرزدق کی اس سے بالکل مختلف بات پر اظہارِ تعجب کے بجائے آپ نے تصدیق و تصویب فرمائی! — بعد میں آنے والی کچھ اور روایات بھی ایسی ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ فرزدق والی گفتگو کی نشاندہ کوئی اصلیت نہیں ہے۔ یہ روایات آگے آرہی ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ

فرزوق سے ملاقات سے کافی دنوں بعد تک حضرت حسین کو یہ اندازہ نہیں تھا کہ اب کوفہ اُن کے ساتھ نہیں ہے۔

انجام مسلم کی خیر

حضرت حسین کا قافلہ کوفہ کی طرف سرگرم سفر تھا۔ مسلم بن عقیل کا خط ملنے کے بعد سے وہاں کے حالات میں جو تبدیلی ہوئی تھی مثلاً خود جناب مسلم اور ہانی بن عروہ کو دی جانے والی سزائے موت، اس کا کوئی علم کسی ذریعہ سے نہ ہوا تھا۔ راہ میں ایک منزل زُبَّالہ آتی ہے۔ جہاں سے کوفہ زیادہ دور نہیں رہتا۔ اس منزل پر آپ کو وہ قاصد ملا جو کوفہ سے محمد بن اشعث نے مسلم بن عقیل کی وصیت کے مطابق ان کا یہ تحریری پیغام لیکر بھیجا تھا۔

”میں یہاں گرفتار کیا جا چکا ہوں۔ آپ شاید چل بھی نہ پائیں کہ میرا قتل ہو چکا۔ پس آپ جہاں بھی یہ پیغام پائیں لوٹ جائیں۔ کوفہ والوں کا بھروسہ نہ کریں۔ ان لوگوں نے آپ سے بھی جھوٹ بولا تھا اور مجھ سے بھی جھوٹ ہی بولا۔ اور یہ تو آپ کے والد کے وہ ساتھی ہیں کہ جن کی وجہ سے وہ موت یا قتل کی تمنا کرنے لگے تھے۔“

ایک روایت کے مطابق آپ نے درمیان سفر میں مقام حاجر سے اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن یقطر کے ہاتھ (یا ایک دوسرے شخص کے ہاتھ) اہل کوفہ کے نام اپنی روانگی کی اطلاع بھی روانہ کی تھی۔ اسی منزل زُبَّالہ پر اُن کے بارے میں بھی خبر ملی کہ وہ کوفہ سے پہلے قادیسیہ کے مقام پر گرفتار کر لئے گئے۔ اور پھر مقتول ہوئے۔^{۲۲۶}

ساتھیوں کو آگاہی

کہا گیا ہے اور بالکل قرین قیاس ہے کہ زُبَّالہ کی منزل پر یہ پوری صورت حال کو

بدل دینے والی.... جو اطلاعات حضرت حسین کو موصول ہوئیں تو آپ نے ضروری سمجھا کہ ساتھیوں کو آگاہ کریں اور اجازت دیں کہ اس نئی صورت حال میں جو شخص قافلے سے علیحدہ ہونا چاہے وہ علیحدہ ہو جائے۔ یہ بات روایت کے مطابق آپ نے خاص طور پر اُن ساتھیوں کے پیش نظر بھی تھی جو راستے کی منزلوں پر آپ کا مقصد سفر معلوم کر کے آپ کے ساتھ ہو گئے تھے۔ اور یہ زیادہ تر بدوی تھے، چنانچہ ایسے سب ہی لوگ یہ خبر سن کر منتشر ہو گئے۔ اور آپ کے ساتھ سفر صرف وہی لوگ رہے جو مکہ سے ساتھ تھے۔^{۱۷}

والیسی کا مشورہ

طبری نے اسی صفحہ (۲۲۶) پر اگلی روایت دی ہے کہ زُبَّالہ کے بعد والی منزل بطن عقبہ پر قیام ہوا تو وہاں ایک شخص نے آپ کے حالات جاننے کے بعد باصرہ مشورہ دیا کہ برائے خدا آگے نہ جاییں۔ ان حالات میں آگے جانا کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ آپ نے اس کی رائے سے اتفاق کیا، مگر فرمایا کہ ”الشّر کے ارادوں پر کوئی غالب نہیں ہو سکتا۔“ اور سفر جاری رکھا۔

ایک صفحہ قبل یعنی (۲۲۵) طبری نے ایک اور روایت بھی ایسے ہی مشورے کی نقل کی ہے، یہ مشورہ اُن دو کوفیوں نے دیا تھا جن کا ذکر ہم نے فرزدق کی ملاقات والی روایتوں کے ضمن میں کیا ہے کہ یہ حج کے بعد سے حضرت حسین کے قافلے کے پیچھے بطور مشاہد لگ گئے تھے۔ ان کی روایت ہے کہ زَوْرُو کے مقام پر کوفے سے آنے والے ایک شخص سے ہم کو مسلم اور ہائی کے مارے جانے کی خبر ملی جو ہم نے ثعلبہؓ کی منزل پر حضرت حسین کی خدمت میں رازداری کے ساتھ پہنچائی، اور پھر ذرا سا وقفہ کر عرض کیا کہ ”اللہ آپ آگے نہ جاییں۔ اب کوئی گنجائش نہیں ہے“ کہتے ہیں کہ یہ سنتے ہی بنو عقیل چلائے کہ ہرگز نہیں!

^{۱۷} طبری ص ۲۲۶ ثعلبہ اس راہ کی مشہور منزلوں میں ہے۔ مکہ کی طرف سے جانے میں زُبَّالہ سے ایک منزل پہلے پڑتی تھی۔

واللہ ہم اس کے بغیر نہیں رہ سکتے کہ یا تو اپنے بھائی مسلم کا انتقام لیں اور یا ہم بھی اُنکے والے انجام سے دوچار ہو جائیں“ کوئی راوی کہتے ہیں کہ اس پر آپ نے ہماری طرف دیکھا اور فرمایا کہ ان (بچوں) کے بعد بھلا زندگی میں کیا مزہ؟ یعنی آپ نے سفر جاری رکھنے کا فیصلہ فرمایا۔ ص ۲۲۶ والی روایت میں جو الفاظ لَبَطْنِ عَقْبَةٍ کی منزل کے آئے ہیں کہ تم ٹھیک کہتے ہو مگر اللہ کے ارادوں پر کون غالب ہو سکتا ہے؟ ان الفاظ کو دیکھ کر گمان ہوتا ہے کہ غالباً کوفیوں والی وہ روایت صحیح ہے جو ابھی گزری جس کے مطابق بظاہر آپ (دو منزلیں پہلے ثَعْلَبِیَّة کے مقام پر) یہ فیصلہ کر لینا چاہتے تھے کہ آگے نہ بڑھا جائے۔ مگر بنو عقیل کا رُخ دیکھ کر اس کو مناسب نہ سمجھا۔

حضرت محمد الباقری کی روایت

طبری نے رواد سفر اور واقعہ شہادت کے سلسلے میں دوسری بہت سی روایتوں کے ساتھ ایک مسلسل روایت ٹکڑوں میں حضرت حسین کے پوتے حضرت محمد الباقری کی بھی درج کی ہے، اس روایت کے پہلے ٹکڑے کا ایک اقتباس ہم پیچھے دے چکے ہیں اس کے دوسرے ٹکڑے میں آتا ہے:-

خاقبل حسین بن علی بکتاب	حسین بن علی، مسلم بن عقیل کا خط
مسلم بن عقیل کان الیہ حتی	پانے کے بعد کوفے کی طرف متوجہ ہو گئے
اذا کان بینہ و بین القادسیۃ	حتی کہ جب آپ وہاں پہنچے کہ قادسیہ
ثلثۃ امیال لقیۃ الحرّ بنی	کے اور آپ کے درمیان بن نین میل کا
یزید التیمی فقال لہ این	فاصلہ تھا تو وہاں حر بن یزید تمیمی
ترید قال ارید ہذا المصر	سے ملاقات ہوئی حر نے دریافت کیا،

لہ قادسیہ اسلامی تاریخ فتوحات کا نہایت مشہور نام ہے۔ کوفے سے تقریباً ۴۵-۵۰ میل بجانب جنوب مغرب اس کا محل وقوع ہے۔ اس میں گزر کر ہی کوفے کا سیدھا راستہ مکے سے نکلا۔

قال له ارجع فانی لم اذع
لك خلقی خیرا ارجوه فہم
ان یرجع وكان معہ اخوة
مسلم بن عقیل فقالوا والله
لا نرجع حتی نصیب بشأنا
او نقتل، فقال لاخیر فی
الحیاة بعدکم فساد...^{۱۵}

کہاں کا ارادہ ہے؟ فرمایا اسی شہر کا۔
مرنے عرض کی، آپ لوٹ جائیں اس لئے
کہ میں (جو وہیں سے آ رہا ہوں) آپ
کے لئے کوئی اچھی صورت حال چھوڑ کر
نہیں آ رہا ہوں۔ اس پر آپ نے واپسی
کا ارادہ فرمایا لیکن مسلم بن عقیل کے
بھائی آپ کے قافلے میں تھے وہ بولے کہ
خدا کی قسم ہم تو بغیر بدلہ لئے یا اپنی جانا
دیئے نہیں واپس ہونگے تب آپ نے
فرمایا کہ تمھارے بعد میرے لئے زندگی
میں کیا مزہ ہے؟ اور یہ کہہ کر آپ
آگے کوچل دیئے۔

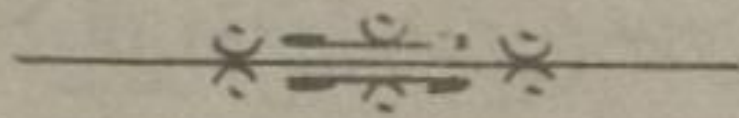
حضرت محمد الباقری اس روایت کے بعد — جو اگر صحیح ہے تو یقیناً انھوں نے
اپنے والد ماجد حضرت علی بن الحسین (زین العابدین) سے سنی ہوگی، جو اس سفر میں اپنے والد ماجد
حضرت حسین کے ساتھ تھے — یہ بات بالکل یقینی ہو جاتی ہے کہ حضرت حسین نے حالات کے
مکمل انقلاب کا علم و یقین حاصل ہو جانے کے بعد واپسی کا ارادہ فرمایا تھا۔ اگرچہ وہ
برادرانِ مسلم کی وجہ سے عمل میں نہ آسکا۔

سمت سفر کی تبدیلی اور نزول کر بلا

جیسا کہ اوپر کی روایت میں آیا آپ نے برادرانِ مسلم کی بات سن کر واپسی کا ارادہ

ترک کیا اور آگے کو چل دیئے، مگر پھر ہی روایت بتاتی ہے کہ آگے کو بڑھتے ہی ابن زیاد کا گھڑ سوار دستہ سامنے آگیا۔ جو قادیسیہ میں متعین تھا۔ اسے دیکھ کر آپ نے اپنا رُخ قادیسیہ اور کوفے سے ہٹا کر بلقاء کی طرف کر دیا۔

(فسار) فلقیہ اوائل خیل	(پس آپ آگے کو چل دیئے) مگر چلتے ہی
عبید اللہ فلما رأى ذلك	آپ کو عبید اللہ بن زیاد کا مقدمہ
عدل الى كربلاء فاسند ظهوه	الحیش نظر آیا۔ اسے دیکھ کر آپ نے
الى قصباء و خلاكى لا يفتا تل	کر بلا کی طرف رُخ موڑ لیا۔ وہاں آپ نے
الا من وجه واحد فنزل	بانس اور زر کل کے جنگل کو اپنی پشت پر
وضرب ابنته وكان اصحابه	لیا اور مضبوطی سے جم گئے تاکہ دشمن ہوا
خمسة وار بن فارسا	ایک طرف کے کہیں اور سے حملہ نہ کر سکے
ومائة راجل	یہاں نزول فرما کر آپ نے اپنے
	خیمے لگوا دیئے اور آپ کے ساتھی
	پینتالیس سوار اور سو پیادے تھے۔



لہ کر بلا قادیسیہ سے بجانب شمال اور کوفے سے بجانب شمال مغرب ۱۲-۱۰ کیلو میٹر آگے ہے اور حضرت

حسین جنوب مغرب سے کوفے کی طرف کو بڑھ رہے تھے۔ طبری ج ۶ ص ۲۲

باب دہم کر بلا کی سرگزشت

عمر بن سعد کی آمد

حضرت محمد الباقریٰ کی روایت کے الفاظ پر گزشتہ باب بند ہوا ہے اسی روایت میں آگے بیان ہوا ہے کہ عمر بن سعد بن ابی وقاص جن کو ابن زیاد نے اس کا حاکم بنا کر بھیج رہا تھا حضرت حسین کا معاملہ سامنے آ جانے پر انہی ابن سعد کو یہ حکم ہوا کہ پہلے تم اس معاملے سے پیٹے جاؤ۔ (عربی کے الفاظ ہیں اِکفنی هذا الرجل) انھوں نے اس خدمت سے معافی چاہی، مگر مجبور ہونا پڑا۔ اور حضرت حسین کی اطلاع پا کر کر بلا کا رخ کیا۔

صلح کی بات اور ناکامی

فلما اتاه قال له الحسين	پس جب ابن سعد وہاں پہنچ گئے تو حضرت
اختر واحداً امان تدعوني	حسین نے اُن سے کہا کہ تین باتوں میں سے
فاصرف من حيث جئت	ایک قبول کر لو یا تو میں جہاں آیا ہوں
امان تدعوني فاذهب الى	وہاں واپس ہو جانے دو یا نزدیک کے پاس
يزيد وامان تدعوني فالحق	چلا جانے دو اور یا کہو تو سرحدوں
بالتغور	کی طرف (جہاں میدان جہاد گرم ہے) نکل جاؤ۔

عمر نے آپ کی اس پیش کش کو قبول کر کے ابن زیاد کو اطلاع بھیجی۔ مگر وہاں سے جواب آیا کہ یوں نہیں، بلکہ انھیں پہلے ”میرے ہاتھ میں ہاتھ رکھنا ہوگا۔“ ”لا ولا کرامة حتی یضع یدک فی یدی“

فقال له الحسين لا والله
لا يكون هذا ابداً۔
اس پر حسین نے کہا کہ نہیں، یہ تو بخدا
کبھی نہیں ہوگا۔

ایک دوسری روایت سے تائید

حضرت محمد الباقر کی روایت کے بعد طبری نے انہی کی روایت کی طرح کی ایک جامع روایت (جس میں اول سے آخر تک کا قصہ اختصار سے بیان کیا گیا ہے) اور درج کی ہے۔ اس کے راوی حصین بن عبد الرحمن ہیں۔ اُس سے بھی واقعہ کی صورت تقریباً یہی معلوم ہوتی ہے جو مندرجہ بالا روایت سے سامنے آئی۔ اس میں ہے کہ ”حضرت حسین اپنی منزل کی طرف وہاں کے حالات سے بالکل بے خبر کامزن تھے۔

حتی لقی الاعراب فسألهم
فقالوا والله ما ندري غير اننا
لا نستطيع ان نلج ولا نخرج
فانطلق يسير نحو طريق الشام
نحو يزيد فلقينته الخيول
بكر بلاء فنزل يئاسدهم الله
والاسلام قال وكان بعث
یہاں تک کہ کچھ اعرابی ملے اور آپ نے
اُن سے حالات کی بابت سوال کیا تو
انھوں نے جواب دیا کہ حضور ہمیں اندر
کی تو خبر نہیں البتہ اتنا جانتے ہیں کہ
نہ ہم ادھر سے ادھر جا سکتے ہیں اور
نہ ادھر سے ادھر آ سکتے ہیں۔ اس پر
آپ نے شام کے راستے کی طرف یعنی

۱۔ طبری جلد ۶ ص ۲۲ ۲۔ یہ الفاظ بتاتے ہیں کہ یہ بات چیت قادسیہ کے قریب ہی کہیں ہو رہی ہے جو
کوئے کا ناکہ تھا، اور جہاں روک تھام کے انتظامات تھے۔

الیہ عمر بن سعد و شمر بن
ذی الجوشن و حصین بن
نمیر فنادوا هم بالحسین
اللہ والاسلام ان یسیروہ
الی امیر المؤمنین فیضع یدہ
فی یدہ فقالوا لا الا علی حکم
بن زیاد... اے

یزید کی طرف کو چلنا شروع کیا اور
اسی اثناء میں مقام کر بلا میں آپ
کو گھڑ سوار دستوں کا سامنا ہوا،
پس آپ اترے اور انھیں الشرا اور
اسلام کا واسطہ دے کر سمجھانے لگے۔
راوی کا مزید بیان ہے کہ ابن زیاد نے
عمر بن سعد، شمر بن ذی الجوشن اور
حصین بن نمیر کو کر بلا بھیجا تھا سو
آپ نے انکو الشرا اور اسلام کا واسطہ
دے کر کہا کہ آپ کو امیر المؤمنین (یزید)
کے پاس جانے دیں وہاں آپ اپنا ہاتھ
انکے ہاتھ میں دیدیں گے مگر ان لوگوں
نے کہا کہ نہیں پہلے آپ کو ابن زیاد کا
حکم ماننا ہوگا (یعنی اس کے پاس
چلنا ہوگا)۔

اس روایت میں اس بات کا ذکر نہیں ہے جو اوپر والی روایت میں تھا کہ
عمر بن سعد نے تو حضرت حسین کی پیش کش (یا مصالحتی فارمولا) قبول کر لیا تھا مگر ابن زیاد
نے اُسے رد کر کے واحد صورت یہ تجویز کی کہ وہ کوفے آکر پہلے اُس کے ہاتھ میں ہاتھ دیں،
بعد میں اُن کے مستقبل کا فیصلہ ہوگا مگر یہاں اس بات کا ذکر نہ ہونا کہ عمر بن سعد نے تو قبول

۱۵ طبری ج ۶ ص ۲۲۲۔ اس روایت میں تین صورتوں کے بجائے صرف یزید کے پاس جانے والی صورت

کا ذکر ہونے کی وجہ شاید یہ ہو کہ یہ تینوں صورتوں میں سب سے زیادہ اہم اور قابل ذکر چیز تھی والشرا علم

کیا تھا مگر ابن زیاد نے رد کر دیا صرف بریتائے اختصار ہی سمجھا جانا چاہئے۔ ورنہ ایسی کوئی ایک روایت بھی نہیں ہے جس کی بنا پر یہ خیال کرنے کی گنجائش ہو کہ عمر بن سعد کو لڑائی طائل سے نہیں بلکہ برپا کرنے سے دھچپی تھی۔ ابن سعد سے متعلق تمام روایتیں اسکی شہادت دیتی ہیں کہ وہ ہر ممکن طریقے پر خواہش مند تھا کہ اس کے نامہ اعمال میں قتل حسین نہ لکھا جائے۔

جنگ اور شہادت

حضرت محمد الباقری روایت میں اوپر گزر چکا ہے کہ ابن زیاد کی طرف سے یہ شرط کہ ”پہلے حسین اُسکے قیدی بن کر کوئے آئیں بعد میں اُن کی سہ رخی پیش کش پر غور کیا جائے گا“ حضرت حسین کو منظور نہیں ہوئی اور فرمایا ”لا والله لا یكون هذا ابدا“ اُسکے بعد بیان ہوا ہے۔

فقتلہ فقتل اصحاب الحسین	جس پر عمر نے آپ سے جنگ کی ریا آپ
کلهم و غیرهم بضعة عشر شایاً	نے عمر سے جنگ کی اور اس میں تمام رفقاء
من اهل بیتہ وجاء سہم	حسین شہید ہوئے اور ان میں ۱۵۔۲۰ کے
فاصاب ابنالہ معہ فی	درمیان جوان آپ کے اہل بیت میں بھی تھے۔
حجر فحجل بمسح الدم عنہ	اور ایک تیر آکے آپ کے ان صاحبزاد
ویقول اللہم احکم بیننا و	کو لگا جو آپ کی گود میں تھے، آپ
بین قوم دعونا لہنصرونا	صاحبزادے کا خون پونچھتے جاتے اور
فقتلونا، ثم امر بحجرة فشققها	فرماتے جاتے تھے کہ اے اللہ تو ہی انصاف
ثم لبسہا وخرج بسیفہم فقاتل	کیجئے ہمارے اور ان لوگوں کے درمیان

حَتَّى قُتِلَ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ۔
 جنہوں نے ہماری مدد کیلئے ہمیں بلایا
 اور پھر قتل کیا، پھر آپ نے ایک چادر
 طلب کر کے اُسے پھاڑا اور اپنے اوپر پٹا
 پھر تلوار لے کر نکلے اور قتال کیا حتیٰ کہ
 شہید ہوئے۔ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ۔

حُصَيْن بن عبد الرحمن کی روایت میں اس موقع پر ذرا سی اور تفصیل ہے اُس میں
 کہا گیا ہے کہ ابن زیاد نے جو لشکر حسینی قافلے کی گرفتاری کے لئے بھیجا تھا اس میں ایک صاب
 حُر بن یزید حنظلی بھی تھے جو ایک سوار دستے کے سالار تھے۔ انہوں نے جب یہ صور حال
 دیکھی کہ حضرت حسین کی بات رد کی جا رہی ہے تو معاملہ میں مداخلت کرتے ہوئے کہا کہ یہ
 کیا غضب ہے!

وَاللّٰهُ لَوْ سَأَلَ لَكُمْ هَذَا التَّرَاكُ
 وَالَّذِي يَلْمُ مَا حَلَّ لَكُمْ اَنْ
 تَرُدُّوْهُ۔
 یہ بات تو اگر تم سے ترک اور دیکھو کہ
 کافر بھی مانگتے تو اُن کا سوال بھی
 رد کرنا تمہیں روانہ تھا۔

مگر ہائی کمان کے اُن غنیوں افراد نے اپنی بات پر اصرار جاری رکھا جس پر حُر نے اپنے
 گھوڑے کو ایڑ لگائی اور حضرت حسین کی صفوں میں پہنچ گیا، اور وہاں سے پلٹ کر
 ابن زیاد کے لشکر پر حملہ آور ہوا۔

فَصَرَفَ الْحَرَّ وَجْهَ فَرَسِهِ
 وَانْطَلَقَ اِلَى الْحُسَيْنِ وَاصْحَابِهِ
 اس پر حُر نے اپنے گھوڑے کا رخ پھیرا
 اور حسین اور اُن کے ساتھیوں کی طرف

۱۔ طبری ج ۶ ص ۲۲ ۲۔ ایضاً ص ۲۳ ۳۔ بعض دوسری روایات میں یہ بات اس طرح بیان
 ہوئی ہے کہ حُر نے یوم عاشورہ کی صبح آرائی کے وقت ابن سعد امیر لشکر کو مخاطب کر کے یہ بات کہی تھی
 اور صرف ابن سعد ہی نے جواب دیا تھا جو یہ تھا کہ میں تو خود ہی چاہتا تھا مگر میرا اختیار نہیں ہے۔

فَطَنُوا أَنَّهُ إِمَّا جَاءَ لِيُقَاتِلَهُمْ
فَلَمَّا دَنَا مِنْهُمْ قَلَّبَ تَرْسَهُ
وَسَلَّمَ عَلَيْهِمْ ثُمَّ كَرَّ عَلَى
أَصْحَابِ ابْنِ زِيَادٍ فَقَاتَلَهُمْ
فَقَتَلَ مِنْهُمْ رَجُلَيْنِ ثُمَّ قَتَلَ
رَحْمَةً اللَّهِ عَلَيْهِ

چلا ان لوگوں نے گمان کیا کہ یہ شخص
اُن سے لڑنے آ رہا ہے مگر قریب پہنچ کر
حُزَیْن نے اپنی ڈھال کو الٹ دیا (جو
دوست ہونے کی علامت تھی) اور
سلام کیا۔ اس کے بعد وہ اصحاب
ابن زیاد پر پلٹا اور حملہ کر کے دو آدمی

مالے اور پھر خود بھی جان دیدی۔

حُصَيْن بن عبد الرحمن کی روایت کے اس زائد حصے سے یہ سمجھنا ممکن ہوتا ہے کہ
کر بلا کی جنگ کا آغاز حر بن یزید کی تلوار سے ہوا، مگر واقعہ میں بھرت ایک نڈر بیان ہے ابتداء دوسری
طرف سے ہوئی تھی۔

حُزَیْن بن یزید دوسری روایات میں

حُزَیْن بن یزید کا تذکرہ واقعہ کر بلا کی دوسری روایات میں بہت زیادہ تفصیل
کے ساتھ پایا جاتا ہے، اور ماتم حسین کی مجلسوں میں انصار حسین کے جب نام آتے ہیں
تو وہاں یہ ایک بہت نمایاں نام ہوتا ہے۔ اس کے بارے میں پہلی تفصیلی روایت یہ ہے کہ
عمر بن سعد کے فوجی دستوں سے پہلے ایک گھڑ سوار دستے نے آکر حضرت حسین کا راستہ روکا
تھا، یہ دستہ حُزَیْن بن یزید ہی کی قیادت میں تھا۔ اس روایت کے مطابق اس دستے کا
اور قافلہ حسینی کا سامنا کر بلا سے کچھ دور پہلے ذو حُصَم پہاڑ کے دامن میں ہوا۔ یہ دستہ
اس اطلاع پر کہ حضرت حسین نے اپنا رخ کوفے سے موڑ کر اُس راہ پر کر دیا ہے جو شام اور
دمشق کو جاتی ہے، اس مقصد کیلئے قادسیہ سے دوڑا گیا تھا کہ ان لوگوں کو حراست میں
کوفے لائے حضرت حسین نے اس بات سے انکار کر کے مکہ کو واپسی کا ارادہ کیا تو حُزَیْن

حائل ہوا۔ لیکن دل میں نرمی تھی کسی بڑی سختی پر آمادہ نہ ہو پایا اور بیچ کی راہ یہ نکالی کہ نہ آپ کو فے جائیں نہ ہی مکے کو، بلکہ ایک بین بین راستے پر ہم دونوں ہلکے ہلکے چلتے رہیں حتیٰ کہ میں ابن زیاد کو خط لکھ کر موجودہ صورت حال میں اُس کا نیا حکم حاصل کروں۔ روایت کہتی ہے کہ حکم یہ آیا کہ جہاں ہو وہیں قافلے کو روک لو۔ اور انتظار کرو۔ چنانچہ ٹھرنے جو ابن زیاد کا حکم آپ کو پہنچایا اور مزید کسی رعایت سے معذوری ظاہر کی، تو اگرچہ آپ کے کچھ ساتھیوں کی رائے نہ تھی کہ اس حکم کے مطابق اسی جگہ پر ٹرک جانا قبول کیا جائے۔ بلکہ وہ چاہتے تھے کہ کسی مناسب اور اپنی پسند کی جگہ تک پہنچنے کی کوشش کی جائے۔ اگرچہ اس میں ٹرک کے دستے سے جنگ ہی کیوں نہ کرنی پڑے۔ مگر حضرت حسین نے کسی طرح کی جنگ آزمائی کو مناسب نہ جانا اور ٹھرنے جہاں کہا وہاں آپ ٹھہر گئے۔ اور یہ کر بلا کا میدان تھا۔

آپ کے اس نزول — نزول کر بلا — کی تاریخ ۲ محرم یوم پنجشنبہ ۶۱ھ درج ہوئی ہے۔ اور طبری نے چونکہ ٹرک سے متعلق یہ روایت ۶۱ھ کے واقعات کا عنوان قائم کر کے دی ہے۔ اس لئے سمجھنا چاہئے کہ ٹرک کے دستے سے آپ کے قافلہ کا سامنا یکم محرم ۶۱ھ کو ہوا یعنی اس سے پہلے نہیں۔ گویا ایک یا دو دن کے اندر کوفے سے خط و کتابت کے مراحل طے ہو گئے۔

اس کے بعد روایت کا سلسلہ بیان کہتا ہے کہ اگلے دن — یعنی ۳ محرم یوم جمعہ کو — عمر بن سعد کی سرکردگی میں چار ہزار نفوس پر مشتمل مزید فوجی دستے پہنچ گئے۔

۱۔ اسکے متعلق روایتوں میں یہ بھی ہے اور اس کی بے حد شہرت ہے کہ یہ بے آب گیارہ بیلا میدان تھا مگر واقعہ میں یہ بات بے اصل ہے۔ خود حضرت محمد الیا قروالی روایت کے الفاظ کہ وہاں بانس اور ترکل (قصباء) کا جنگل تھا اسکی تردید کرتے ہیں۔ ۲۔ طبری ج ۶ ص ۲۳۲ بعض روایتوں میں آپ کے مقام نزول کو نینوی بھی بتایا گیا ہے (طبری ج ۶ ص ۶) معجم البلدان کے مطابق یہ نینوی ایک علاقہ ہے جس میں کر بلا کا قریہ واقع تھا۔ یہ وہ نینوی نہیں ہے جو شہر موصل کے پاس مشہور شہر اور ایک پرانی تہذیب کا مرکز ہے۔ ج ۲ ص ۲۱۵

دونوں روایتوں میں تطبیق

پس یہ ہو سکتا ہے کہ حصین بن عبد الرحمن کی روایت میں حُر بن بزید کا جس طرح ذکر آیا ہے اُس کی واقعی صورت اسی تفصیل کے مطابق ہو جو ابھی اوپر بیان ہوئی لیکن حصین کی روایت میں اُس کا اختصار کر کے بس حُر کی موجودگی میدان کر بلا میں بتادی گئی ہو۔

دوسری روایات کا ناقابل قبول حصہ

لیکن اس موجودگی کے بعد حُر کے جس کردار کا بیان حصین کی روایت میں ہوا ہے کہ وہ اپنے دستے کی قیادت چھوڑ کر حضرت حسین کی صفوں میں جا ملے اور پھر اُدھر سے پلٹ کے عمر بن سعد کے لشکر پر حملہ آور ہوئے، اس کردار کی جو تفصیلی شکل طبری کی دوسری روایتوں میں بیان ہوئی ہے وہ ایسی نہیں ہے کہ جسے تفصیل اور اجمال کا فرق کہہ کر قبول کر لیا جائے۔ بلکہ یہ دراصل میدان کر بلا کے واقعات کی اُس "تفصیل" کا حصہ ہے جس کا وجود بظاہر عالم واقعہ میں نہیں ہوا بلکہ وہ مصنفین مقاتل یا اُن کے "راویوں" کی قوت تخیل کا کرشمہ ہیں۔

اس نوعیت کی "تفصیلی" روایتوں کے مطابق (جس کا سلسلہ طبری میں صفحہ ۲۳۴ سے تقریباً ۲۶۸ تک یعنی تیس^۳ پینتیس^{۳۵} صفحات میں پھیلا ہوا ہے) حُر نے یوم عاشورہ میں عین اس وقت جبکہ دونوں طرف صف بندی ہو چکی تھی اپنے سرداران لشکر کی آنکھوں کے سامنے بڑی باریک حکمت عملی سے کام لیکر اپنی صف کو پار کیا اور صف حسین میں جا پہنچے۔ اولاً معافی تلافی کی کہ یہ میرا ہی قصور ہے جو ارج آپ کو یہ صورت حال درپیش ہے، ورنہ میں اگر آپ کا راستہ نہ روکتا تو آپ سلامتی کے ساتھ واپس ہو چکے ہوتے اسکے بعد اپنی معافی اور توبہ کی قبولیت کا اطمینان حضرت حسین کی زبان سے حاصل کیا۔ پھر پلٹ کر لشکر ابن زیاد کی طرف گئے اور

ایک تقریر ان کو مخاطب کر کے کی :-

”اے لوگو، تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ حسین کی پیش کردہ باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی تم قبول نہیں کرتے۔ ”لوگوں“ نے کہا کہ ”ہمارا میر عمر بن سعد سے بات کرو، پس انہوں نے عمر کو مخاطب بنا کر یہی بات کہی۔ عمر نے جواب دیا کہ ”مجھے تو خود بے حد خواہش تھی، اگر میرے بس میں باہوتی“ اس پر پھر عام لوگوں سے مخاطب ہو گئے کہ ”اے کوئے والو، خدا تمہیں غارت کرے تم نے ان کو بلایا اور بلا کر دشمن کے حوالے کر دیا تم نے دعویٰ کیا تھا کہ تم ان پر اپنی جانیں قربان کر دو گے۔ اور اب تم اُن کو قتل کرنے کے درپے ہو۔ تم نے انہیں گھیر لیا ہے اور گھوٹ کے مارنا چاہتے ہو۔ اللہ کی لمبی چوڑی زمین میں سے کسی طرف کو چلے جانے کا اذن نہیں دے رہے کہ وہ اور انکے اہل بیت امن پائیں تم نے اُنکو ایسا لے بس قیدی بنا لیا ہے کہ اپنے نفع نقصان کا کچھ بھی اختیار ان کو نہیں رہ گیا۔ تم نے اُنکو، اُنکی عورتوں اور ساتھیوں کو فرات کے اُس بہتے پانی سے محروم کر رکھا ہے، جسے یہودی مجوسی اور نصرانی بھی پیتے ہیں اور علاقے کے خنزیر اور کتے اس میں لوٹتے ہیں۔ ادھر یہ ہیں کہ پیاس سے مرے جاتے ہیں۔ کیا ہی بُرا سلوک ہے جو تم نے ذریت محمد کیلئے روا رکھا ہے، خدا تمہیں بھی (قیامت کی) پیاس کے دن پانی کے قطروں کو ترسائے، اگر تم اس وقت کا رویہ چھوڑ کر اُس سے توبہ نہیں کرتے ہو“

اور سب باتیں چھوڑ بیٹے کیا اس بات کا یقین تو یقین، امکان بھی مانا جاسکتا ہے کہ لشکر کا ایک افسر عین میدان جنگ میں کھلی غذا ری کر کے ”دشمن“ کی صفوں کا حصہ بن جائے اور لشکر کا افسر بالانہ صرف یہ کہ دشمن کی صفوں سے اُسکی تقریر سننے اور اپنے فوجیوں کو سننے دینے کے لئے تیار ہو جائے، بلکہ اسکے جواب میں ایسے الفاظ بھی کہے کہ :-

”تم جانتے ہو کہ میرے بس میں کچھ نہیں۔ ورنہ میں تو شروع ہی سے اس بات کا حامی اور حریص ہوں کہ حسین کی تین باتوں میں سے کوئی ایک بات مان لی جائے؟“

ظاہر ہے کہ یہ تو عام حالات میں بھی ایک ناقابلِ تصور بات ہے۔ مگر یہاں تو حالات بھی عام قسم کے نہ تھے۔ اسی تاریخ طبری کی روایات کے مطابق یہ صورت حال تھی کہ عمر بن سعد ہر ممکن کوشش کے باوجود کہ اُسے اس مہم پر نہ بھیجا جائے ابن زیاد نے مجبور کر کے بھیجا تھا۔ پھر جب انہی روایتوں کے مطابق اُس نے حضرت حسین کی طرف سے مصالحت کی پیش کش اور اُس کا فارمولا اپنی سفارتش کے ساتھ ابن زیاد کو بھیجا تو وہاں سے جواب آیا کہ:-

”میں نے تم کو اس لئے نہیں بھیجا تھا کہ تم وہاں جا کر اپنی بچت کی راہیں نکالو، حسین کو ڈھیل دو اور بقاء و سلامتی کے خواب دکھاؤ، نہ اس لئے کہ وہاں جا کر اُنکے سفارشی بن بیٹھو، دیکھو اگر حسین اور اُنکے ساتھی میرا حکم مانتے اور اپنے آپ کو سپرد کرتے ہیں تو اُنھیں یہاں بھیج دو، ورنہ اُن پر بیچارہ کرو، اور نہ صرف قتل کرو بلکہ اُن کا منہ کھل کر (ناک کان کاٹو) اس لئے کہ یہ اسی کے قابل ہیں اور خاص کر حسین قتل ہوں تو اُن کا سینہ اور پشت گھوڑوں سے روندو۔ اسلئے کہ وہ حکومت کے نافرمان، باغی، حریف اور نہایت خطا کار ہیں۔“

نیز یہ بھی اس سلسلے میں روایت موجود ہے کہ ابن زیاد نے شمر بن ذی الجوشن کو اس خط کے ساتھ یہ ہدایت دے کر کر بلا روانہ کیا کہ اگر عمر بن سعد پھر بھی لیت و لعل کرے تو لشکر کی کمان تم ہاتھ میں لو اور عمر کا سر کاٹ کر ہمارے پاس بھیج دو۔

چنانچہ جیسا کہ حصین بن عبد الرحمن کی روایت میں اوپر گزرا (اور اسکے سوا بھی طبری کی متعدد روایتیں یہی بات بتاتی ہیں) کہ عمر بن سعد حضرت حسین کی پیش کش قبول کرنے سے

لے جی ہاں ”انہی روایتوں کے مطابق“ ورنہ آگے جو بات نقل کی جا رہی ہے اس مصنف کے نزدیک اس کا

بیشتر حصہ تو بالکل من گھڑت ہے اور ہو سکتا ہے کہ کل ایسا ہی ہو ۲۳۶ ج ۶ طبری ج ۶ ۲۳۶ ایضاً

عذر کر کے اُن کے سامنے بس یہی ایک فیصلہ کن بات رکھتے پر مجبور ہوا کہ آپ اپنے آپ کو ابن زیاد کے حکم کے مطابق (جو سرکارِ یزید کی طرف حضرت حسین کے معاملے میں کُلی (FULLY) مختار بنا دیا گیا تھا) ہمارے حوالے کر دیں۔

کیا کوئی امکان ان حالات میں اس بات کے سوچے جانے کا ہے کہ اسی عمر بن سعد نے اپنے لشکر کے ایک باغی کی نہ صرف تقریرِ خود سنی اور اپنے لشکر کو پورے سکون و اطمینان سے سنتے دی بلکہ نہایت ندامت کے ساتھ علی الاعلان یہ جواب بھی دیا کہ ”میں کیا کروں مجبور ہوں؟“ ہاں یہ بات ہو سکتی تھی جبکہ مان لیا جائے کہ عمر بن سعد کو گرفتاری یا جنگ کے لئے نہیں بلکہ صلح کی گفت و شنید کیلئے بھیجا گیا تھا، مگر ایسی صورت میں ۴-۵ ہزار فوج کی کوئی ٹنگ نہ تھی!

ایک ورورِ روایت اس قصے کو اور بھی زیادہ ناقابلِ تصور بنانے والی سن لیجئے، طبری کی اسی جلد ۲۲ پر ہے کہ ”عمر بن سعد اپنے ساتھیوں کے ساتھ گرمی دور کرنے کیلئے نہر میں گھسے ہوئے تھے کہ ایک شخص نے آکر کان میں کہا: امیر ابن زیاد نے جویریہ بن بدر تمہی کو اس ہدایت کے ساتھ آپ کے پاس بھیجا ہے کہ آپ (عمر) اگر حسین اور اُن کے ساتھیوں سے جنگ نہیں کرتے ہیں تو وہ آپ کی گردن مار دے۔ عمر نے یہ سنا تو کود کر اپنے گھوڑے کی طرف آئے سوار ہوئے اور گھوڑے ہی پر بیٹھے ہتھیار منگا کر سچائے، اور لشکر کو لیکر حسینی قافلے پر پہنچے اور جنگ کی“۔ ذرا غور کر لیجئے کہ ایک طرف یہ روایتیں اور ایک طرف وہ روایتیں! کیا کوئی بھی صورت دونوں کے بیک وقت درست ہو سکتی ہے؟

اور یوم عاشورہ کی باقی کہانی؟

حیرت مصنفینِ مقتلِ حسینؑ یا اُن کے راویوں پر نہیں، جنھوں نے واقعہ کربلا کو ایک بھرپور رزمیہ داستانِ کاروبار دینے کے جوش میں اُسکے مُبینہ واقعات کے سلسلے

۱۔ اور یہ تمام گفتگو جس کے بارے میں اس بنیاد پر ہو رہی ہے کہ وہ ابن زیاد کا ایک فوجی افسر تھا جیسا کہ مشہور روایات میں ہے مگر یاد کیجئے حضرت محمد الباقروالی روایت — اس کی رو سے یہ شخص مخالفِ قرینی سے کوئی تعلق ہی نہ رکھتا تھا۔ ایک عام آدمی تھا، جو کوفے کی طرف سے آتا ہوا حضرت حسینؑ کو ملا تھا۔

میں امکان اور عدم امکان سے بحث نہیں رکھی حیرت اپنے مؤرخین پر ہے کہ یہ باہم متضاد اور ناممکن الوقوع قسم کی حکایتیں قطار در قطار انھوں نے اپنی کتابوں میں جمع کر لی ہیں۔ جیسے تھر کی تقریر کی یہ روایت ہے ایسے ہی انہی حالات میں جن کی طرف اوپر دو تین اشارے کئے گئے، کتنی ہی روایتیں اور حکایتیں ہمیں حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں کی کتنی ہی چھوٹی بڑی تقریریں سناتی ہیں۔ دو دو آدمی عمر بن سعد کی گردن مارنے کا حکم لئے ہوئے موجود ہیں۔ اور ایک ان میں شمر جیسا بدنام بھی ہے۔ مگر ابن سعد میں کہ نہ صرف حسین کے خلاف تلوار آزمائی میں بدستور دیر لگا رہے ہیں بلکہ اس طرح دیر لگا رہے ہیں کہ اپنے فوجیوں کو وہ تقریریں سنواتے ہیں جو انھیں بغاوت پر آمادہ کرنے کیلئے ”دشمنوں“ کی صفوں سے کی جا رہی ہیں، اہل تشیع اپنے ائمہ کیلئے معجزات کا ویسے ہی عقیدہ رکھتے ہیں جیسے ہم انبیاء علیہم السلام کیلئے۔ وہ اگر ان ناممکنات کے قائل ہیں اور ایک ہی وقت میں متضاد باتوں کے وقوع کا بیان منبر پر کرتے ہیں تو ٹھیک ہے وہ بطور معجزہ امام ان باتوں کا قائل اپنے آپ کو کہہ سکتے ہوں گے، مگر ہم لوگ جو ان ”ائمہ“ کے لئے تمام تر احترام کے باوجود کوئی معجزہ نہیں مانتے وہ کیسے انتہائی درجہ کی ان متضاد روایتوں کو اپنے دل و دماغ یا اپنی کتابوں میں جگہ دیتے ہیں؟ ان متضاد اور عجوبہ روایتوں کے جنگل میں تقریباً دس ماہ پہلے داخل ہو کر یہ راقم حیرت میں مبتلا ہوا تھا آج تک اس حیرت کا وہی عالم بلکہ اس سے بھی کچھ سوا ہے۔ اب تک یہ معمہ حل نہیں ہو پایا کہ ہمارے مؤرخین نے کیسے اس جنگل کو اپنی کتابوں میں سجایا ہے؟

حضرت حسین اور اصحاب کی تقریریں

طبری نے روایت بیان کی ہے کہ شمر ابن ذی الجوشن، عبید اللہ بن زیاد کا وہ حکمنامہ عمر بن سعد کے پاس لیکر آیا (جس کا ذکر اوپر آچکا ہے) جس میں کہا گیا تھا کہ حسین سے

نیٹے کے معاملے میں فضول وقت مت گنواؤ تمہیں اس لئے بھیجا گیا ہے کہ انہیں حراست میں لے کر یہاں آؤ۔ حراست قبول نہیں کرتے تو قتال کر کے قصہ ختم کرو، ورنہ ہم نے شمر کو ہدایت کی ہے وہ لشکر کا چارج تم سے لے لے۔ ابن سعد خط دیکھ کر کہا کہ مجھے لگتا ہے کہ معاملہ تم ہی نے خراب کیا ہے ورنہ ابن زیاد حسین کی پیش کردہ تین صورتوں میں سے کسی ایک کو مان ہی لیتا۔ اور پھر یہ کہہ کر کہ نہیں میں ہی موقوفہ مہم کو انجام دوں گا، اُس نے اُسی وقت فوج کو حملے کیلئے کوچ کا حکم دیدیا۔ یہ محرم ۶۱ھ کی تاریخ پختہ کا دن اور عصر کا وقت تھا۔ اس کے بعد بیان ہوا ہے کہ ان لوگوں سے یہ کہہ کر مہلت (حضرت حسین کی طرف سے) مانگی گئی کہ بھئی یہ تم ایکدم سے چڑھ آئے، ہمیں بتایا تو ہوتا کہ کوفے سے ہماری پیش کش نامنطوری ہو گئی ہے۔ بات معقول تھی۔ شمر کو بھی اتفاق کرنا پڑا اور اس قرار داد پر فوج واپس ہو گئی کہ صبح تک آپ لوگ فیصلہ کر لیں صبح کو یا تو سپردگی ہو جائے ورنہ ہم طاقت استعمال کریں گے۔

حالات کی جو صورت اوپر بیان کی گئی تھی، اس میں ۹ محرم کی شام کو داخل ہونے والے اس نئے عنصر کا بھی اضافہ کر لیجئے جس کا ابھی ذکر کیا، جس کی رو سے دشمن ۹ کی شام ہی کو حملہ آور ہونے آگیا تھا۔ اور مشکل صبح تک کا وقت دے کر واپس گیا کہ رات میں فیصلہ کر لیں کہ پُر امن سپردگی منظور ہے یا مزاحمت، اور اس پس منظر میں ذرا غور کیجئے کہ کیا یہ بات قابل یقین نظر آتی ہے کہ ۱۰ تاریخ کی صبح عمر بن سعد شمر بن ذی الجوشن کے ساتھ (اور اُس عمرو بن الحجاج کے ساتھ جسے ہم روایتوں کے مطابق کچھ ہی دیر بعد رفقائے حسین پر نہر فرات کا راستہ روکتے ہوئے پاتے ہیں) اپنی فوج لئے ہوئے آنا ہے تو نہ یہ پوچھنا ہے کہ آپ نے کیا فیصلہ کیا؟ اور نہ ہی کسی علامت سے نتیجہ اخذ کر کے مزاحمت کا فیصلہ ہے۔

۱۔ طبری ج ۶ ص ۳۴۶-۳۴۷، ۲۳۸، ۲۳۹ ایضاً، ۳۵۳ روایت میں ہے کہ صبح کو جب لشکر حسینی خیموں پر پہنچا تو دیکھا کہ

خیموں کے ارد گرد آگ روشن ہے جس سے سمجھا جاسکتا تھا کہ مزاحمت کا فیصلہ ہے اور یہ حفاظتی انتظام ہے۔

حملہ آور ہو جاتا ہے، بلکہ اپنی چار پانچ ہزار فوج — اور شیعہ مصنفین کے مطابق کم از کم بیس تیس ہزار فوج — کے ساتھ آکر ”بہتر سیادوں اور تیس سواروں“ کے سامنے اسی طرح کھڑا ہو جاتا ہے۔ جیسے کچھ برابر سرب کی بات ہو، اور باقاعدہ جنگ ہوئی ہو، اور پھر اسی صورت حال میں حضرت حسینؑ انھیں مخاطب کر کے کچھ فرماتے کیلئے ”اوٹنی پر سوار ہو کر تشریف لاتے ہیں۔ اور انھیں پورا موقع دیا جاتا ہے کہ جو کچھ فرمانا ہو فرمائیں۔ چنانچہ حسب روایت وہ فرماتے ہیں:-

”اے گروہ مردم، میری بات سنو، جلدی سے کام نہ لو، یہاں تک کہ مجھ پر جو تمھارا حق ہے اس کے ماتحت تم کو نصیحت و ہدایت کا فرض ادا کروں اور تمھارے سامنے یہ حقیقت حال بیان کر دوں کہ میں تمھاری جانب کیوں آیا۔ اگر تم نے میرے بیان کو صحیح سمجھتے ہوئے تسلیم کر لیا اور میرے ساتھ انصاف سے کام لیا تو یہ تمھاری خوش قسمتی ہوگی۔ اور تمھیں معلوم ہوگا کہ تمھیں میری مخالفت کی کوئی وجہ ہو ہی نہیں سکتی۔ اور اگر تم نے میرے بیان کو قبول نہ کیا اور انصاف سے کام نہ لیا تو شوق سے مجتمع کر لو اپنی طاقتوں کو اور اکٹھا کر لو جس جس کو چاہو اپنے ہم خیالوں میں سے اور کوئی کوشش اٹھا نہ رکھو۔ پھر پوری طاقت سے بغیر ایک دم کی بھی ہمت دیئے ہوئے میرا خاتمہ کر دو۔ میرے لئے وہ پروردگار کافی ہے جس نے قرآن کو نازل کیا۔ اور وہی اپنے نیک اعمال بندوں کا مددگار ہے۔“

راوی کہتا ہے کہ حضرت حسین کے یہ ارشادات جب (خمیوں میں) اُن کی بہنوں اور بیٹیوں نے سنے تو وہ چیخیں چلائیں اور رومیں، اور اُن کی آواز بلند ہو کر باہر پہنچی تو اپنے

۱۔ شہید انسانیت از قبیلہ علی نقی صاحب لکھنوی ص ۳۷۔ ۲۔ کوئی بھی حکومت اپنے باغیوں کے ساتھ

حتی الامکان برابر کے حریفوں والا معاملہ نہیں کیا کرتی ۳۔ طبری ج ۶ ص ۲۲۲

اپنے بھائی عباس اور اپنے بیٹے علی کو بھیجا کہ ”جاءوا انھیں چپ کر آؤ۔ کس قدر یہ لوگ رو رہی ہیں“
پھر جب وہ چپ ہو گئیں تب آپ نے از سر نو حمد و ثنا سے تقریر شروع کی اور فرمایا:-

”ذرا تم میرے نام و نسب پر غور کرو اور دیکھو تو میں کون ہوں۔ پھر
اپنے گریبانوں میں منہ ڈالو اور غور کرو کہ کیا تمھارے لئے میرے خون کا بہانا
اور میری ہتھک حرمت کرنا جائز ہے؟ کیا میں تمھارے نبی کا نواسہ نہیں ہوں؟
اور ان کے وصی اور ان کے چچا زاد بھائی اور ان پر سب سے پہلے ایمان لانے
والے اور ان کی تصدیق کرنے والے کا فرزند نہیں ہوں؟ کیا حمزہ سید
الشہداء میرے باپ کے چچا اور جعفر طیار خود میرے چچا نہیں تھے، کیا یہ
حدیث جو زبان زد خلایق ہے تمھارے کانوں تک نہیں پہنچی کہ حضرت
رسول خدا نے میرے اور میرے بھائی کے بارے میں فرمایا تھا کہ ”یہ دونوں
جو انان اہل جنت کے سردار ہیں؟ اگر تم میری بات کو سچ سمجھتے ہو۔ اور
حقیقت وہ سچ ہی ہے (اس لئے کہ میں نے جب سے یہ جانا کہ اللہ جھوٹ بولنے
والے سے ناراض ہوتا اور خود اس کا جھوٹ بھی اُسے نقصان دیتا ہے،
تب سے میں نے کبھی جھوٹ کا ارادہ نہیں کیا) پھر تو کوئی بات نہیں۔ اور
اگر تم میری بات کو غلط سمجھو تو اسلامی دنیا میں ابھی ایسے اشخاص ہیں
جن سے اگر تم پوچھو تو وہ بتلا دیں گے۔ پوچھو جابر بن عبد اللہ سے، ابوسعید
خدری سے، سہیل بن سعد ساعدی سے، زید بن ارقم سے، انس بن مالک
سے وہ تمھیں بتلا دیں گے کہ انھوں نے رسالت مآب سے اپنے کانوں سے
اس حدیث کو سنا ہے، پھر کیا یہ تمھیں میری خونریزی سے روکنے کیلئے کافی نہیں ہے؟“

راوی کہتا ہے کہ ”اس موقع پر شمر آپ کا قطع کلام کرتے ہوئے بولا کہ میں خدا کی
تا بعداری کنارے پہ کھڑے ہو کر کرنے والوں میں سے (یعنی منافقوں میں سے) ہوں، اگر ذرا بھی

سمجھا ہوں کہ تم کہہ کر آیا ہے ہو! حبیب بن مظاہر، یکے از رفقاء حضرت حسینؑ نے جواب میں کہا کہ واللہ میں تو سمجھتا ہوں کہ تو اللہ کی تابعداری ایک کنارے پر نہیں، شتر کناروں پر کھڑے ہو کر کرتا ہے (یعنی پرلے درجے کا منافق ہے) اور میں گواہی دیتا ہوں کہ تو سچ کہہ رہا ہے کہ تیری سمجھ میں حضرت کی بات ذرا بھی نہیں آرہی۔ کیونکہ اللہ نے تیرے دل پر مہر لگا دی ہے“ اس کے بعد حضرت حسین نے سلسلہ تقریر دو بارہ جاری کرتے ہوئے فرمایا:-

”اگر تمہیں اس حدیث کی صحت میں پھر بھی شک ہے تو کیا اس میں بھی شک ہے کہ میں تمہارے رسول کا نواسہ ہوں۔ اور خدا کی قسم مشرق سے مغرب تک کوئی بھی رسول خدا کا نواسہ میرے سوا موجود نہیں ہے نہ تم میں اور نہ تمہارے سوا کسی دوسری قوم میں۔ پس میں ہی ایک تمہارے نبی کا نواسہ ہوں۔ ذرا بتاؤ تو سہی کہ تم کیوں میرے درپے ہو؟ کیا کسی مفسول کا بدلہ لینے کو جس کو میں نے قتل کیا ہے؟ یا کسی مال کے سلسلے میں جس کو میں نے تلف کر دیا ہے یا کسی کو زخم لگایا ہے جس کا قصاص مطلوب ہے؟“

راوی کہتا ہے کہ ”کوئی جواب کسی طرف سے نہیں ملا“ تو آپ نے نام لے لے کر ان میں سے بعض کو مخاطب کیا:-

”اے ثنبتہ ابن ربیع، اے حجار بن ابجر، اے قیس بن اشعث، اے یزید بن حارثہ کیا تم نے مجھے نہیں لکھا تھا کہ ”باغات میں بہا رہے، کھیتیاں سرسبز ہیں، چشے ابل رہے ہیں اور مسلح لشکر آپ کی پذیرائی کو چشمہ براہ ہیں۔ پس قدم رنجہ فرمائیے؟“ ان لوگوں نے جواب دیا کہ نہیں ہم نے تمہیں کوئی خط نہیں لکھا۔ یہ سن کر ارشاد ہوا۔ اللہ اکبر، انتابڑا جھوٹ! قسم ہے خدا کی تم نے لکھا تھا“

اس کے بعد آپ نے فرمایا:-

”اے لوگو اگر تمہیں میرا آنا پسند ہے تو مجھے چھوڑ دو کہ روئے زمین پر جہاں کہیں اپنے لئے امن و امان کی جا سمجھوں چلا جاؤں۔ اس پر قیس بن اشعث نے کہا کہ آپ اپنے بنی غم کا حکم کیوں نہیں مان لیتے؟ آپ کو کوئی پریشانی لاحق نہیں ہوگی جو آپ چاہیں گے آپ کے ساتھ وہی ہوگا، حضرت نے فرمایا: تم اپنے بھائی — محمد بن اشعث — کے بھائی ہی تو ہو۔ کیا تمہاری خواہش ہے کہ بنو ہاشم تم پر مسلم بن عقیل کے علاوہ کسی دوسرے خون کا بھی دعویٰ کریں؟ ہمیں خدا کی قسم میں ذلت کے ساتھ اپنا ہاتھ تمہارے ہاتھ میں نہیں دوں گا اور نہ غلاموں جیسے اقرار تمہارے آگے کروں گا۔ اے لوگو میں تمہارے رب کی اور اپنے رب کی پناہ مانگتا ہوں اس بات سے کہ تم مجھے سنگسار کرو، اور میں پناہ مانگتا ہوں ہر تکبر سے جسے یوم حساب پر ایمان نہیں۔“

راوی کہتا ہے ”اس کے بعد آپ نے اونٹنی کو بٹھایا۔ اترے اور عقیقہ بن سمان (غلام) کو حکم دیا کہ باندھ آئے اور اب دشمن آپ کی طرف بڑھنے لگا۔“

حضرت حسین کی یہ بیٹہ تقریر اس سوال پر غور کرنے کیلئے من و عن نقل کی گئی ہے کہ جب امیر لشکر عمر بن سعد کو اتنے سخت احکام ہوں جیسے کہ اوپر طبری کی روایتوں سے نقل کئے گئے۔ دو دو آدمی ان روایتوں کے مطابق، ان ناکیدی احکام کے ساتھ یہ ہدایت دے کر بھیجے گئے ہوں کہ اگر عمر حسین کو ڈھیل دینے اور معاملے کو طول دینے کی روش سے باز نہ آئے تو اس کی گردن کاٹ کے ہمارے پاس بھیج دی جائے اور معاملہ اپنے ہاتھ میں لے لیا جائے، کیا اس سب کے باوجود (اور مزید اسکے باوجود کہ ایک شب کی جو آخری مہلت

۱۔ مسلم بن عقیل کے واقعہ میں گزر چکا ہے کہ ان کی گرفتاری محمد بن اشعث کے ذریعہ ہوئی تھی۔

۲۔ طبری ج ۶ ص ۲۴۲-۲۴۳ حضرت حسین کی تقریر کے آغاز سے یہاں تک اقتباسات کے ترجمے میں اپنی سہولت کی خاطر ہم نے قبلہ علی نقی صاحب کے ترجمے سے فائدہ اٹھایا ہے، لیکن کلمۃ انحصار نہیں کیا گیا۔

حضرت حسین کو ۹ کی شام کو دی گئی تھی وہ بھی ختم ہو گئی اور ان کی طرف سے تسلیم خم کر نیکی بات سامنے نہیں آئی) یہ سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ ۱۰ کی صبح کو عمر بن سعد اپنا لشکر لیکر خیام حسینی پر آئے تو بجائے اسکے کہ فوراً کوفے کے احکام کی تعمیل شروع کرے وہ حضرت حسین کو موقع دیتا ہے کہ اسکے ساتھیوں میں اپنے ایک طویل خطاب کے ذریعے کوفے اور دمشق کی حکومت کے خلاف جذبات پیدا کرنے کی بھرپور کوشش کر لیں؟ یقیناً یہ قابل تصور بات بھی نہیں ہے، چہ جائیکہ بطور واقعہ پیش آئی ہو۔ ہاں کوئی حضرت حسین کیلئے معجزہ کی قدرت کا قائل ہو تو اس کے لئے شاید یہ بات قابل تصور ہو سکتی ہو۔

معاملہ کا ایک اور پہلو

اس سوال سے قطع نظر جس کی بنیاد تقریر کے ماحول اور موقع و محل پر رکھی گئی ہے اور اسی موقع و محل کے پیش نظر ہم مجبور ہوئے ہیں کہ اس تقریر کی واقعیت میں کلام کریں (اس سے قطع نظر) تقریر میں واقعی شہادتیں بھی اس بات کی صاف نظر آرہی ہیں کہ یہ واقعہ نہیں کچھ لوگوں کی تخیلی قوت کا کرشمہ ہے۔ عہد نامہ جدید کی انجیل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تختہ دار پر چڑھا ہوا دکھاتی ہے وہ آپ کی زبان مبارک سے یہ کلمہ شکا اور جزع و فرزع کہلواتی ہے کہ :-

ایلی ایلی لما سبتقتی۔ اے میرے اللہ اے میرے اللہ تو نے مجھے

کیوں چھوڑ دیا ہے؟

اسلامی ذہن کی رو سے یہ کیسا داغ ہے جو اللہ کے ایک حبیل القدر پیغمبر کے دامن صبر و رضا پہ لگا یا گیا ہے مگر حضرت حسین کی طرف مذکورہ بالا تقریر منسوب کرنے والوں نے اس سے کہیں زیادہ بڑا داغ تو اسے رسول کے دامن عز و شرف کو لگایا ہے۔ اہل انجیل نے پیغمبر کو بہر حال صرف خدا ہی کے سامنے رُلایا اور اس سے تنکواہ کرایا ہے، مگر ان لوگوں نے —

پتہ نہیں کہ کس سطح کے لوگ تھے؟۔ حضرت حسین کو ان غدار کو فیوں اور ابن زیاد کے
 کا سہ لیبوں کے آگے ہر ہر رخ سے اور ہر رنگ میں جان کی امان مانگتے دکھایا ہے جن کی
 طرف رخ کرنے کی اجازت بھی غیرت کے قانون میں نظر نہیں آتی۔ اور یہ تو عام قانون غیرت
 کی بات ہے یہاں تو معاملہ رجحانۃ الرسولؐ کی غیرت کا اور ہاشمی خون کی غیرت کا ہے۔
 وہ مرتبہ ناشناس اور زمانہ ساز جھٹھوں نے کل آپ کے بڑے بھائی حضرت حسینؑ
 کو رنج دینے اور رسوا کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی اور جو آج چند ٹکوں یا چھوٹے بڑے
 مرتبوں کی خاطر آپ کا خون بہانے کو..... بشکر اعداء میں شامل ہو گئے تھے، جن میں
 شمر جیسے زبان دراز بھی تھے جس نے ابھی ابھی آپ کے خیموں کے گرد آگ کے الاؤ دیکھ کر
 پکارا تھا۔

یا حسین استعجلت النار فی

الدنیا قبل یوم القیامۃ۔

او حسین یہ آگ کی ایسی جلدی کہ قیامت

سے پہلے دنیا ہی میں اس کا بندوبست کر لیا؟

ان بے ادبوں اور مسخ فطرتوں کے سامنے آپ واسطہ دینے اٹھے اپنی نسی غطمتوں کا انواسہ
 رسولؐ ہوتے کا ابن فاطمہ بنت الرسولؐ ہونے کا ابن علی مرتضیٰ وصیؑ رسولؐ ہونے کا حضرت
 حمزہ سید الشہداء سے اپنی قرابت کا اور جعفر طیار سے رشتے کا کیا واقعی یہ باتیں کسی ایسے
 آدمی کیلئے قابل تصور ہیں جو سچ مح حضرت حسینؑ کا کچھ مرتبہ سمجھنے کے قابل ہو؟ اور یوں یہ واسطہ
 دنیا تو کسی بھی حالت میں حضرت حسینؑ جیسے مرتبہ کے انسان کیلئے موزوں بات نہیں ہو سکتی۔
 بہت کم شعور اور کم حیثیت لوگ ایسے واسطوں کا استعمال کرتے ہیں۔

آگے آئیے۔ تقریر کے اس حصے پر وہی شمر ایک بار پھر زبان درازی کا مظاہرہ کرتا

اور حنا لہو لہی لہجے میں کہتا ہے۔

سمجھ میں کچھ نہیں آیا یہ تم نے کیا سنایا تھا

مگر افسوس کہ یہ خطاب حسینی کے مصنف اس کے بعد حضرت والا کی زبان سے کہلو اتے ہیں کہ

چلو تمہیں میرے اور میرے بھائی کے بارے میں جو انسانِ جنت کی سرداری والی حدیث کی صحت کا یقین نہیں تو کیا یہ بھی تمہارے لئے ممکن ہے کہ میرے نواسہ رسولؐ ہونے میں شک ظاہر کرو؟ کیا مشرق و مغرب میں اک میرے سوا کوئی اور ہے جسے نواسہ رسولؐ ہونے کا دعویٰ ہو؟ کل روئے زمین پر میں تنہا ہوں جو اس شرف کے ساتھ مشرف ہو۔ بتاؤ اس کے باوجود تم کیسے میرے خون کے پیاسے ہو؟

اور ابھی بس کہاں؟ وہ ثابت بن ربیع و حجار بن ابجر وہ قیس بن اشعث اور یزید بن حارث جن کے دستخطی خط حضرت والا کی تحویل میں موجود تھے جن میں بڑے اشتیاق سے کوئے میں قدم رنجہ فرمانے کی دعوت دی گئی تھی۔ یہ چاروں اپنی بے غیرتیوں کے ساتھ صفِ اعداء میں اپنے اپنے قیلوں کی کمائیں سنبھالے کھڑے تھے حضرت حسینؑ کو ان بے غیرتوں سے بھی تو نام بنام مخاطب ہو کر ان کے خطوط یاد دلاتے دکھایا گیا ہے۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاٰجِعُوْنَ۔ نہ نہیں یہ کون لوگ تھے جنہوں نے اس طرح دانستہ یا نادانستہ سبط رسولؐ کی رسوائی کا سامان کیا ہے؟

اور ہاں وہ خواتین خاتواۃ نبوت جن کے ذکر کے ساتھ ساتھ صبر و ضبط اور عزیمت و خودداری کی صفات تصویریں آتی ہیں۔ وہ نقشِ فاطمی ذہن میں ابھرتا ہے جو میدانِ احد میں قائم ہوا تھا کہ سیدۂ فاطمہؑ کسی آہ و بکا کے بجائے اپنے والد ماجد (اور ہمارے آقائے نامدار) کی مرہم پٹی کا حوصلہ دکھا رہی اور دوسروں کا حوصلہ بڑھا رہی ہیں۔ اور پھر عائشہ صدیقہ کا وہ نقش کہ زخموں کو دھونے اور زخمیوں کو پانی پلانے کیلئے مشک اٹھائے دوڑ رہی ہیں۔ ان صفات کی جگہ پر ہمیں یہ کر بلا میں خطابِ حسینی کا قصہ سناتے والے سناتے ہیں کہ ابھی تلوار چلی نہیں۔ کوئی معرکہ ہوا نہیں۔ کوئی خون نہیں۔ کوئی زخم نہیں۔ فقط ایک جملہ حضرت حسینؑ کی زبان سے ابتدائے تقریر میں نکلا کہ اگر تم نہیں مانتے تو پھر ایک دم کی بھی مہلت

اے طبری ج ۶ ص ۱۹۷ ایران لوگوں کے خط اور ناموں کا ذکر ہے وہ نام چار سے زیادہ ہیں البتہ قیس بن اشعث کا نام ان میں نہیں

دیئے بغیر پوری طاقت سے اٹھوا اور میرا خاتمہ کر دو پس اتنا سنا تھا کہ خانوادہ نبوت کے خیمے
 ماتم کدے بن گئے۔ اور آہ و بکا کا وہ شور برپا ہوا کہ حضرت کو تقریر روک دیتا پڑی۔
 حقیقت (کم از کم راقم کے نزدیک) یہ ہے کہ پوری تقریر اور اس کے درمیانی قصے گویا
 لکھے ہی اس نقطہ نظر سے گئے ہیں کہ واقعہ کر بلا کے نام پر ایک مانتی فضا پیدا کرنے میں مدد مل سکے
 ورنہ ظاہر ہے کہ واقعیت سے ان کا دور دور بھی کوئی تعلق نہیں، نہ ہو سکتا ہے۔ واقعیت
 اگر ہے تو اس دعا میں ضرور نظر آتی ہے، جو تقریر والی روایت سے متصلاً پہلے کی روایت میں
 طبری نے دی ہے۔ روایت یہ ہے کہ جب (۱۰۰ کی) صبح کو دشمن کا لشکر آپہنچا تو حسینؑ نے دعا
 کیلئے ہاتھ اٹھائے اور (یوں بارگاہِ احدی میں) عرض کناں ہوئے :-

”خداوند اتو ہی میرا سہارا ہے ہر تکلیف میں، میرا قبیلہ امید ہے ہر کلفت
 میں، اور تجھ ہی پر ہر مہم میں جو مجھے درپیش ہو میرا بھروسہ ہے، کتنے ہی حالات ایسے
 ہیں، جن کے مقابلے میں دل کمزور پڑ جاتا ہے۔ اور تدبیر کی راہیں بند نظر آتی ہیں،
 دوست ان میں ساتھ چھوڑ دیتے اور دشمن طعنہ زنی کرنے لگتے ہیں، میں ان
 حالات کو تیرے حضور میں پیش کرتا اور تیری بارگاہ میں فریاد کیا کرتا ہوں، اس لئے
 کہ تجھے چھوڑ کر کسی اور سے لو لگانا میں جانتا نہیں پس تو حالات کی تکلیف
 اور ان کی ناسازگاری کو دور کرتا اور راہ نکالتا ہے۔ یقیناً تو ہی ہر نعمت کا مالک
 ہر بھلائی کا سرچشمہ اور ہر امید کا مرکز ہے۔“

یہ دعا اگر معیار روایت کے اعتبار سے کوئی کمزوری نہیں رکھتی تو اسکی واقعیت
 تسلیم کرنے میں ذرا بھی اشکال نہیں۔ کیونکہ تقریر کے برعکس موقع و محل کا عین تقاضہ ہے
 اور حضرت حسینؑ سے پورے طور پر متوقع اور ان کے شایانِ شان ہے۔

زہیر بن قین کی تقریر

دو تقریریں جو اوپر درج ہو گئیں، ایک محمد بن زید کی اور ایک خود حضرت حسین کی ان میں سے کسی ایک کے لئے بھی اس ماحول اور صورت حال میں جو کر بلا کے سلسلے کی روایتیں بتاتی آرہی تھیں کوئی گنجائش نظر نہیں آتی، مگر جیسا کہ عرض کیا گیا یہاں تو ایسی تقریر کا ایک لمبا سلسلہ ہے لگتا ہے کہ معرکہ کارزار نہیں جیلہ عکا ط تھا۔ طوالت ہوئی جاتی ہے مگر ایک تقریر اور سن لیجئے۔ یہ زہیر بن قین نام کے ایک ساتھی ہیں۔ اور ان کی بھی کچھ ایسی اہمیت ہے جیسی محمد بن زید کی، ایک ایسا شخص اس تقریر کا راوی بتایا گیا ہے جو ابن زیاد کی فوج میں شامل تھا۔ یہ کہتا ہے کہ (حضرت حسین تقریر کے بعد پیچھے ہٹے اور ہم آگے بڑھے تو زہیر بن قین نکل کر آئے گھوڑے پر سوار اور اسلحہ سے لیس تھے انھوں نے ہمیں مخاطب کر کے کہا کہ :-

”کوئی والو، خبردار، خدا کے عذاب سے خبردار ایک مسلمان پر دوسرے مسلمان بھائی کا حق ہے کہ اُسکی خیر خواہی کرے ہم لوگ اس وقت بھائی بھائی ہیں، ایک دین اور ایک ملت پر ہیں، جب تک ہمارے درمیان تلوار نہیں چلنے لگتی، ہاں اگر تلوار چل گئی تو پھر یہ رشتہ خود بخود کٹ جائے گا اور تم الگ اور ہم الگ ملت ہو جائیں گے۔ دیکھو ہمیں تمہیں اللہ نے ذریت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ آزمایا ہے تاکہ دیکھے کہ تم کیا کرتے ہیں۔ سو ہم تمہیں دعوت دیتے ہیں کہ انکی مدد کرو اور سرکش عبید اللہ بن زیاد کا ساتھ چھوڑ دو۔ اس لئے کہ تمہیں ان دونوں کی حکومت سے سوائے دکھ اور رنج کے اور کچھ نہ ملے گا وہ تمہاری آنکھوں میں سلائییاں پھرواتے، تمہارے ہاتھ پاؤں قطع کرتے، تم کو سویاں دلاتے، اور تمہارے نیک اعمال قُراؤ اور عمامہ مثلاً محمد بن عدی اور ان کے

اصحاب اور ہاتھی بن عروہ وغیرہ کو قتل کراتے رہے۔“

راوی کہتا ہے کہ اس پر ہماری طرف والوں نے زہیر کو برا بھلا کہا اور عبید اللہ بن زیاد کی تعریفیں کیں اور کہا کہ ہم تمہیں اور تمہارے صاحب (حضرت حسین) اور انکے سب ساتھ والوں کو اسکے بغیر نہیں چھوڑیں گے کہ یا قتل کریں اور یا گرفتار کر کے عبید اللہ بن زیاد کے پاس روانہ کریں۔ اس پر زہیر بھر عرص پر داز ہوئے کہ :-

”اے اللہ کے بند و فاطمہ رضوان اللہ علیہا کی اولاد سمیٹہ کی اولاد کے مقابلے میں تمہاری محبت اور مدد کی زیادہ حقدار ہے۔ اور اگر تم مدد نہیں کر سکتے تو میں تمہارے لئے اس بات سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں کہ تم اُن کو قتل کرو تم اس شخص (حسین) کے اور اُسکے چچا زاد بزدل بن معاویہ کے درمیان سے ہٹ جاؤ۔ قسم میری جان کی بزدلی کے لئے تمہاری اطاعت کو قتل حسین کی ضرورت نہیں ہے۔ وہ اسکے بغیر بھی تمہاری اطاعت پر راضی رہے گا۔“

ایک خاص نکتہ

ماحول صورت حال اور موقع و محل کے اس نکتے کے علاوہ جسکی بنا پر ہمارے لئے یہ ماننا مشکل ہو رہا ہے کہ فی الواقع یہ تقریریں میدان کربلا میں ہوئی تھیں۔ زہیر بن قین کی تقریر کے بارے میں خاص طور سے یہ نکتہ بھی توجہ طلب ہے کہ اس میں جو کچھ لعنت و ملامت کو قیوں کو ہے اور جو کچھ اپیل اور فہمائش کے حملے ہیں اُن سب کی بنیاد بس یہ ہے کہ حضرت حسین اور اُن کے اہل خانہ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا اور ذریت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ حالانکہ ان صاحب کے تعارف میں کہا گیا ہے کہ یہ اصل میں عثمانی گروہ کے تھے، اور اس لئے اتفاق سے جو ج سے واپسی میں حضرت حسین کے قافلے کا ساتھ ہو گیا تو منازل پر فاصلے سے اپنا خیمہ لگاتے

اور حضرت حسین کے سائے سے بھی بچنا چاہتے تھے۔ مگر حضرت حسین نے اس سفر کے حالات میں آتا ہے کہ وہ راستے کے تقریباً ہر اہم آدمی کو بالخصوص جس کا کوفہ سے تعلق تھا، اپنے ساتھ ملانا چاہتے تھے۔ چنانچہ آپ نے ایک دفعہ ان کو بلاوا بھیجا تو ان کی بیوی نے شرم دلا کر کہ بہر حال ابن بنت رسول اللہ ہیں آپ کو ان کی دعوت پر جانا چاہیے ان کو خیمہ حسینی میں جانے پر مجبور ہی کر دیا اور پھر وہ آپ کی طرف سے، آپ کی ہم میں رفاقت کی دعوت بھی رد نہ کر سکے اور جان و دل سے ساتھ ہو گئے۔ بہر حال ایک عثمانی الاصل آدمی بھی صرف اسی "ذرت محمد" اور "ابن بنت رسول اللہ" کے حوالے سے یزیدی کوفیوں کو لعنت و ملامت یا ان سے اپیل کرے یہ کچھ سمجھ میں آنے والی بات نہیں۔ بے شک یہ بھی ایک مناسب عنوان اور حوالہ تھا۔ مگر اسی پر انحصار اور صرف اسی حوالے سے حضرت حسین اور ان کے اہل خانہ کی عظمت اور ان کا حق پہنچانا۔ ابن زیاد کے مقابلے میں ان کیلئے صرف اسی حوالے کو وجہ ترجیح بنانا یہ تو شیعیت کا مزاج ہے۔ اور اس لئے علاوہ حالات اور ماحول والے نکتے کے جس طرح حضرت حسین کی تقریریں بعض اور پہلو بھی اس تقریر کو غیر واقعی اور جعلی قرار دینے والے اور اسی کے ساتھ اس جعل سازی کی بنا بھی سامنے لانے والے ہیں۔ اسی طرح زہیر بن قین کی تقریر کا یہ پہلو بھی اس کی غیر واقعیت کو ظاہر کرتا ہے اور ساتھ ہی ساتھ اس جعلی کارروائی کے پیچھے کام کرتے والے اس نقطہ نظر کو بھی صاف سامنے لے آتا ہے کہ اس طرح کی تقریریں اگر حضرت حسین کی موجودگی میں عثمانی الاصل لوگوں کی زبان سے ادا کرادی جائیں تو شیعہ تصورات اور طرز فکر کو ایک اساس اور بنیاد ملتی ہے۔

۱۔ پر یہ نہیں سمجھ میں آتا کہ ان کو منزل بمنزل ساتھ چلنے کی ضرورت کیا تھی جو یہ ساتھ ہو کر بھی دور رہنے کا اہتم کرنا پڑتا تھا۔ یہ اس فاصلے کو کم از کم ایک دو منزل کا فاصلہ بھی تو بنا سکتے تھے۔
۲۔ مجھے اس امکان سے انکار نہیں ہے کہ محرک نقطہ نظر اسکے سوا کچھ اور بھی ہو سکتا ہے۔

سمجھی کچھ تصنیف

جس طرح یہ تقریریں بول رہی ہیں کہ میدان کر بلا میں ہوئی نہیں بلکہ بعد میں تصنیف کی گئی ہیں اسی طرح — جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا تھا — یوم عاشور کی تقریر پوری کہانی کا یہی حال نظر آتا ہے مثلاً۔

(۱) مبارزات جنگ کے قصے

تقریروں کا سلسلہ ختم ہوتا ہے تو مبارزات طلبی شروع ہو جاتی ہے اور عمر بن سعد جو ابن زیاد کی ساری تنبیہات کے خلاف ان حضرات کو تقریریں کر کے اس کے اپنے کیمپ میں بغاوت کی آگ بھڑکانے اور بے یقینی اور بے دلی پھیلانے کا پہلے ہی کافی موقع دے چکا تھا۔ تقریروں کے بعد حُرین بزد کے حملہ آور ہونے اور دو آدمی بھی اپنی صفت کے اُسکے ہاتھوں مارے جانے کے باوجود ابن زیاد کے انتہائی سخت احکام کی تعمیل میں بھرپور بیچار کر کے قصہ ختم کرنے کی کوشش نہیں کرتا۔ بلکہ صفت جبینی سے جو مبارزات جنگ کا سلسلہ اب شروع ہوتا ہے، جو غیر معمولی قلت تعداد کی بنا پر اس صفت کیلئے مناسب ترین اور پسندیدہ ترین صورت جنگ ہو سکتی تھی، تو وہ اس میں بھی ان کی معاونت شروع کر دیتا ہے۔ اور شمر جو اپنی آمد کے بعد سے برابر اپنی موجودگی کا اظہار طرح طرح سے کر رہا ہے ابن سعد کی اس بے عملی کے معاملے میں وہ ذرا بھی باعمل نظر نہیں آتا۔ حالانکہ وہ بھی صرف اسی لئے گیا ہے کہ ابن سعد کی سست روی اور بے عملی کا سلسلہ روک دے۔ پس ہے یہ کوئی سمجھ میں آنے والی بات کہ وہاں جنگ مبارزات ہوئی ہوگی؟

۱۔ ایک صف سے ایک سوراٹا نکل کر پکارتا ہے کہ کوئی اس کے مقابلے کو آئے۔ اس طرح دونوں صفوں سے ایک ایک آدمی نکل کر لڑتا ہے۔ ۲۔ مقابلے کو پکارنا۔

(ب) صبح سے سہ پہر تک کے معرکے

ابن زیاد کے سخت احکام کی اور شمر جیسے حسین دشمن کو تعمیل احکام کیلئے مسلط کئے جانے کی روایتیں جس طرح اس بات کو باور کرنے کی اجازت نہیں دیتیں کہ کر بلا میں مبارزات جنگ کا سلسلہ چلا ہوگا۔

..... اسی طرح یہی روایتیں

اور لشکر ابن سعد کی تعداد والی روایتیں (کہ کم سے کم ۴-۵ ہزار ورنہ شیعہ مآخذ کے مطابق کم سے کم تیس چالیس ہزار) اس بات کا تصور مشکل بناتی ہیں کہ اس لشکر نے قافلہ حسینی کو کوئی باقاعدہ جنگ کرنے کا موقع دیا ہوگا۔ یہ CASE (معاملہ) کسی جنگ کا تھا ہی نہیں، مزاحمت اور مزاحمت کو توڑنے کا کیس تھا، ابن سعد کی اُس نفسیاتی کیفیت کو دیکھتے ہوئے جس کی گواہی قصے کی تمام روایتیں دے رہی ہیں کہ ایک طرف ابن زیاد کی فرمانبرداری بھی منظور تھی دوسری طرف حضرت حسین کی سلامتی بھی عزیز (اس کیفیت میں اور کم از کم بیس پچیس گنا زیادہ نفری کے ساتھ) واقعہ کر بلا کی اسکے سوا کوئی اور صورت از روئے عقل و عادت نہیں ہونی چاہئے تھی کہ ابن سعد کی طرف سے ان لوگوں کو گھیر کر اور بے قابو کر کے زیادہ سے زیادہ تعداد میں سلامتی کے ساتھ گرفتار کر لینے کی کوشش ہوتی اور اُدھر سے مزاحمت۔ یہ مزاحمت طاقتور ہوتی، اور بظاہر ہوتی ہی چاہئے تھی، تو ابن سعد کی کوشش ناکام ہوتی، اور زیادہ سے زیادہ تعداد اپنی مزاحمت پر قربان ہو جاتی۔ لیکن اس میں صبح سے سہ پہر تک کا وقت لگ جاتا۔ اور باقاعدہ دو لشکروں کے درمیان جنگ کی صورت بنتی، جیسا کہ روایتیں کہتی ہیں اور مجالس عزاء میں دہرایا جاتا ہے، یہ کوئی سمجھ میں آنے والی بات تو ہے نہیں۔ بظاہر یہ بیان واقعہ کے بجائے واقعہ کی اُسی طرح کی ایک مبالغہ آمیز اور انتہا پسندانہ تعبیر ہے جس طرح کی دوسری انتہا پسندانہ تعبیر ایک روایت میں یوں پائی جاتی

ہے کہ ابن زیاد نے جس شخص 'زحر بن قیس' کو حضرت حسین کا سر لے کر یزید کے پاس بھیجا۔ اس نے یزید کے پاس پہنچ کر کہا کہ :-

ابشر یا امیر المؤمنین مژدہ ہو، اللہ کی طرف سے	ابشر یا امیر المؤمنین بفتح
فتح و نصرت کا حسین بن علی اپنے	اللہ نصرہ و رد علینا الحسین
اٹھارہ گھروالوں اور ساٹھ شیعوں	بن علی فی ثمانیۃ عشر من
کے ساتھ آہنچے تھے۔ (اس خبر پر)	اہل بیت و ستین من شیعتہ
ہم لوگ اُن کی طرف چلے اور ہم نے	فسرنا الیہم فساً لنا ہم ان
مطالبہ کیا کہ اپنے آپ کو ہمارے سپرد کر کے	یستسلموا وینزلوا علی حکم الامیر
امیر عبید اللہ بن زیاد کے فیصلے پر چھوڑ دیے	عبید اللہ بن زیاد اوالقتال
ورنہ قتال کیلئے تیار ہوں۔ ان لوگوں نے	فاختاروا القتال علی الاستسلام
قتال پسند کیا نتیجہ میں ہم نے سورج نکلنے ہی	فعدونا علیہم مع شروق الشمس
اُن پر چڑھائی کی اور ہر طرف سے	فاحطنا بہم من کل ناحیۃ
گھیر لیا۔ حتیٰ کہ جب تلواروں نے ان کی	حتیٰ اذا اخذت السيوف
کھوپڑیوں پر کام شروع کیا تو جدھر	ماخذها من هام القوم
اُٹھا بھاگ پڑے، کہیں ٹیلوں کی کہیں	یہربون الی غیر وزر ویلودون
گرٹھوں کی پناہ ڈھونڈنے لگے جیسے کہ	منا بالاکام والحفر لو اذا ما
کبوتر شکرے کے سامنے کیا کرتے ہیں پس	لاذ الحماثم من متفرقوا لله
اے امیر المؤمنین قسم ہے خدا کی ہمیں	یا امیر المؤمنین ما کان الاجر
اُن کا خاتمہ کرنے میں اس سے زیادہ	جزویرا ونومة قائل حتیٰ
وقت نہیں لگا۔ جتنا ایک قصاب کو	اتینا علی آخرہم.....

ایک اونٹ ذبح کرنے میں یا دوپہر کو کسی
شخص کے قیلوہ کرنے میں لگتا ہے۔

لمبے وقت کے دامن میں لیٹے قصبے

لمبا وقت لگنے کی روایتیں جب ناقابل اعتبار اور ناقابل قبول ٹھہر جاتی ہیں تو پھر اس لمبے وقت کے دامن پر چو اور بہت سی کہانیاں ٹانگ دی گئی تھیں وہ بھی کسی اعتبار کے لائق کہاں رہ جاتی ہیں؟ انہی کہانیوں میں فرزندِ اہل بیت کی لاشوں کا ایک کے بعد ایک کر کے ٹرپنا حضرت حسین کا اُن کے پاس دوڑ دوڑ کے جانا، رنج و الم کے کلمات سے اُنھیں آخرت کے لئے رخصت کرنا، یا ایک طرف کولا کے لٹانا حضرت زینبؓ کی کاروتے ترپتے بار بار میدان جنگ میں نکل آنا وغیرہ وغیرہ

یہ ساری کہانیاں جن میں سے کتنی ہی ایسی ہیں جو دراصل حضرت حسین کی نشان کو دلغ لگاتی ہیں، جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اُس سبائی ذہن کے ماتحت گڑھی گئی ہیں جو برابر فرزندِ انِ اسلام کی متاعِ دین و دانش "لوٹ لیتے کی جدوجہد میں لگا ہوا تھا۔ اور اُسے تو اسے رسول کی مطلوبیت کے نام پر ایک ہوش رُبا قسم کی جذباتی فضا پیدا کر دینے میں اپنے اس منصوبے کی تکمیل کا بہترین سامان نظر آیا، اور وہ اپنے اس حربے اور مقصد میں خوب خوب کامیاب رہا۔ اسلام کے ناواقف اور ضعیف العقیدہ فرزندوں کی ایک بڑی تعداد اس حربے کا شکار ہو کر اسلام کی شاہراہ (یا MAIN STREAM) سے ہٹ گئی۔ اور بالکل ایک اجنبی راہ پر "اسلام" ہی کے بلکہ "اصل اسلام" کے نام سے لگ گئی۔ آج جو لوگ اس مذہبِ ماتم حسین کے پیرو ہیں یقین ہے کہ وہ اپنے دلوں سے اسلام دوست ہیں، اس مذہب کے اصل بانیوں

کی طرح چھپے دشمن نہیں مگر ”صیاد کے اقبال“ کا بھی کیا ”سحر“ ہے کہ اُن کے ”صید“ کی یہ موجودہ نسل بھی (جو ہماری ہم عصر ہے) اپنی ”قید“ کی جان و دل سے حفاظت کرنا چاہتی ہے، اور اسی مذہب والوں کا کیا، ہر شخص جس مذہب کے ماحول میں پیدا ہو گیا ہے، بے سوچے سمجھے، بلکہ سوچ سمجھ کی دعوت سے (إلا ما شاء اللہ) دشمنی کرتے ہوئے اُسی مذہب پر جینا اور مرنا چاہتا ہے۔

دامان اہل بیت کیلئے ننگ

بہر حال آئیے یوم عاشورہ کی وہ کہانیاں دیکھیں جن سے دراصل حضرت حسین کی شان اور عظمت کو دھبہ لگتا ہے۔ دھبہ لگانے کو تو وہ قبل از ”جنگ“ کی تقریر ہی بہت کافی ہے جو اوپر نقل ہو چکی۔ علی مرتضیٰ شیر خدا کا بیٹا اور اُن بے حیاء، غدار اور سپت کردار لوگوں سے جن کا از خود کیا ہوا احسان بھی اہل شرف و عزت کے یہاں قابل قبول نہیں ہو سکتا اپنے والد ماجد کے نام پر اپنی والدہ خاتون جنت کے نام پر، اپنے نانا سید الانبیاء کے نام پر اپنے چچا جعفر طیار کے نام پر اور اپنے نانا کے چچا سید الشہداء حضرت حمزہ کے نام پر اپنی جان کی امان مانگے؟ (جیسا کہ وہ تقریر دکھاتی ہے) اور ایک بار نہیں عنوان بدل بدل کے بار بار مانگے؟ العیاذ باللہ!

اس تقریر میں ننگ و عار کا یہ پہلو ہرگز کوئی ایسا نکتہ نہیں ہے کہ کوئی آگے اُسے کھولے تو لوگوں پر کھلے۔ بالکل کھلی ہوئی اور عام آدمی کو محسوس ہونے والی بات ہے مگر اس حد تک عام آدمی کہاں جاسکتا ہے کہ روایت میں کلام کرے۔ اس پہلو کا معاملہ تو وہ حضرت حسین پر چھوڑ دے گا کہ ہوگی کوئی مصلحت، البتہ یہ بات اُس کے دل میں نقش ہو جائے گی کہ حضرت حسین اپنی اصل عظمت یہ سمجھنے تھے کہ وہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نواسے

لے نکاری لے شکار لے طاؤروں پر سحر ہے صیاد کے اقبال کا پتہ اپنی منقاروں سے حلقہ کس رہے ہیں حال کا

فاطمہ بنت رسول اللہ اور علیؑ وصی رسول اللہ کے بیٹے ہیں۔ اور یہی وہ دوسرے مسلمانوں سے چاہتے تھے کہ انھیں اس نسبی عظمت کی نظر سے دیکھا جائے اور اسی کے مطابق ان کے ساتھ معاملہ کیا جائے، اصل اہمیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کے نسبی رشتے کی ہو، دینی رشتے پر نظر ہو یا نہ ہو، حالانکہ اسلام میں اصل اہمیت تقویٰ اور تدبیر کی ہے نہ کہ نسل و نسب کی، یہ بات اگر مسلمانوں کے ذہن نشین ہو گئی اور عزت و احترام کے ساتھ قبول کر لی گئی تو سیائی منصوبے کی کامیابی کیلئے پوری بنیاد فراہم ہو گئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت و وراثت کو ایک نسبی سلسلہ بنا دینے اور نسب ہی میں ساری عظمتیں جمع کر دینے کا کام اس کے بعد کچھ مشکل نہیں رہ گیا۔ بس یہ فلسفہ ہے جو اس سراپا تنگ و عار تقریر کے پیچھے کام کرتا نظر آ رہا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

یہی بیماری جو اس تقریر کے ذریعہ مسلمانوں کے ذہن میں پیوست کرنے کی کوشش کی گئی تھی اسی کو آگے کی ان کہانیوں سے خوب خوب گہرائی میں اتارنے کی سعی کی گئی ہے کہ آپ اپنے فرزندوں، بھتیجیوں، بھانجیوں اور بھائیوں کی لاشوں کی طرف دوڑتے ہوئے جاتے اور اس طرح کے کلمات سے اپنے رنج و الم اور بے بسی کا اظہار کرتے۔

بعد القوم قتلواک و من ہلاک ہو وہ قوم جس نے مجھے قتل کیا

خصمہم یوم القیمۃ منک جہنم اور جس کے مقابلے میں قیامت کے دن

۱۔ تبعیت کے سلسلے میں عبد اللہ بن سبا کا بنیادی کردار ایک مانا ہوا کردار تھا لیکن طہ حسین مرحوم نے جب سے تحقیق پیش کی کہ یہ کوئی حقیقی نہیں بلکہ بعض راویوں کی بنائی ہوئی شخصیت ہے تب سے شیعہ اہل قلم بھی ابن سبا کی شخصیت کا انکار کرنے لگے ہیں۔ مگر اس تحقیق پر نکلی ہوئی تنقیدوں نے اس میں کوئی جان نہیں چھوڑی ہے، اس سلسلہ کا ایک مضمون محترمہ ذکیہ سلطانیہ کے قلم سے الفرقان بابت اکتوبر نومبر ۱۹۸۹ء میں بھی نکل چکا ہے۔ ۲۔ طبری ج ۶ ص ۲۵۷ یہ کلمات جس موقع سے نقل کئے جا رہے ہیں وہ آپ کے بھتیجے قاسم بن حسن کی شہادت کا موقع ہے۔

تیرے نانا فریق ہوں۔

اسی طرح کسی رفیق کر بلا کی جانبازی اور مردانہ کارکردگی پر اُسے شاباش دیتے ہیں،
ان روایتوں کے مطابق بایں الفاظ دیتے ہیں :-

جزاك الله خيراً عن الشتر تمھیں اپنے نبی کے اہل بیت کی

اہل بیت نبیک^{لہ} طرف سے بہترین بدلہ دے۔

بہر حال یہ تو ایک ضمنی بات کی مثالیں آگئیں۔ اصل منشاء یہاں حضرت حسینؑ کی
تقریر کے علاوہ اُن مزید کہانیوں کی کچھ نشاندہی ہے جن سے واقعہ میں حضرت موصوف کی شان
پر یا آپ کے دیگر اہل بیت کی شان پر دھبہ آتا ہے۔ مگر دھوم سے مشہور کی گئی ہیں اور ہر سال تازہ
کی جاتی ہیں۔

سب سے بڑی مثال

اس کی سب سے بڑی مثال وہ روایتیں ہیں جو دکھاتی ہیں کہ حضرت حسینؑ دوسرے
رفقاء و انصار ہی کو نہیں اپنے خاندان کے ایک ایک فرد کو بھی، حتیٰ کہ نابالغ بچوں کو بھی، اپنے
اوپر قربان ہونے کی اجازت دیتے رہے اور جب سوائے ایک بیمار صاحب فراش
صاحبزادے، علی بن الحسینؑ (زین العابدین) کے اور کوئی نہ بچا تب آپ نے تلوار اٹھائی۔
اول تو اپنے بچوں ہی کو آدمی، اگر معذور و مجبور نہیں ہے تو ہلاکت کے لئے آگے نہیں بڑھاتا۔
یا کم از کم اکیلا نہیں چھوڑتا۔ اور یہاں روایتیں یہیں باور کر رہی ہیں کہ نہ صرف صاحبزادہ
علی اکبر (بعمر ۱۹-۲۰ سال) کو اکیلا آگے بڑھنے دیا۔ اور پھر دیکھتی آنکھوں اکیلا ہی

لہ ایضاً ۲۵۵ ۲۵۶ یہ ابھی قاسم بن الحسنؑ کا جو نام گزرا ہے۔ ان کے بارے میں ”شہیدانسانیت“ میں
تصریح ہے کہ بالغ نہیں ہوئے تھے (ض ۵) اور شہادت کا جو واقعہ طبری میں ہے اُس میں بھی کچی عمر کی علامتیں
پائی جاتی ہیں مثلاً زخم کھا کر ”ہائے چچا“ پکارتا وغیرہ۔

آخر دم تک لڑنے بھی دیا، بلکہ بھتیجیوں اور بھانجیوں اور بھائیوں کے ساتھ بھی اُن کی کم عمری کے باوجود یہی معاملہ رکھا! کوئی بتائے کہ کیسے یقین کیا جائے؟ اور یقین کیا جائے تو پھر کیسے حضرت والا کے لئے عقیدت کو ایک شدید احساس کی چھین سے بچایا جائے؟

ایک تاویل اور توجیہ

بات خدا لگتی ہے، چنانچہ جو لوگ ان روایتوں کے قائل ہیں وہ بھی اس سوال سے دامن نہ بچا سکے۔ مگر تاویل کی راہ کہیں بھی بند نہیں ہوتی۔ چنانچہ جناب علی نقی صاحب کی کتاب ”شہیدانسانیت“ میں، جس کا ہم پہلے تذکرہ کر چکے ہیں۔ اُس میں بھی یہ سوال سامنے لایا گیا ہے اور خطابت و ذہانت کی بہترین صلاحیتیں صرف کر کے اُس کا حل یوں پیش کیا گیا ہے کہ :-

”حسین کے لئے نسبت یہ بہت آسان ہوتا کہ سب سے پہلے آپ اپنی جان کا ہدیہ راہ حق میں پیش کر دیتے۔ اس صورت میں آپ کی قربانی اپنی جان کی قربانی ہوتی اور اس کو کسی ایسے شہید کی قربانی سے بڑا درجہ نہ دیا جاسکتا جس نے کبھی بھی حمایت حق میں اپنی قربانی پیش کی ہو۔“

اس صورت میں آپ کی قربانی اس سے زیادہ وسیع نہیں سمجھی جاسکتی تھی، جتنی کہ بقول نصاریٰ حضرت عیسیٰ کی قربانی کہ آپ دین حق کی تبلیغ کی وجہ سے سولی پر چڑھا دیئے گئے۔ یا سقراط کی قربانی کہ اُن کو اصول کی حمایت میں زہر کا جام پینا پڑا۔ اور حسین کے لئے اس منزل سے گزر جانا مشکل ہی کیا ہوتا جب کہ آپ اُسی باپ کے بیٹے تھے جس کا قول یہ تھا کہ مجھے اس کی پرواہ نہیں کہ موت مجھ پر آ پڑتی ہے یا موت پر میں جا پڑتا ہوں۔ اور نیز یہ کہ موت سے اس سے زیادہ مانوس ہوں جتنا کہ بچہ پستانِ مادر سے مانوس ہوتا ہے..... مگر

حسین کی شہادت کو جو خاص امتیاز حاصل ہے وہ اسی لئے کہ آپ نے ایسے
ہر ہر فرد کو جو آپ کی ذات سے دور یا قریب کا تعلق رکھتے تھے، اپنی موجودگی میں
راہ حق میں تشار کر دیا..... حسین کا کمالِ عمل محض یہی نہیں تھا کہ وقت
اور موقع آنے پر آپ نے اپنی جان راہِ خدا میں پیش کر دی بلکہ آپ کے نفس کا
کمال یہ تھا کہ آپ نے جان سے عزیز ہستیاں رضائے حق کے راستے میں یکے بعد
دیگرے قربان کر دیں۔ اور جب تک صبر و تحمل کے ساتھ ان تمام دشوار گزار مراحل کو
طے نہ کر لیا اس وقت تک خود اپنی جان کا ہر یہ پیش نہیں کیا۔

ایک بے معنی اور ناقابلِ فہم بات کو ”فلسفہ“ بنانے کی یہ کوشش ایک بڑے فاضل
اور نامی گرامی شیعہ عالم کی ذہانت و ریاضت کا ثمرہ ہے، بس اسی سے سمجھا جاسکتا ہے کہ
معاملہ کس قدر ناقابلِ توجہ ہے اور ناقابلِ حل ہے۔ حل واقعہ میں صرف ایک ہی ہے کہ
ان روایتوں کو جن کی سندیں کوئی وزن نہیں رکھتیں اور جن میں دس علامتیں موضوع
ہونے کی پائی جاتی ہیں، انھیں موضوع قرار دے کر رد کیا جائے لیکن یہ فیصلہ ظاہر ہے کہ
صرف وہی لوگ کر سکتے ہیں جنھوں نے اپنا دین و ایمان مطلوبیت حسین کے ماتم کو نہیں
قرار دے رکھا ہے۔ ورنہ تو ان روایتوں کی حفاظت لازم آتی ہے۔ اس لئے کہ ان کے بغیر
وہ تضاہی نہیں بن سکتی جس میں ماتم ہی اول اور ماتم ہی آخر ہو جائے مثلاً حضرت محمد الباقروالی
روایت لے لیجئے جس میں المیہ کر بلا کو بغیر تک مرج لگائے اور بغیر ایک رزمیہ داستان
بنائے سیدھے سادھے لفظوں میں یوں پیش کر دیا گیا ہے کہ :-

”پس (جب آپ نے ابن زیاد کے ہاتھ پر بیعت کی شرط پوری کرنے سے انکار کیا

تو) عمر بن سعد نے آپ سے قتال کیا۔ اس میں آپ کے تمام اصحاب شہید ہو گئے،

اے اگرچہ ان میں ایسے کم عمر بھی تھے، جیسے کم عمروں کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاد میں شریک ہو کر

راہِ خدا میں بھی اپنی جان قربان کرنے کی اجازت نہیں دی۔ ۵۱۳-۱۲۵

جن میں آپ کے اپنے گھر کے قریباً ۱۵-۲۰ جوان بھی تھے۔ بعد ازاں آپ نے خود قتال کیا اور آپ بھی شہید ہوئے۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ ماتم کے کاروبار کو رونق نہیں مل سکتی۔ اس میں ایک کے بعد ایک لاشہ گرنے کا منظر نہیں آتا۔ اس لاشے پر حضرت حسین کا دوڑ کے جانا اور حزن و الم کے کلمات ادا فرمانا نہیں آتا۔ حضرت زینب سر کھولے سینہ پیٹتی اور بچھاڑ میں کھاتی ہوئی نہیں آتیں، لاش سے لپٹ کے بین کرتی نہیں پائی جاتیں حضرت حسین پیاس کی شدت سے فرات کی طرف گھوڑا دوڑاتے ہوئے۔ اور عین اس حالت میں کہ پانی حلق سے اُتارنے جا رہے ہیں گلے میں دشمن کا تیر کھاتے ہوئے اور پھر اُن کے لئے یوں بد دعا کرتے نہیں دکھائی دیتے کہ:-

”اے اللہ ان کو گن لے۔ اور پھر انھیں چُن چُن کے مار اور ایک کو بھی باقی نہ رکھ“

اور پھر بعد میں زخموں سے چور دشمن کے زرعے میں گھرے ہوئے اُن سے یوں مخاطب ہوتے ہوئے بھی نہیں ملتے جس سے ایک عاجزی اور بیچارگی کی تصویر بنتی ہے کہ:-

”کیا تم میرے قتل پر ایک دوسرے کو اکساتے ہو؟ یا درگھو کہ میرے بعد

کوئی ایسا بندہ نہیں ہے جس کے قتل سے اللہ اتنا ناراض ہو جتنا

میرے قتل سے ہوگا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اور اگر تم نے مجھے قتل کر ہی دیا

(اور نہ مانے) تو اللہ تم پر آپس کی لڑائی اور خونریزی کا عذاب مسلط

فرمائے گا، اور پھر اس عذاب دنیا پر پس نہ کرتے ہوئے (آخرت کے)

۱۔ البدایہ والنہایہ میں ان حضرات کی بابت کئی اقوال نقل کئے گئے ہیں: ایک قول ۱۶ کا ہے جو حسن بصریؒ

کی طرف منسوب ہے۔ ایک ۷ کا جو محمد بن حنفیہ کی طرف منسوب ہے۔ اور ایک قول ۲۳ کا۔

عذاب الیم کا اُس پر اضافہ فرمائے گا^۱
اور پھر حضرت زینبؓ یہ کہنتی ہوئی نہیں نکل آئیں کہ :-

یا عمر بن سعد أیقتل ابو عبد اللہ اے عمر ابن سعد کیا ابو عبد اللہ (حسینؓ)

وانت تنظر الیہ^۲ قتل ہوں گے اور تم دیکھتے رہو گے؟

چنانچہ اس روایت کا ذکر باوجود حضرت محمد الباقری روایت ہونے کے، مشکل ہی سے کہیں ملے گا۔

قصہ مختصر

انحصار کی کوشش کے باوجود قصہ طویل ہو گیا۔ مختصر یہ ہے کہ معرکہ کر بلا کی لمبی چوڑی کہانیاں علاوہ اس کے موقع و محل کے حالات ان کے وقوع کے لئے گنجائش نہیں دکھاتے، اور علاوہ اس کے کہ ان قصوں کی سندیں نہایت بے وقعت ہیں یہ قصے متعدد پہلوؤں سے خالوادہ نبوت پر داغ دیتے ہیں۔ اس کی سب سے بڑی مثال کے ذکر سے ہم نے اوپر بات شروع کی تھی، اور اس کے ضمن میں باقی وہ تمام چیزیں آگئیں جن کو الگ الگ ذکر کرتے کا ارادہ تھا یعنی حضرت حسین کا اپنے آپ کو اپنی زبان سے مقدس اور مقبول بارگاہ حق بنانا جس کی کوئی گنجائش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات میں نہیں ہے۔ اپنے دشمنوں کو بددعائیں دینا، جو ان کے نانا کی سنت نہیں اور مردوں کا میدان جنگ میں شبوہ نہیں بیدہ زینب بنت خاتون جنت کا عین و بکا

۱۔ طبری ج ۶ ص ۲۶ اس عبارت میں علاوہ اس بات کے کہ اور سب کو کٹوا کر حضرت حسین اپنی جان بچانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ عبارت زیر خط الفاظ بھی توجہ طلب ہیں، قرآن کے اسلام میں ایک نبی اور رسول کے علاوہ کوئی شخص مجاز نہیں کہ ایسا گمان اپنے بارے میں رکھے۔ فَلَا تُزَكُّوا أَنْفُسَكُمْ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنِ النَّصِيحُ اپنی پاکیزگی (و بزرگی) کے دعوے نہ کرو اللہ بہتر جانتا ہے کون متقی ہے (النجم آیت ۳) کیسے مانا جاسکتا ہے کہ حضرت حسین قرآن پاک کی اس تعلیم سے نا آشنا تھے، اور معاذ اللہ اپنی عاقبت کا وہ خطرہ مول لے رہے تھے جو ایسے کلمہ پر قرآن مجید کی رو سے لانا آنا^۳ ایضاً

کرتے ہوئے بار بار میدان جنگ میں آنا اور لاشوں سے لپٹ کے رونا چلانا۔ پھر حسین کے لئے عمر بن سعد سے رحم کی اپیل کرنا۔ بھلا یہ باتیں کہیں خاندانِ بنو ہاشم کی خوانین کو زیب دیتی ہیں۔ اور خاتون بھی علی مرتضیٰ جیسے شہر مرد کی بیٹی۔ یہ روایتیں اگر قابل اعتبار ہو سکتی ہیں تو صرف اُن لوگوں کے لئے جنہیں خاندانِ بنو ہاشم کی محبت کے نام پر اُن کی مظلومیت کے ماتم کی دوکان کھولنی ہے جو وہ مظلومیت کی اس داستان کو رنگین کرنے کے لئے اُن تمام چیزوں کا اپنے ہی ہاتھ سے خون کرنا پڑے جو اس خاندانِ ہاشمی کا اور کسی بھی خاندان کے کا، شرف اور اس کی عزت ہوں۔

۴۔ بندشِ آب

داستان کر بلا کا ایک اور اہم جزو ابن زیاد کی طرف سے قافلہ حسینی پر پانی کی بندش ہے۔ دوسرے اجزاء پر گفتگو نے اتنا وقت لے لیا کہ اب جی چاہتا ہے یہ گفتگو ختم ہو۔ مگر اس بندشِ آب والے جزو کی اہمیت اجازت ہمیں دیتی کہ اس سے انماض کر لیا جائے۔ یہ بندش ے محرم سے بتائی گئی ہے۔ اور اہل قافلہ کا پیاس سے خاص کر خود حضرت حسین کا وہ برا حال سنایا جاتا ہے کہ سخت حالت جنگ میں بھی دشمن کو نقصان پہنچانے یا اُس سے اپنا دفاع کرنے سے بھی بڑھ کر پانی کا حصول ایک مسئلہ بن گیا تھا۔ حالانکہ اسی یوم عاشورہ کی روایتوں میں ایک روایت یہ بھی موجود ہے کہ جنگ شروع ہونے سے پہلے حضرت حسین اور اُن کے ساتھیوں نے یکے بعد دیگرے غسل کیا جس میں تورے کا استعمال بھی کیا گیا تھا۔ اور ایک بڑے برتن میں مشک گھول کر تیار کیا گیا تھا جو ان حضرات نے لگایا۔ اس کے علاوہ کر بلا کا میدانِ حرس کے بارے میں روایتوں نے یہ تاثر دیا ہے کہ وہ ایک بے آب و گیاہ ریگستان تھا اس کی تردید کے لئے حضرت محمد الباقروالی وہ روایت کافی ہے جس کا کچھ حصہ اوپر بیان ہو چکا ہے جس کے مطابق کر بلا ایک ایسی زمین تھی جس میں نہ کل اور بالنس کا جنگل

یا جھاڑیاں موجود تھیں اور یہ ریگستان میں نہیں ہوا کرتی۔ یہ مسلم ہے کہ یہ دریائے فرات یا اُس سے نکلنے والی کسی نہر کا کنارہ تھا۔ یہاں پانی زمین کی سطح سے اتنا قریب تھا کہ تھوڑی سی زمین کھودو اور پانی لے لو۔ معجم البلدان میں کر بلا کے ذیل میں صراحت ہے کہ یہاں کی زمین میں نرمی (رَخَوَّةٌ) ہے۔ اور یاد آتا ہے کہ طبری ہی میں یہ روایت موجود ہے کہ اصحاب حسینؑ کو بھی زیر زمین کا یہ تجربہ ہوا تھا کہ ذرا سا کھودنے پر پانی نکل آیا۔ بہر حال یہ تاریخی حقیقت کے نام پر خالص ایک پروپیگنڈہ ہے کہ کر بلا میں پانی نایاب یا کمیاب تھا۔ اور اس سے، محرم سے بندش آب کے افسانے کی حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی ہے۔

معاملے کے کچھ اور پہلو

کر بلا جیسی لب دریا سر زمین پر اس بات کو ممکن سمجھ لیتا کہ وہاں ڈیڑھ دو سو ایسے مسلح انسانوں پر جن میں تیس تیس سوار بھی تھے، مسلسل تین دن تک پانی کی مکمل بندش کی جا سکتی تھی، یہ بات عقل و خرد سے مکمل رخصت لئے بغیر تو ممکن نہیں۔ ہاں اگر یہ بات کہی جائے کہ پانی کا گھاٹ — یعنی اس جگہ کا جو قریبی گھاٹ تھا وہ — روکا گیا تھا۔ تاکہ حبشی قافلہ سبھولت پانی نہ لے سکے تو یہ سمجھ میں آنے والی بات ہے۔ پانی کے گھاٹ سے پانی حاصل کرنے اور جانوروں کو پلانے میں جو آسانی ہوتی ہے وہ ظاہر ہے کہ گھاٹ سے ہٹ کر دوسری جگہ نہیں ہو سکتی۔ اور واقعہ یہ ہے کہ روایت میں گھاٹ روکنے ہی کا ذکر ہے۔ لیکن اس میں بھی ۷ تاریخ سے شروعات کی جو بات کہی جاتی ہے۔ اور وہ بندش آب والی روایت میں آئی ہے۔ وہ بھی ایسی ہی ناقابل فہم ہے جیسی مکمل بندش والی بات اس کے برخلاف جو بات واقعاتی لحاظ سے قابل فہم ہے وہ یہ ہے کہ ۱۰ تاریخ کو جب ۱۷ دم تحریر صفحہ کا حوالہ مجھے دستیاب نہیں ہے لیکن میرا خیال یہ ہے کہ میری یادداشت صحیح ہے تلاش سے طبری میں (یا ابن اثیر میں) وہ موقع نکل آئے گا۔

لڑائی چھڑی تو دشمن نے اپنی جلد از جلد کامیابی کے لئے جہاں دوسرے ذرائع اور ہتھیار استعمال کئے وہاں ایک تدریجی بھی اختیار کی جو جنگ میں عام طور پر کی جاتی ہے کہ فریق مخالف کے لئے پانی کا حصول مشکل بنا دیا جائے۔ اس سے قدرتی طور پر مخالف فریق کی قوت مدافعت گھٹتی ہے۔ پس اگر یہ دعویٰ کیا جائے یا یوں کہئے کہ روایت میں اس طرح کی بات کہی گئی ہو، تو یہ ایک قابلِ فہم بات ہے۔ اور اس پر کسی کو کلام کرنے کی ضرورت محسوس نہ ہوگی۔ نیز واقعے کے تمام پہلوؤں کی روایات کے چوکھٹے میں اس کا فرٹ ہونا بھی دقت طلب نہ ہوگا جبکہ اس کے برعکس ۷ تاریخ والی روایت بعض دوسری روایتوں کے ساتھ جوڑ نہیں کھا سکتی۔ بالکل ایک تضاد کا درجہ لئے ہوئے نظر آئے گی۔ آئیے اس پہلو سے روایت کا جائزہ لیجئے۔

ہم نے اگرچہ تفصیل اور ترتیب کے ساتھ وہ روایات اس کتاب میں جمع نہیں کی ہیں جن میں ابن سعد اور حضرت حسین کے درمیان نامہ و پیام اور ملاقاتوں کا بیان ہے۔ اور پھر اس کے نتیجے میں ابن سعد اور ابن زیاد کے درمیان ہونے والی خط و کتابت کا بیان آتا ہے۔ تاہم کچھ نہ کچھ ذکر ان سب چیزوں کا اسی باب کے اوپر کے صفحات میں آچکا ہے اور یوں بھی یہ باتیں واقعہ کر بلا کے سلسلے میں بہت مشہور و معروف ہیں۔ اس لئے قارئین اس بات سے بے خبر نہیں ہو سکتے کہ جس وقت سے ابن سعد نے کر بلا میں قدم رکھا اُسی وقت سے اس کے اور حضرت حسین کے درمیان نامہ و پیام اور پھر ملاقاتوں کا سلسلہ شروع ہو گیا اور پھر اس کا نتیجہ ابن سعد اور ابن زیاد کے درمیان خط و کتابت کی شکل میں ظاہر ہوا۔ جس کا حاصل یہ تھا کہ ابن سعد حضرت حسین کے ساتھ کیا رویہ اختیار کرے! اس سلسلے میں کئی ایک روایات ہیں جن کا مجموعی تاثر یہ بنتا ہے کہ طرفین کی یہ سلسلہ جتنی بالکل آخر وقت تک قائم رہی۔ اور دو روایتیں تو صراحت کے ساتھ بتاتی ہیں کہ ۹ تاریخ کی شام کو یہ سلسلہ بند ہوا۔ ان دونوں کا ذکر اوپر اسی باب میں آچکا ہے۔ اور طبری جلد ۶ میں ان میں سے ایک روایت ص ۲۲۲ پر سعد بن عبیدہ کے حوالے سے

ہے۔ دوسری صفحہ ۳۴-۳۳۶ پر عبداللہ بن شریک عامری کے حوالے سے۔

معاملات کے اس پس منظر میں ذرا غور کرنے کی بات ہے کہ، تاریخ سے بندش آب کا نہ صرف حکم بلکہ اس کا نفاذ بھی بتانے والی روایت کو ماننے کی گنجائش کہاں سے نکل سکتی ہے؟ وہ بات الگ رہی جو اس گفتگو کے شروع میں عرض کی گئی ہے کہ قتل و قتال کی حالت میں تو، جو تاریخ کو ہوا، بندش آب کی کارروائی کچھ مؤثر اور بامعنی ہو سکتی تھی۔ بغیر قتل و قتال کی حالت کے، یہ ایک فضول سی محض بدنامی مول لینے والی بات تھی۔ اور پھر کہا یہ ممکن ہے کہ، تاریخ سے ایسا ہوا ہوتا تو۔ تاریخ سے پہلے کہیں کسی طرح بھی اس کی شکایت کی کوئی روایت نہ پائی جاتی؟ تمام شکایتی بیانات۔ تاریخ ہی کے ذیل میں آتے ہیں۔ اُس سے پہلے کا کوئی بیان نہیں ملتا۔

روایت کی اندرونی شہادت

روایت میں اس بات کی صراحت تو ہے ہی، جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، کہ بندش آب کی صورت صرف یہ تھی کہ گھاٹ روکا گیا تھا:-

”..... پس عمر بن سعد نے عمرو بن الحجاج کو پانسو سواروں کا دستہ دے کر

بھیجا اور وہ گھاٹ پر جا اترے اور حسین اور اُن کے ساتھیوں اور پانی کے

بیچ میں حائل ہو گئے.....“

اس کے علاوہ اس بات کی بھی علامت روایت کے اندر پائی جاتی ہے کہ یہ کارروائی۔ تاریخ

ہی کو عمل میں آئی جو جنگ کا دن تھا، کیونکہ روایت میں اگرچہ مذکورہ بالا الفاظ کے بعد

”وَذَاكَ قَتَلَ قَتَلَ الْحُسَيْنِ بِثَلَاثَ“ (اور یہ شہادت حسین تین دن پہلے کی بات ہے) کے

الفاظ آتے ہیں مگر پھر فوراً۔ تاریخ ہی کا قصہ شروع ہو جاتا ہے۔ اس سے پہلے کی کوئی

اس روایت کے اصل الفاظ میں ”فَنَزَلُوا عَلَى الشَّرِيعَةِ“ (طبری ج ۶ ص ۲۳۴) کے معنی گھاٹ یا گھاٹ کا راتہ۔

بات نہیں۔

قال ونازله عید اللہ بن
الی المحصین الازدی وعداده
فی بحیلہ فقال یا حسین الانتظر
الی الماء کانه کبد السماء واللہ
لا تذوق منه قطرة حتی
تموت عطشاً

حمید کہتا ہے کہ عبداللہ بن ابی احمصین
ازوی، جس کا شمار بحیلہ میں کیا گیا ہے،
حضرت حسین کے مقابلے پر آیا اور کہا کہ
حسین تم پانی کو دیکھ رہے ہو کیسا آسمان
کی طرح شفاف ہے قسم خدا کی تم اس
سب سے ایک قطرہ بھی نہ چکھ سکو گے حتیٰ کہ

پیاس سے (معاذ اللہ) دم نکل جائے۔

سچ بات یہ ہے کہ بالکل سمجھ میں نہیں آتا کہ کیوں یہ بے تکے طور پر شہادت سے تین دن پہلے کے الفاظ روایت میں درج کئے گئے ہیں حضرت حسین سے کسی کا مقابلہ۔ از تاریخ سے پہلے کہیں مروی نہیں اور پانی کی کوئی شکایت بھی۔ از تاریخ سے پہلے کہیں بیان نہیں کی گئی۔

راوی کے اوصاف

اس روایت پر غور و فکر کے سلسلے میں اس کے راوی حمید بن مسلم کے کردار پر بھی نظر ضروری ہے۔ واقعہ کر بلا کے سلسلہ میں اس کی روایات بے شمار ہیں جن میں اس بات کے نہایت واضح قرائن ہیں کہ اس کی روایتیں ہی جعلی اور خانہ ساز نہیں بلکہ یہ خود بھی شاید ایک جعلی شخصیت ہے۔ ورنہ ایک نہایت موقع پرست اور کوفیوں کے انتیازی (TYPICAL) اوصاف کا مجسمہ ہے۔ ویسے تو یہ اپنے آپ کو ابن سعد کی فوج میں شامل بتاتا ہے۔ اور جب تک واقعہ شہادت ہو نہیں جاتا یہ کوئی ذرا سا بھی اپنا ہمدردانہ کردار

اہل بیت کے ساتھ نہیں دکھاتا۔ مگر جیسے ہی یہ واقعہ ہو لیتا ہے نہ صرف اس سے بڑھ کر
 اہل بیت کا کوئی ہمدرد کر بلا کے میدان نظر نہیں آتا بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ صفت اعداء کا
 نہیں صفت حسینی کا آدمی تھا، جنگ کے وقت میں حضرت حسین نے دشمنوں کی جارحیت
 اور سفاکی پر جو جو رد عمل اللہ سے دعایا بد دعا کی صورت میں یا اظہار رنج و الم کی صورت
 میں ظاہر فرمایا، اس کا ایک ایک لفظ آپ اس شخص کی زبان سے سن لیجئے جیسے کوئی ہمدرد ہو۔
 ایسا لگتا ہے کہ واقعہ کر بلا کے تین چار سال بعد زید کی موت کے ساتھ ہی جب
 وقت بدلا اور ایک طرف حضرت عبداللہ بن زبیر اور دوسری طرف مختار ثقفی نے
 ہمدردانِ بنی امیہ اور قاتلانِ حسین کے لئے زمین تنگ کر دی تو بہت سے لوگوں نے
 عاقبت طلبی کے لئے چولا بدلا، حمید بن مسلم اگر واقعی اُس زمانے کا کوئی شخص تھا تو یقیناً
 انہی چولا بدلنے والوں میں سے ایک تھا۔ اہل بیت کی ہمدردی میں طرح طرح کے غم انگیز افسانے
 تراشا ہے۔ یہاں تک کہ اس معاملے میں اپنے آپ کو شمر جیسے آدمی سے بھی لڑتا جھکرتا
 اور اُسے مغلوب کر لیتا ہوا دکھانا ہے جو کہ روایات کی روشنی میں حادثہ کر بلا کا
 سب سے بڑا ذمہ دار ہے۔ اور جس کی آمد کے بعد ابن سعد کو بھی اس قتل و قتال پر مجبور
 ہونا پڑا تھا جس کو وہ برابر ٹالنے کی کوشش میں لگا تھا، ان افسانوں سے جن میں سے
 ایک یہ بندشِ آب والا افسانہ بھی ہے وہ ایک طرف اپنے آپ کو مجتہدِ اہل بیت
 میں شمار کرتا رہا تھا، دوسری طرف نظر آتا ہے کہ وہ اس موقع سے ذاتی اور خاندانی
 رنجشیں یا رقابتیں بھی چکارہا تھا۔ ورنہ جب یہ خود زیدی لشکر میں تھا تو اس کے لئے
 کوئی جواز نہ تھا کہ مظالم کی روایتوں میں افراد کو بھی نامزد کرتا جیسا کہ اوپر کے اقتباس میں
 عبداللہ بن ابی الحصین کا نام اس نے دیا ہے۔ اس کی روایتوں میں یہی تنہا ایک نامزد روپوش
 ۱۔ طبری ۶ ص ۲۶ پر اسکی روایت میں دکھایا گیا ہے کہ حضرت علی (زین العابدین) جو قتل و قتال کی
 زد سے بچ رہے تھے انھیں بعد میں شمر کی زد سے بچانے کا کارنامہ اسی فدوی کا ہے۔

نہیں ہے۔ بار بار وہ یہی کام کرتا نظر آتا ہے حضرت حسین کے جسد مبارک کو گھوڑوں کے سُم سے روندے جانے والی روایت میں (جس پر آگے کلام آئے گا) یہ اس میں سے دو آدمیوں کا ذکر نام کے ساتھ کرتا ہے۔ اس طرح کا معاملہ اس کی اور روایتوں میں بھی ہے، بلکہ اس شخص کے اسی کردار کی بنا پر یہ بھی خیال ہونے لگتا ہے کہ کہیں شمر کی بدنامی میں بھی اُس کی اپنی واقعی بد اعمالیوں کے ساتھ حمید بن مسلم کی ”مہربانیوں“ کا بھی تو کافی دخل نہیں ہے؟ اس لئے کہ اس کی روایتوں میں شمر کا ذکر بار بار آتا ہے۔ اور اس ذکر میں اس کی بُرائیاں الم تشریح کرنے سے حمید کی بہت ہی خصوصی دُکھی کا اظہار ہوتا ہے۔ اگلے باب میں حمید پر اُس کی کچھ اور روایتوں کے ماتحت بھی گفتگو آئے گی۔

خلاصہ کلام

یوم عاشورہ کے واقعات کی روایتوں کے سلسلے میں جن مختلف پہلوؤں کو اوپر کے صفحات میں اُجاگر کیا گیا ان کے پیش نظر اس بات میں کسی شبہ کی گنجائش نظر نہیں آتی کہ یہ روایتیں بالعموم ناقابل اعتبار بلکہ بیشتر یا لیدر بہت (EVIDENTLY) قابل رد ہیں اس لئے عقل اور نقل، قانون شریعت اور تقاضائے دیانت ہر ایک کے ماتحت ان روایتوں کی فراہم کی ہوئی تفصیلات کو کم از کم ناقابل اعتبار ضرور قرار دیا جانا چاہئے اور اس سے زیادہ کچھ کہنے کی گنجائش نہیں سمجھی جاتی چاہئے۔ جتنا ایسی روایتوں میں آتا ہے جیسی روایت حضرت محمد الباقر کے حوالے سے اوپر نقل کی گئی ہے۔

”جب حضرت کر بلا میں پھرنے پر مجبور ہو گئے اور کوفیوں کی غدار سی لشکر

لے یہ احتیاط علمی ذمہ داری ہی کی بنا پر لازم نہیں ہے بلکہ شرعی اور اخلاقی ذمہ داری بھی یہی چاہتی ہے اس لئے کہ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس کا تعلق دو فریقوں سے ہے اور شرعاً و اخلاقاً کسی فریق کی حمایت یا مخالفت میں کوئی بات مضبوط شہادت کے بغیر جائز نہیں۔

عمر بن سعد کی شکل میں عملاً سامنے آگئی) تو آپ نے (اس نئی صورت حال سے
 عہدہ برآ ہونے کے لئے) تین شکلیں ابن سعد کے سامنے رکھیں۔ میں^۱ حجاز واپس
 چلا جاؤں۔ یزید کے پاس چلا جاؤں۔ یا کسی سرحد پر نکل جاؤں (یعنی ملک
 چھوڑ دوں) ابن سعد نے تجویز پسند کی اور ابن زیاد کے پاس بھیج دی۔ وہاں سے
 نامنتظر ہوئی اور اسکی جگہ یہ حکم آیا کہ وہ (کسی اور بات سے پہلے) ابن زیاد کے ہاتھ
 پر بیعت کریں۔ (پھر ان کی کسی بات پر غور کیا جائے گا) اس شرط کو حضرت حسینؑ
 نے قطعی طور سے رد کر دیا۔ نتیجہ میں ابن سعد نے (جیسا کہ اُسکو حکم تھا) طاقت استعمال
 کی۔ اور اس میں حضرت حسین کے تمام ساتھی شہید ہوئے۔ ان میں آپ کے گھرانے کے بھی
 قریباً ۱۵-۲۰ جوان تھے۔ آپ کا چھوٹا بچہ بھی ایک تیرا کر لگنے سے شہید ہوا۔ اسکے بعد
 آپ نے بھی تلوار اٹھائی اور قتال کرتے ہوئے شہید ہو گئے۔^۲

یزید کے پاس جانے کی پیش کش

واقعہ کر بلا کے بیان میں شیعوں نقطہ نظر کو براہ راست جاننے کی غرض سے جو چند کتابیں
 مجھے دیکھنے کا موقع ملا اس سے ظاہر ہوا کہ حضرت محمد الباقر کی یہ روایت ان حضرات کے یہاں
 ذکر میں نہیں لائی جاتی حالانکہ سند کے اعتبار سے ان حضرات کے یہاں اُسکی پیروی وقعت ہونی
 چاہئے تھی۔ ہاں اُس کا آخری حصہ جو دربار یزید میں حضرت حسین کا سر لیجائے جانے سے متعلق ہے،
 جس کا ذکر ہم آگے کریں گے، اس کا تذکرہ یہ حضرات کر دیتے ہیں۔ وجہ صرف یہ معلوم ہوتی ہے کہ
 اس روایت میں یزید کے پاس جانے کی پیش کش بھی پائی جاتی ہے۔ اور یہ پیش کش
 باوجود ”حسینؑ کی پیش کش“ ہونے کے ایسی ناخوشگوار شے گردانی گئی ہے کہ یوم عاشورہ کی جن
 روایتوں کا بڑے ذوق و شوق سے بیان کیا جاتا ہے، ان میں بھی جہاں کہیں اس پیش کش

کی بات صراحتہ یا اشارۃً آگئی ہے۔ وہاں اس روایت کا بیان اسی جگہ ختم کر دیا گیا ہے،
 یا یہ جزو حذف ہے کئی ایک مثالوں میں سے بس ایک مثال کے طور پر حضرت حسین کے رفیق
 زہیر بن قین کی وہ تقریر لے لیجئے جو اسی باب میں اوپر گزر چکی ہے۔ اُس میں یہ الفاظ بھی
 آتے ہیں کہ :-

”اے اللہ کے بند و قاطمہ رضوان اللہ علیہا کی اولاد بہ نسبت ابنِ سُمیہ
 (ابن زیاد) کے تمہاری محبت اور نصرت کی زیادہ مستحق ہے لیکن اگر تم ان کی
 مدد نہیں بھی کرتے تو ان کے قتل کے درپے ہوتے سے تو باز آؤ اور اس آدمی
 (حضرت حسینؑ) کے اور اُس کے چچا زاد یزید بن معاویہ کے درمیان سے
 ہٹ جاؤ۔ میری جان کی قسم یزید کو تم سے راضی کرنے کے لئے اس بات کی
 ضرورت نہیں ہے کہ تم حسینؑ کو قتل کرو۔“

لیکن ”شہیدانِ سائیت“ کے مصنف اس تقریر کو اس سے پہلے چلے پر ہی ختم کر گئے ہیں۔ یہ
 بور کے چلے بھی اُن کے قارئین تک پہنچ جائیں اس کو انھوں نے پسند نہیں فرمایا جن سے معلوم
 ہوتا ہے کہ حضرت حسینؑ یزید کے پاس جانا چاہتے تھے۔^۱

اور شیعہ حضرات کو کیا کہیں، خود اہل سنت حضرت حسینؑ سے متعلق شیعہ تصورات
 سے اس درجہ متاثر ہوئے ہیں کہ اُن کے یہاں بھی واقعے کے اس جزو کو، جو حتمی طور پر ثابت ہے،

۱۔ طبری ج ۶ ص ۲۲۳ ۲۔ ملاحظہ ہو ص ۸۱-۳۸۰ ۳۔ محمد بن یزید تمیمی کی تقریر اور اس سے متعلق

قصے میں بھی بار بار حضرت حسینؑ کے پیش کردہ شرائط کے الفاظ آتے ہیں۔ وہ روایت جس میں شمر ابن زیاد کو یہ
 شرائط قبول کرنے سے روکتا ہے اس کا تقریباً ہر مصنف کے یہاں تذکرہ ہوتا ہے اسی روایت میں وہ شرائط پوری
 تفصیل سے موجود ہیں۔ مگر ان کی طرف سے تجاہل برتا جاتا ہے آخری بات یہ ہے کہ اس مسئلے پر اختلافی بیانات
 اور راویوں کی روایتیں طبری نے ص ۲۳۵ پر درج کر دی ہیں ان کا یکجائی مطالعہ بھی صاف طور سے اسی نتیجے پر
 پہنچاتا ہے کہ بیانِ شرائط والی روایتیں ہی مضبوط ہیں اور خود طبری نے گویا ہی تأثر دیا ہے۔

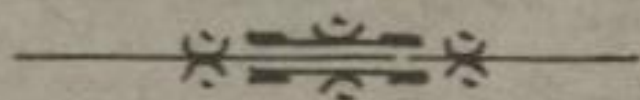
تاریکی ہی میں رکھنا عام طور پر پسند کیا گیا۔ ۳ سال پہلے کا واقعہ کر بلا نامی راقم کا مضمون جس پر ”نظر ثانی“ اس کتاب کی شکل اختیار کر گئی جو آپ پڑھ رہے ہیں، اُس مضمون میں راقم نے اس حقیقت سے بے خبری کے عالم میں کہ حضرت حسین نے جو سہ رخی پیش کش کر بلا میں کی تھی جس کا ایک جز بیزید کے پاس جانا اور اکثر روایتوں کے مطابق بیعت کیلئے جانا تھا۔ اس کا یہ جز و مکمل تاریکی میں ہے، اس جز کو بھی روشنی دکھانے کی غلطی کر دی۔ اور بس یہ ”غلطی“ قیامت خیز ہو گئی بہت بہت پڑھ لکھے سنی حضرات جن میں میرے بعض بڑے محترم اور مشفق بھی شامل تھے، اُن کے لئے حضرت حسین کی طرف اس بات کی نسبت ناقابلِ برداشت ہو گئی، اور معاملہ اس وقت ٹھنڈا ہوا جب الفرقان کی اگلی اشاعت میں تاریخ طبری اور ابن کثیر وغیرہ کے پانچ چھ حوالوں سے اصل عربی عبارتوں میں وہ پیش کش نقل کر دی گئی۔ اور لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ اس پیش کش کی بات کوئی افراء اور بہتان یا کسی کمزور ذریعے (SOURCE) کی بات نہیں تھی۔

بہر حال یہ بات پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ سامنے آجانی چاہئے کہ حضرت حسینؑ نے کر بلا میں یہ دیکھ کر کہ حالات کا رخ اُس خیال و گمان کے بالکل برعکس ہے، جس گمان اور اطمینان کے ساتھ کوفہ کی طرف سفر شروع کیا گیا تھا۔ ابن زیاد کے نائب عمر بن سعد کو وہ پیش کش کی جو حضرت محمد الباقری روایت میں بیان ہوئی ہے۔ اور جس کی تائید واقعہ کر بلا سے متعلق چند در چند روایات میں صراحت یا اشارہ پائی جاتی ہے۔ یہ حضرت حسین کے ورود کر بلا کے ساتھ جوڑی ہوئی ایسی حقیقت ہے کہ جب تک آپ کے ورود کر بلا اور عمر بن سعد کے وہاں آنے سے انکار نہ کر دیا جائے اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا ہے، جس

لے ان روایتوں کے الفاظ ہیں حتیٰ اَصْحَبِ بَدِیٰ فِی بَدِیٰ جس کا لفظی ترجمہ ہے (ناکہ میں اپنا ہاتھ اسکے ہاتھ میں دیدوں) کوئی اس عبارت کا ترجمہ ”بیعت“ سے نہ بھی کرنا چاہئے تو ”سپردگی“ سے پھر بھی کرنا ہی ہوگا اور پھر کیا فرق رہا۔؟

سید امیر علی جیسے شیعہ مصنفین جن کے یہاں شیعیت تو قدرتی طور سے پائی جاتی ہے مگر علمی خیانت کے قائل نہیں ہیں انھوں نے بھی واقفہ کر بلا کے سلسلے میں نہ صرف اس سہ گانہ پیش کش کی بات پوری صراحت سے درج کی ہے بلکہ ایک روایت (صرف ایک روایت) جو اس کی تردید میں پائی جاتی ہے اُس کو رد بھی کر دیا ہے۔ اپنی مشہور کتاب "اسپرٹ آف اسلام" (SPIRIT OF ISLAM) میں واقفہ کر بلا کے ذکر میں حضرت حسین کی سہ گانہ پیش کش بیان کر کے موصوف نے اس پر حاشیہ دیا ہے جو کتاب کے اردو ترجمے میں بائیں الفاظ درج ہوا ہے :-

"صاحب روضۃ الصفا یہ شرائط بیان کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ خدامِ حسین میں سے ایک شخص نے جو مقتل کر بلا سے اتفاقاً بچ نکلا، اس دعوے کو غلط بتایا کہ امام حسین نے اُموی سردار کے سامنے کسی قسم کی شرائط صلح پیش کیں، ممکن ہے کہ اس خادم نے یہ انکار یہ ظاہر کرنے کی خاطر کیا ہو کہ امام حسین نے صلح کی تجویز کر کے اپنے آپ کو دشمن کے سامنے ذلیل نہیں کیا لیکن میرے نزدیک صلح کی تجویز سے حضرت حسین کی سیرت عالیہ کی کسی طرح کسر شان نہیں ہوتی"۔



۱۔ یہاں سے حبش امیر علی کا تبصرہ شروع ہوا ہے۔

۲۔ روح اسلام ترجمہ "اسپرٹ آف اسلام" از محمد ہادی حسین۔ اسلامک بک سینٹر ممبئی ص ۲۵۸

باب یازم

شہادت کے بعد کی کہانیاں

شہادت تک کے مرحلے میں جس طرح کی بے سرو پا کہانیاں اللہ ہی جانتا ہے کہ بنانے والوں نے کن کن مقاصد کے لئے بنائیں اور ہمارے اہل تاریخ نے شائع کیں، ان کہانیوں کا سلسلہ شہادت کے المناک مناظر پیش کرنے پر ختم نہیں ہو گیا (جھپٹیں پیش کر نیکی ہمت ہم اپنے اندر نہیں پاسکے کہ کیوں ایک جھوٹ سے دل زخمی کیا جائے) بلکہ ان سے بھی بدتر قسم کے مناظر دکھانے والی کہانیاں ہم اپنی انتہی تاریخی کتابوں میں مابعد شہادت کے سلسلے میں پاتے ہیں۔

خواتین کی بے حرمتی

شہادت اور اُس کے ذیل کے دلزدہ مناظر جس روایت کے اندر آتے ہیں اُس کا خاتمہ خواتین اہل بیت کی بے حرمتی پر کرتے ہوئے بتایا گیا ہے کہ حضرت حسین کا سر تن سے جدا کرنے اور آپ کی جسم کی پوشش، کپڑے، جوتے، ٹوپی، کھسوٹ لینے کے بعد یہ لوگ خواتین اور بچے کے مال و اسباب پر ٹوٹے، حدیہ بکھی کہ سروں سے اوڑھنیاں اور چادریں تک کھینچ لی گئیں۔ اس کے بعد کی روایت کہتی ہے کہ اس مرحلے پر عمر بن سعد پہنچے اور اعلان کیا کہ کوئی شخص ان عورتوں کے خیمے میں نہ جائے اور ان کے سامان سے کسی نے کچھ لیا ہو تو

واپس کرے۔ مگر کسی نے کچھ واپس نہیں کیا۔

لاش کی بے حرمتی

پھر ہی روایت بتاتی ہے کہ عمر ابن سعد نے یہ نیک اور شریفانہ حکم جاری کر نیکی بعد
دوسرا حکم یہ جاری کیا کہ

”ہاں کون ہے جو اپنے گھوڑے کے ذریعہ حسین کی لاش کو روندے؟ چنانچہ
دش بہمت والے نکل کے آئے اور انھوں نے یہ ”کار خیر“ بھر پور طریقے سے انجام دیا۔“

سر کی بے حرمتی اور باقیات قافلہ سے بدسلوکی

اسی روایت کے مطابق آپ کا سر فوراً کوفے کو روانہ کیا گیا اور دوسرے دن قافلے
کی خواتین اور باقیماندہ بچوں کو ساتھ لے کر عمر بن سعد اور اس کی فوج نے کر بلا سے کوچ کیا
آگے کی ایک روایت کے مطابق (جس کا راوی حمید بن مسلم ہے) حضرت حسینؑ کا سر اور آپ
کے اہل بیت جب ابن زیاد کے یہاں پہنچائے گئے تو اس نے سر کی بھی بے حرمتی اپنی چھڑی
اور زبان سے کی اور اہل بیت کے زخمی دلوں پر بھی خوب خوب نمک چھڑکا، اور پھر اس کے
آگے آنے والی روایت کے مطابق حضرت علی بن الحسینؑ (حضرت زین العابدین) جو کر بلا
میں بیمار صاحب فراش ہونے کی وجہ سے ”میدان جنگ“ میں نہ نکل سکے تھے (اور بعد ازاں
حمید بن مسلم کی ”عنایت“ سے بچ گئے تھے) کو باقیات قافلہ میں دیکھنا ابن زیاد کو اسقدر
ناگوار ہوا کہ اس نے ان کا ستر کھلوا کر بالغ اور نابالغ ہونے کی چانچ کرائی اور نتیجے
میں قتل کا حکم دیا۔ مگر پھر (مختلف روایتوں کے مطابق مختلف وجوہ سے) اُن کی جان
بخشتی کر دی۔

تنقید کی ایک نظر

پچھلے باب میں ہم نے کہا ہے کہ اس واقعہ کی روایتوں میں روایت اور درایت کے اصولوں کے اعتبار سے استقدر ناقابل قبول اور ناقابل قیاس باتیں بھری ہوئی ہیں کہ کسی بھی روایت کو، خاص کر جس سے کسی پر کوئی الزام آتا ہو، قبول کرنا اور مان لینا ایک بڑا مشکل اور بھاری ذمہ داری کا کام ہے، کیونکہ شبہ کا فائدہ ملزم کو دیا جانا ہر مہذب قانون کا ضابطہ ہے، شریعت اسلامی کا ضابطہ بھی یہی ہے، یہ سب روایتیں جن کا اختصار اوپر کے صفحات میں بیان ہوا ایسی الزامی نوعیت کی ہیں۔ تاہم جہاں تک ابن زیاد کا سوال ہے اُس کے متعلق یہ ماننا از روئے قیاس کچھ بہت مشکل نہیں نظر آتا کہ حضرت حسین کا سر اس کے سامنے رکھا گیا ہو تو اُس نے آپ کے بارے میں کچھ کہتے ہوئے چھڑی سے آپ کے دانتوں یا سر کو ٹھوکا دیا ہو۔ لیکن آفت رسیدہ خواتین کے ساتھ جس قسم کی نمک پاشی کی باتیں اُس سے منسوب کی گئی ہیں۔ اُن کے لئے جب تک کوئی نہایت مضبوط شہادت نہ ہو کوئی جواز یقین کر لینے کا نظر نہیں آتا۔

حضرت حسینؑ کے دانتوں کو چھڑی لگانا یوں بعید از قیاس نہیں ہے کہ اسے بظاہر حضرت حسینؑ کا کوئی ایسا احترام نہیں تھا جیسے احترام کے نخیل سے ہمیں یہ بات بید قیح نظر آتی ہے۔ اُسے اگر کوئی احترام ہوتا تو کر بلا کا سانحہ ہی کیوں پیش آتا، لیکن خواتین کی بات بہت مختلف ہے، حضرت حسینؑ کے لئے بے احترامی کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ وہ (ابن زیاد) جس حکومت کا عہدہ دار بلکہ پشتینی نمک خوار تھا حضرت حسینؑ اسکو چیلنج کرنے کیلئے نکلے تھے، خواتین بے چاری محض تابع تھیں اور انھوں نے کوئی عمل یزید کی حکومت کو چیلنج کرنے کا نہیں کیا تھا۔ اس لئے قرین قیاس نہیں ہے کہ وہ خواتین کے ساتھ، خاص طور سے اُنکی عمرزدگی میں ایسے طور سے پیش آیا ہو جسے کوئی بھی احوال پسند نہیں کر سکتا۔

۱۔ شیعہ حضرات کی کتابوں میں ان خواتین کی طرف جو باغیانہ تقریریں کوفے میں ان کے داخلے (باقی آئند صفحہ پر)

ایسی خلاف قیاس بات کا الزام کسی کو دینے کے لئے بہت ٹھوس شہادت چاہئے، اور یہاں شہادت کس کی ہے؟ حمید بن مسلم کی: ایسا جھوٹا اور لپٹا راولی جس کے جھوٹ اور افسانہ تراشی کی شہادت خود طبری کے اندر کی اس کی روایتوں میں موجود ہے۔ حتیٰ کہ انہی روایتوں میں (بشمول زیر بحث روایت) موجود ہے جو اوپر کے صفحات میں پیش کی گئیں۔

حمید بن مسلم کے تضادات

اس روایت کو (جو کہ زیر بحث ہے) شروع کرتے ہوئے حمید بن مسلم کہتا ہے کہ کر بلا سے اُسے عمر بن سعد نے اپنے گھر روانہ کیا تاکہ اس کی خیر و عافیت کی خبر اور ”فتح“ کی خوشخبری پہنچائے۔ اور یہ کام کر کے وہ ابن زیاد کی طرف گیا تو وہاں دیکھا کہ سر حسینؑ رکھا ہوا ہے۔ اور قافلہ حبشی کے باقیماندہ افراد بھی پہنچے ہوئے ہیں۔ بس اس کے آگے وہ خواتین اہل بیتؑ زخموں پر ابن زیاد کی نمک پاشی کا قصہ سناتا ہے جبکہ یہی شخص ایک صفحہ پہلے (ص ۲۶۱) کی روایت میں یہ بیان دے رہا ہے کہ عمر بن سعد نے اس کو اور فلاں دوسرے شخص کو حضرت حسینؑ کا سر ابن زیاد کے پاس پہنچانے کے لئے بھیجا۔ بہر حال یہ شخص ایک ”حاضر ناظر“ قسم کا راوی ہے۔ ہر جگہ موجود ملتا ہے۔ اور متضاد قسم کی باتوں پر یقین کی دعوت دیتا ہے۔ اس کی شہادت پر کیسے کسی کو ملزم ٹھہرایا جاسکتا ہے؟ افسوس ہوتا ہے کہ آخر طبری نے اس کے ایسے بیانات کیوں کر بلا کسی تنقید اور تبصرے کے جمع کر دیئے ہیں جو خواہ مخواہ تشویشِ ذہن اور ضیاعِ وقت کا باعث ہوں!

(گزشتہ صفحہ کا بقیہ) کے موقع پر مذکور کی گئی ہیں۔ ذرا سے غور سے بھی آدمی اندازہ کر سکتا ہے کہ وہ سب تصنیف ہے۔ ورنہ جب وہ انہی لوگوں کے بقول قیدیوں کی طرح لے جائی جا رہی تھیں تو کون انھیں راستے میں کھڑے ہو کر باغیانہ تقریریں کرنے دیتا؟ لہٰذا پچھلے باب میں اس کے کردار پر کافی روشنی پڑ چکی ہے۔

رہی وہ روایت کہ حضرت زین العابدین کا ستر کھول کر ان کے بلوغ اور عدم بلوغ کا امتحان کیا گیا۔ تو اس مزاق کیلئے کیا کہا جائے! اس راوی کو اتنا بھی پتہ نہ تھا کہ حضرت زین العابدین ۲۲ سال کی عمر کے شادی شدہ اور ایک بچے حضرت محمد الباقر کے باپ تھے، اور بچہ بھی قافلے میں موجود تھا۔

اے شیعہ! مآخذ میں تو ابن زیاد کے بارے میں اس موقع کی وہ وہ روایتیں ہیں کہ اللہ کی پتہ اور وہ کس حد تک سنیوں میں بھی پھیلی ہوئی ہیں۔ اسکی بابت تفصیل میں ہمیں نہیں جانا۔ البتہ ایک روایت کا ذکر یہاں کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ ابن زیاد کے ساتھ بھی ہم کوئی بے انصافی کا معاملہ نہ کریں بلکہ حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کریں۔ یہ روایت طبری ہی میں ہے اور بتاتی ہے کہ :-

فجئ برأس الحسين الى ابن	پس حسین کا سر ابن زیاد کے پاس لایا گیا
زيد فوضع بين يديه فجعل	اور سامنے رکھا گیا اس پر وہ اپنی چھڑی سے
يقول بقضيبه ويقول ان	اشارہ کرنے اور کہنے لگا کہ اچھا ابو عبد اللہ
ابا عبد الله قد كان شمط قال	کے بال تو کھچڑی ہو گئے تھے۔ اور ان کی
وحئي بنسائه وبناته واهله	بیویاں، بیٹیاں اور دیگر اہل خانہ بھی
وكان أحسن شئ صنعته أن أمرهم	لائے گئے۔ انکے معاملہ میں ابن زیاد نے سب سے
يمتزل في مكان معتزل ولجئ عليهم	اچھی بات یہ کی تھی کہ انکے قیام کیلئے ایک
رزقاً وأمرهم بنفقة وكسوة قال	ذرا الگ تھلگ جگہ پر انتظام کیا تھا وہیں
فانطلق غلامان منهم لعبد الله بن	اُن کا کھانا جاتا تھا، اور دوسری ضرورتیں
جعفرا وابن جعفر فأتيا رجلاً من طيء	اور آخر اچھا فراہم کر نیکے بھی احکام دیئے تھے،
فلجأ إليهم فضرب أعناقهما وجماء	اسی دوران میں ایک واقعہ پیش آیا کہ ان میں سے
برؤسهما حتى وضعهما بين يدي ابن زياد	عبد اللہ بن جعفر کے دو بیٹے یا پوتے نکل کر

اس کے بعد پیچھے کی طرف چلے حضرت حسینؑ کے جسدِ خاکی کو گھوڑوں سے روندوانے کی روایت اُن روایتوں میں سرفہرست رکھے جانے کی مستحق ہے جن کی وجہ سے روایتوں کا یہ سارا کارخانہ جعل و فریب پر مبنی نظر آتا ہے۔ اس کا راوی بھی وہی حمید بن مسلم ہے، اسی روایت میں حمید کا وہ بیان بھی آتا ہے جس میں اس نے بتایا ہے کہ مجھے عمر بن سعد نے حضرت حسینؑ کا سر لے کر ابن زیاد کے پاس روانہ کیا تھا، اور آپ ابھی معلوم کر چکے ہیں کہ اسی شخص کی دوسری روایت اس بیان کی تردید کرتی ہے۔ علاوہ ازیں اس روایت میں جھوٹ کی یہ منہ بولتی علامت بھی موجود ہے کہ حضرت حسینؑ کے ساتھیوں میں سے شہداء کی تعداد بہتر بتاتا ہے جو محض ایک شہرت ہے واقعہ نہیں،

(گزشتہ صفحہ کا بقیہ)

قال فہم بصر ب عنقہ بنوطے کے ایک آدمی کے یہاں پہنچ گئے۔

وامر بدارہ فہد مت۔ اور اس سے پتا چاہی تو اس (ظالم) نے ان کی گردنیں مار دیں اور سر لے کے

ابن زیاد کے پاس آیا۔ راوی کہتا ہے کہ

ابن زیاد نے (غصے میں) اس کے قتل کا ارادہ

کیا اور (پھر فیصلہ بدل کر) اُس کا گھر ڈھا

دینے کا حکم دیا اور وہ ڈھایا گیا۔

اس روایت میں اور سب باتیں تو خود سمجھ لینے کی ہیں مگر ایک نکتہ عام قارئین کے اعتبار سے وضاحت طلب ہے کہ اہل عرب کے یہاں کفایت سے کسی کا ذکر یا اس کو خطاب ازراہ تعظیم ہوتا ہے۔ اس روایت کے مطابق ابن زیاد نے حضرت حسینؑ کا ذکر آپ کی کفایت ابو عبد اللہ سے کیا ہے۔ اور چھڑی سے کہیں ٹھوکا نہیں دیا ہے بلکہ اشارہ کیا ہے۔ یہ روایت گویا عام روایتوں کی تردید کرتی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

جناب علی نقی صاحب قبلہ بھی لکھتے ہیں کہ :-

”ایک تاریخی صراحت کے مطابق یہ تینیس^{۳۲} سوار اور چالیس پیادوں سے زیادہ نہیں تھے۔ اور اسی لئے شہداء کر بلا کے لئے بہتر کا لفظ زبان زد خلافت ہے۔ مگر کر بلا کے حالات جنگ اور مجاہدین کے ناموں کی تفصیل اور دوسرے متعلقہ واقعات سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ تعداد تیسو سے زیادہ اور دوسو سے کم تھی۔“

اگر شخص (حمید بن مسلم) واقعی کر بلا میں موجود ہوتا یا جو روایتیں اسکے نام سے آتی ہیں وہ واقعی کسی بھی ایسے شخص کی ہوتیں جو کر بلا میں موجود تھا تو یہ بہتر کی خلاف واقعہ تعداد اس نے نہ بتائی ہوتی۔ اور یہی وہ روایت ہے جو خواتین کے سروں چادرین تک کھینچ لینے کا قصہ سناتی ہے، پس خود ہی سمجھ لیتا چاہئے کہ یہ قسم کی روایت ہے، اور اس میں جو باتیں بیان کی گئی ہیں انکی کیا حیثیت ہے؟

قصر زید میں

بیان کیا گیا ہے کہ کوفے سے حضرت حسینؑ کا سر زید کے پاس دمشق بھیجا گیا۔ علی ہذا قافلہ حسینی کے باقیماندہ افراد خواتین اور بچے بھی وہیں پہنچائے گئے۔ اس بارے میں جو روایتیں مشہور ہیں وہ تو یہ ہیں کہ زید نے بھی سر کے ساتھ ہٹو کا دینے کی گستاخی کی اور بقیۃ السیف اہل خانہ کے ساتھ بھی رنج پہنچانے والی باتیں کیں، بلکہ شیعہ روایات کے مطابق تو اہل خانہ کا قافلہ کوفے سے دمشق تک لایا ہی غیر مسلم قیدیوں کی طرح نہایت ذلت اور تشہیر کے ساتھ تھا۔ اور پھر گھنٹوں محل کے دروازے پہ کھڑا رکھا گیا وغیرہ خرافات، جن میں اُمویوں کے ہاتھوں خاندان نبوت کی وہ تذلیل دکھا کر جو مسلمانوں نے کبھی غیر مسلموں کے ساتھ بھی روا نہیں رکھی، بلکہ ان اہل بیت کی خود اپنے ہاتھوں بھی اپنی تذلیل اور تشہیر (انکی

”تقریروں“ وغیرہ کی شکل میں) دکھا کر، دراصل شیعہ مذہب کے تمام عقائد اور اعمال و رسوم کی سند اور اصل اہل بیت ہی سے فراہم کرنے کا وہ فنکارانہ انتظام کیا گیا ہے کہ ایک فن کے اعتبار سے بے اختیار داد دینے کو جی چاہتا ہے۔ لیکن جس کو اصلیت اور واقعیت سے دھسپی ہے، اُس کیلئے اسی طبری میں جس میں خود کافی لغویات موجود ہیں، ان تمام خانہ ساز لغویات کی تردید کا سامان بھی موجود ہے۔ وہ ایک روایت جو دسویں باب میں گزری ہے کہ ابن زیاد نے جو آدمی حضرت حسینؑ کا سر لے کر دمشق بھیجا تھا۔ اور اُس نے کر بلا کی یہ کہانی سنائی تھی کہ حسینؑ اور ان کے ساتھی ہمارے سامنے ایسے بھاگے جیسے شکروں کے سامنے کیوتر۔ حتیٰ کہ ذرا سی دیر میں ان کا کام تمام کر دیا گیا۔ اس میں آگے مزید یہ الفاظ بھی تھے، پس اب وہاں ان کے جسم ہیں بے لباس، کپڑے ہیں خون آلود، چہرے خاک آلود.....“ الخ۔ وہی روایت اس کے بعد بتاتی ہے:

قد مکت عین یزید و قتال	یہ سن کر یزید کی آنکھیں بھرائیں اور
قد کنت ارضی بظاعتکم بدو	کہا (اے یہ کیا کیا) میں تو قتل حسینؑ کے
قتل الحسین لعن الله ابن	بغیر بھی تم سے راضی رہتا، اللہ ابن سمیہؑ
سمیہ اما والله لو انی صاحبہ	کو غارت کرے بخدا اے پاک میں اگر
فحقوت عنه فرحم الله	اسکی جگہ ہوتا تو حسینؑ سے درگزر ہی کرتا
الحسین ولم یصلہ بشیء	اللہ حسینؑ پر رحمت کرے اور پھر
	اُس آدمی کو کوئی انعام وصلہ نہ دیا۔

اس کے بعد راوی مزید بیان اس بارے میں دیتا ہے کہ ابن زیاد نے حضرت حسینؑ کے اہل خانہ کو بھی دو آدمیوں کی تحویل میں یزید کے پاس ارسال کیا تھا۔ ان دو میں سے ایک کا نام مُحَفَّر ابن ثعلبہ تھا۔ اس مُحَفَّر نے محل کے دروازے پہ آکر آواز لگائی۔

هَذَا مُحَفَّرُ ابْنِ ثَعْلَبَةَ آتَىٰ
یہ مُحَفَّر ابن ثعلبہ ہے جو ایسوں اور ایسوں

لہ ابن سمیہؑ تو ابن زیاد کے باپ زیاد کو کہا جاتا ہے۔ واللہ اعلم یہاں ابن زیاد کے لئے کیونکر استعمال ہوا۔

بِاللَّعَامِ الْفَجْرَةِ۔
کو (معاذ اللہ) لے کر آیا ہے۔

یزید نے اس کے جواب میں کہا کہ :-

مَا وَلَدَتْ أُمُّ مُحَقِّزٍ شَرًّا
وَأَلَّامٌ (منہ)
محقر کی ماں نے اس سے زیادہ بُرا اور
اس سے زیادہ لئیم نہیں جنا۔

ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ روایت ضرور صحیح ہے لیکن یہ ضرور کہا جائے گا کہ اس روایت کی موجودگی اُن روایتوں کو مشکوک ضرور بنا دیتی ہے جن میں یزید کے اس رویے کے برعکس رویہ دکھایا گیا ہے۔ اور مزید یہ بھی کہا جائے گا کہ جو مزاج، جو طبیعت، اور جو خاندانی ماحول یزید کیلئے فی الواقع ثابت ہے، (نہ کہ خانہ ساز گیس) اور حضرت حسین کیلئے اسکے جس رویے اور جن احساسات کی مضبوط شہادت کر بلا کے واقعہ شہادت سے پہلے تک کیلئے پائی جاتی ہے، جن کا کچھ بیان اس کتاب کے بعض گزشتہ ابواب میں بھی ہوا ہے، یہ ثبوت اور یہ شہادتیں بہر حال اپنا وزن اس روایت کے اور اس جیسی روایتوں کے پلڑے میں ڈالتی ہیں۔

حضرت محمد الباقری کی روایت

ہم نے حضرت محمد الباقری کی روایت کا بار بار حوالہ گزشتہ صفحات میں دیا ہے اور بقدر ضرورت شہادت تک کا حصہ نقل بھی کیا ہے۔ اس حصے کے بعد اس روایت میں بھی بعد الاقطار ابن زیاد اور یزید سے متعلق آتا ہے ضروری ہے کہ اس گفتگو میں اُس کو بھی سامنے لایا جائے۔ اُس روایت کو ہم نے شہادت حضرت حسینؑ تک نقل کیا تھا۔ اسکے آگے اس روایت میں ہے کہ آپ کو قبیلہ مذحج کے ایک آدمی نے قتل کیا تھا پھر اس نے سرکونن سے جدا کیا اور لے کر عبید اللہ بن زیاد کے پاس آیا اور انعام کا طالب ہوا۔ ابن زیاد نے یزید کے پاس

۱۔ طبری ج ۶ ص ۲۶۴ طبری میں "شرو" و "الأم" ہے جو بد اہتہ غلط ہے "شراً و الأم منہ" ہونا چاہئے ابن اثیر

یوں آیا ہے "الأم و احمق منہ" ج ۳ ص ۲۹۸۔

روانہ کر دیا۔ یزید کے سامنے لا کر رکھا گیا تو وہ آپ کے منہ پر چھڑی سے ٹھوکے دیتے ہوئے ایک "شعر" پڑھتے لگا۔ (جس کا مطلب یہ نکلتا تھا کہ حسین نے ازراہ حق ناشناسی و حق تلفی ہمارے خلاف صفت آرائی کی) حضرت ابو بزرہ اسلمی موجود تھے انھوں نے ٹوکا کہ چھڑی ہٹا لو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بارہا دیکھا ہے کہ انکے منہ پر منہ رکھے ہوئے چوم رہے ہیں۔ بعد میں حضرت حسینؑ کے اہل خانہ بھی کوفے سے دمشق ہی پہنچا دیئے گئے۔ اس موقع پر یزید نے اپنے خواص اہل شام کو جمع کیا جن میں سے ایک نے خاتوادہؓ حسینی کی ایک صاحبزادی پر نظر ڈال کر یزید سے کہا کہ امیر المؤمنین یہ لڑکی مجھے بخش دیجئے۔ حضرت زینبؓ نے آڑے آکر کہا کہ ایسی بات کوئی شخص دین حق سے یا ہر ہو کر ہی کہہ سکتا ہے، اس نے اپنی بات پھر دہرائی تو یزید نے کہا کہ یا زاجاؤ۔ (کُفَّ عَنْ هَذَا) اور پھر اُن لوگوں کو اپنے گھر میں بھیج دیا۔ بعد ازاں اُن کے لئے سامانِ رخصت کر کے اُن کو مدینہ روانہ کیا۔

گویا اس روایت کا بیان بھی ایک معاملے میں اُنہی روایتوں کی طرح ہے جن کے مقابلے میں ہم نے ابھی اس سے اوپر کی ذکر کردہ روایت (بحوالہ طبری ص ۲۶۴) کو قابلِ ترجیح قرار دیا۔ یعنی اس میں بھی منہ پر چھڑی رکھنے والی بات آئی ہے اسو اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ یزید سے ہم حضرت حسینؑ کیلئے اُس احترام کی توقع نہیں کر سکتے جو ہمارے نزدیک ضروری ہے اس لئے بالکل ممکن ہے کہ چھڑی سے اشارہ کرتے ہوئے کچھ شکایت کا واقعہ پیش آیا ہو۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ روایت کے اس حصے میں کھلے طور پر الحاق کی نشانیاں موجود ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔

۱۔ یہ روایت کہتی ہے کہ قاتل نے سر کو تن سے جدا کیا اور سیدھا لے کر ابن زیاد کے پاس پہنچ گیا۔ حالانکہ اس کا تصور نہیں کیا جاسکتا کہ بغیر سالارِ لشکر ابن سعد کے بھیجے ہوئے کوئی شخص یہ کام بالاہی بالا خود کر ڈالتا۔

۲۔ دو شعر بھی روایت میں اسی شخص کی زبان سے ابن زیاد کے سامنے کہلوائے گئے ہیں۔

جن کا ترجمہ ہے :-

”حضور والا، میری سواری کو سونے اور چاندی سے لاد دیجئے۔ اس لئے کہ میں نے

ایک شاہِ ذی شان کو قتل کیا ہے۔

میں نے اسکو قتل کیا ہے جو اپنے نسب اور ماں باپ کے اعتبار سے سب سے اچھا ہے“

یہی دو شعر پڑھتا ہوا قاتل ہمیں ایک دوسری روایت میں کربلا کے میدان میں عمر بن سعد

کے خیمے پر بھی دکھایا گیا ہے۔ اور پھر اُس میں یہ بھی ہے کہ عمر بن سعد نے سنا تو کہا کہ :-

”واللہ تو ازلی مجنون ہے۔ لاؤ اس کو اندر لاؤ۔ چنانچہ اندر لایا گیا تو چھڑی

سے اس کی پٹائی کی۔ اور کہا، اے او پاکل تو ایسی باتیں منہ سے نکال رہا ہے؟

ابن زیاد نے اگر سن لیا تو تیری گردن مار دے گا“

عمر بن سعد کے خیمے پر بھی یہ شعر پڑھے گئے تھے یا نہیں؟ یہ الگ بات ہے لیکن نسبت

اسکے کہ قاتل سرالگ کر کے بالا ہی بالا ابن زیاد کے پاس لے گیا ہو اور وہاں ان اشعار کی صدا

لگائی ہو، یہ بات زیادہ سمجھ میں آنے والی ہے کہ وہ یہ ”کارنامہ“ کر کے عمر بن سعد سالارِ لشکر

کے خیمے پر آیا ہو اور داد و انعام کا طالب ہوا ہو۔

بہر حال کچھ بھی ہو۔ ایک روایت کے مطابق یہ شعر قاتل نے میدان کربلا میں ابن سعد

کے خیمے پر پڑھے تھے۔ اب اگر بعد میں یہی قصہ کوئی ابن زیاد سے متعلق کر کے سنا تا ہے تو صاف

طور سے یہ کسی گڑبڑ کا شاخسانہ ہے۔ اور وہ بھی بہت اُٹ پٹانگ قسم کی گڑبڑ اور پھر اس کھلی

گڑبڑ کے نتیجے میں بالکل قرین قیاس نظر آتا ہے کہ یزید کی طرف ”چھڑی سے ٹھوکا دینے“ کی

نسبت بھی اسی نوعیت کی چیز ہو، یعنی یہ کہ واقعہ تو ابن زیاد کا تھا جیسا کہ اور روایتوں

میں آچکا ہے۔ مگر حافظہ کی گڑبڑ یا ارادے کی گڑبڑ سے کسی راوی نے یزید کے سر لگا دیا۔

اور یاد رہے کہ ابن زیاد کے بارے میں بھی ہم اپنی اس رائے کا اظہار کر چکے ہیں کہ ایسے واقعہ کا

ہونا بعید از قیاس ہرگز نہیں ہے۔ البتہ جب ایک روایت ”ٹھوکا دینے“ کے بجائے
”اتشارہ کرنے“ کی موجود ہے تو کم از کم شک کا فائدہ ابن زیاد کو پہنچنے سے ہم نہیں روک
سکتے، خواہ وہ قتل حسین کی اصل ذمہ داری کے لحاظ سے ہمیں کتنا ہی مبغوض ہو۔

نوائین خاندانہ نبوت کے ساتھ اور صاحبزادہ علی بن الحسینؑ کے ساتھ رنج
رسانی اور سخت کلامی وغیرہ کی روایتیں جو طبری میں بھی آتی ہیں اور دوسری کتابوں
میں بھی ہیں، اُن سب کے بارے میں ہم اپنے آپ کو یہی کہنے کیلئے مجبور پاتے ہیں کہ جب ان
روایتوں سے بالکل مختلف صورت بتانے والی روایتیں بھی موجود ہیں، جو ابھی آپ کے سامنے
گزریں تو کوئی حواز نہیں کہ برائی اور بدسلوکی کا معاملہ دکھانے والی روایتیں قبول کر لی جائیں
اور یہ تو ماننا ہی ہوا ہے کہ یزید نے اس قافلے کو بہت کچھ دے دلا کر نہایت احترام کے ساتھ
ایسے لوگوں کی معیت میں مدینے روانہ کیا تھا، جن کے احترام اور حفظ مرتبت کے رویہ سے
اہل قافلہ نہایت خوشنود اور شکر گزار ہوئے۔ اور پھر مدت العمر اس خاندان کے ساتھ
غیر معمولی مراعات اور حسن سلوک کا رویہ رہا جس کی تفصیلات میں جانے کی شاید ضرورت نہیں
اور پھر ایسا ہی رویہ اس خاندانہ نبوت کا بھی بنواُمیہ کے ساتھ رہا۔ مگر اسکو کیا کیجیے کہ
ان سارے حقائق کے باوجود من گھڑت روایتوں کے پروپیگنڈے سے بنائی ہوئی جذباتی
فضا میں لوگ ہمیں یہاں تک یقین ماننے پر لے آئے ہیں کہ کوفے سے جب شہداء کر بلا کے
سراور بقیۃ السیف افراد کا قافلہ دمشق کے حدود میں داخل ہوا اور یزید کی منتظر
نظریں اپنے محل کی بلندی سے اس پر پڑیں تو اس نے وجد میں آکر یہ دُعا فرانہ ”شعر پڑھے۔

لما بدت تلك الحمول واشرفت تلك الرؤس على ربي جيرون

نعت الخراب فقلت فم اولاتكم فلقط قضيت من النبي ديووني

ترجمہ: جب جیرون کے ٹیلوں پر کجاوے اُبھرے اور وہ سر نظر آئے تو کوئے نے
کائیں کائیں شروع کی۔ میں نے کہا کہ تو بول یا منت بول میں نے تو نبی سے اپنا قرض چکا لیا ہے۔

کاش ہم سمجھ سکتے کہ یہ باتیں غم حسینؑ اور حمایت حسینؑ کے پردے میں کس کا قرآنہ منصوبے کی تکمیل ہیں۔

امام ابن تیمیہؒ کا ارشاد

اس موقع پر امام ابن تیمیہؒ کی بات قابل ذکر نظر آتی ہے۔ اپنی مشہور کتاب ”منہاج السنۃ“ میں لکھتے ہیں جس کا ہم یہاں خلاصہ پیش کرتے ہیں :-

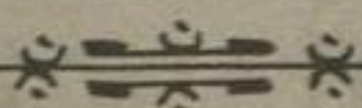
”یزید کے سلسلے میں لوگوں کے تین گروہ ہیں ایک کا اعتقاد ہے کہ یزید صحابی، بلکہ خلفائے راشدین میں سے یا بلکہ انبیائے کرامؑ کے قبیل سے تھا۔ اسکے برعکس ایک دوسرا گروہ کہتا ہے کہ وہ کافر اور بد باطن منافق تھا۔ اسکے دل میں بنو ہاشم اور اہل مدینہ سے اپنے اُن کافر اعز و اقارب کا بدلہ لینے کا جذبہ تھا جو جنگ یدر وغیرہ میں مسلمانوں کے ہاتھ سے مارے گئے تھے، چنانچہ یہ لوگ کچھ اشعار اسکی دلیل میں اسکی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن یہ دونوں قول ایسے غلط اور بے بنیاد ہیں کہ ہر سمجھدار اس کا بخوبی اندازہ کر سکتا ہے۔ یزید حقیقت میں ایک مسلمان فرمانروا اور بادشاہانہ خلافت والے خلفاء میں سے ایک خلیفہ تھا۔ نہ وہ صحابی یا نبی تھا۔ اور نہ ہی کافر و منافق۔“

حضرت حسین اور یزید کے قضیے کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”ایک مجہول السند روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت حسینؑ کا سر یزید کے سامنے لا کر رکھا گیا اور اُس نے آپ کے دندان کو اپنی چھڑی سے ہٹو کا دیا۔ یہ روایت نہ صرف یہ کہ از روئے سند ثابت نہیں بلکہ اسکے مضمون ہی میں اسکے جھوٹ ہونے کا ثبوت ہے، اس میں جن صحابہ کی موجودگی اُس وقت یزید کے پاس بتائی گئی ہے (کہ انھوں نے اسکی اس حرکت پر ٹوکا تھا) وہ شام میں

نہیں عراق میں لپٹتے تھے۔ اور اس روایت کے برعکس متعدد لوگوں کی روایت ہے کہ یزید نے نہ قتل حسین کا حکم دیا نہ اُس کا مقصود تھا۔ بلکہ وہ تو اپنے والد حضرت معاویہ کی وصیت کے مطابق آپ کا اعزاز و اکرام ہی پسند کرتا تھا البتہ اسکی خواہش یہ تھی کہ آپ اسکی حکومت کے خلاف اقدام کے ارادے سے باز آئیں۔ اور چونکہ آخر میں یہی ہوا کہ کوفے کے قریب پہنچ کر آپ نے اپنا ارادہ ختم کر دیا اور یزید کے پاس جاتے یا واپس ہو جانے یا کسی سرحد پر نکل جاتے کی پیش کش کی۔ اس لئے جب یزید اور اسکے گھروالوں کو آپ کی شہادت کی خبر پہنچی تو اُن کے لئے یہ نہایت تکلیف دہ ہوئی۔ یزید نے اس وقت یہاں تک کہا کہ خدا کی لعنت ہو ابن مرجانہ (ابن زیاد) پر اسکی اگر حسین سے رشتہ دار کا ہوتی تو وہ کبھی ایسی حرکت نہ کرتا۔ پھر اس نے آپ کے اہل خاندان کے لئے نہایت اچھا واپسی کا سامان کیا اور اُن کو مدینے پہنچوایا اور اس سے پہلے یہ پیش کش بھی کی تھی کہ وہ چاہیں تو دمشق ہی میں اُسکے پاس رہیں۔ ہاں یہ ٹھیک ہے کہ اس نے حسین کے قاتلوں سے بدلہ نہیں لیا۔

اور یہ جو روایتیں بیان کی جاتی ہیں کہ حضرت حسین کے گھرانے کی خواتین کو قیدی اور باندی بنا کر شہر گھمایا تو اللہ کا شکر ہے مسلمانوں نے کبھی کسی ہاشمی خاتون کو باندی نہیں بنایا۔ عام اُمت مسلمہ تو کیا خود بنی اُمیہ میں ہاشمی خواتین کی تعظیم کا یہ حال تھا کہ حجاج بن یوسف نے (جو قریشی نہیں تھے) عبداللہ بن جعفر کی بیٹی سے شادی کر لی تھی تو خاندان بنو اُمیہ اسقدر برہم ہوا کہ دونوں کی علیحدگی کرائے بغیر نہ رہا۔



باب دوازدہم

وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدَرًا مَّقْدُورًا

ایک نوشتہ تقدیر تھا جو پورا ہوا

کربلا کا یہ حادثہ فاجعہ اسے بجز تقدیر الہی کے اور کیا کہا جائے؟ — کوئی سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ اہل تعلق اور اہل محبت جن میں وقت کے بزرگ ترین اکابر اہل علم و دین بھی ہیں، ایک زبان ہو کر سمجھائیں کہ عراق کا قصد نہ کیجئے یہ غداروں اور دھوکہ بازوں کی سرزمین ہے، صبح و شام بدل جاتے والوں کی سرزمین ہے۔ اور ان آزمائے ہوئے نابکاروں کی سرزمین ہے جنہوں نے آپ کے والد ماجد کو رُلا لیا اور آپ کے بھائی کو کبھی نہ بھلایا جانے والا تجربہ کرایا۔ مگر یہ ساری فہمائشیں دھری رہ جائیں۔ نہ محمد بن حنفیہ جیسے جاں نثار بھائی کی مؤدبانہ اور حکیمانہ گزارش کام آئے۔ نہ حضرت عبداللہ بن عمر کی بزرگانہ اور محبانہ فہمائش۔ نہ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابوبکر بن عبدالرحمن بن حارث کا ہر پہلو سے سمجھانا اور نہ حضرت عبداللہ بن مطیع کا فدویانہ واسطے دینا۔ نہ حضرت ابوسعید خدری، حضرت وائلہ بن واقد، اللہ بن مسور بن مخزوم اور حضرت عبداللہ بن جابر کا اپنے اپنے انداز سے فیصلہ بدلوانے کی کوشش کرنا۔ حتیٰ کہ وہ آخر میں حضرت عبداللہ بن جعفر کا پیچ میں آکر آخری زور لگا لینا بھی اسی طرح بے کار رہا۔ جیسے کمان سے نکلے تیر کو واپس لانے کی کوشش بے سود ہو کر رہتی ہو!

اور پھر جب وقت آتا ہے کہ آپ (حضرت حسینؑ) سفر کے آخری مرحلے میں اس مہم سے

دشمنی کا فیصلہ فرما لیتے ہیں جس میں ہم کیلئے سفر اختیار فرمایا گیا تھا تو قضاۃ الہی یہاں بھی آٹے آجاتی ہے۔ اور عبید اللہ بن زیاد، جس کو بظاہر بڑی خوشی کے ساتھ آپ کی تین باتوں میں سے تیزید کے پاس جانے والی بات تو مان ہی لیتی چاہئے تھی کہ اچھا ہے وہ جانیں اور یہ جانیں، میں آزمائش سے بچا مگر بالکل خلاف قیاس و گمان۔ ابن زیاد نے آپ کی تینوں باتوں کو یکساں طور پر رد کر دیا۔ اور پہلے کوفے آنے کی وہ شرط لگا دی کہ حادثہ اور المیہ ٹلنے کی شکل بنتے بنتے بگڑ گئی۔ آخر اسے تقدیر الہی کے سوا اور کیا کہا جائے؟

زُبالہ کی منزل پر جب آپ کو اپنے عمزاد اور سفیر مسلم بن عقیل کی کوفے میں گرفتاری اور انجام کی خبر ملی۔ اور وہ ساری بساط اُلٹی ہوئی نظر آئی جس کی بنیاد پر آپ نے سفر شروع کیا تھا۔ تو وہ پہلا وقت تھا کہ آپ کو (غالباً عورتوں اور بچوں کے خیال سے) سفر ترک کر کے واپس ہو جانے کا خیال ہوا۔ اور یہ ایک مناسب وقت تھا کیونکہ کوفہ یہاں سے بہت دور تھا۔ اور ان مخلصین کی فہمائشوں، گزارشوں اور تمنّوں کے پس منظر میں جو اس سفر سے مانع ہو رہے تھے۔ اور ان تجربات کے پس منظر میں جو حضرت علیؓ اور حضرت حسنؓ کو اہل کوفہ سے پیش آئے تھے، اور سب سے بڑھ کر خود مسلم بن عقیل کے خط کے پس منظر میں جو انھوں نے اپنی گرفتاری پر اہل کوفہ کی بزدلی اور غدارۃ کے حوالے سے حضرت حسینؓ کو اس مقصد سے لکھا تھا کہ وہ سفر ترک کر کے پیچھے کو لوٹ جائیں (ان سب باتوں کے پس منظر میں) کسی کو بھی واپسی کے خیال سے اختلاف نہ ہونا چاہئے تھا۔ مگر جیسے کہ کوئی بات ہو کر رہنی ہو، اور کوئی نہیں خود برادران مسلم بن عقیل اڑ گئے کہ ہمیں اب پیچھے نہیں لوٹا جاسکتا۔ ہم اپنے بھائی کا بدلہ لیں گے یا اپنی جان بھی دیدیں گے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت حال میں حضرت حسینؓ کیلئے ممکن نہ تھا کہ واپسی پر اصرار فرمائیں، آپ کو واپسی کا خیال ترک کر کے معاملہ اللہ پر چھوڑ دینا پڑا۔ اور گویا پھر تقدیر کا ہاتھ بچ میں آگیا۔

اور پھر جب قادیسیہ کے قریب پہنچ کر مرحلہ وہ آگیا کہ حالات کی خبروں کے بجائے حالات کی اپنی ٹھوس شکل و صورت ہی سامنے آجائے۔ اور اس مرحلے پر برادران مسلم بھی غالباً

اپنے جذبات کے عالم سے نکل آئے تب واپسی کے خیال پر عمل کرنا تو ممکن نہیں رہا تھا، مگر آپ نے کوفے کی سمت سے بہر حال ہٹ جانے کیلئے ایک غیر معمولی فیصلہ فرمایا۔ یہ فیصلہ تھا یزید کے پاس دمشق چلے جانے کا بلاشبہ یہ ایک غیر معمولی فیصلہ تھا۔ یہ ایک انقلاب لا سکتا تھا۔ روایات میں صراحت ہے کہ آپ نے یہ فیصلہ یزید کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دینے (وضع الید فی الید) کیلئے کیا تھا (اور صراحت نہ بھی ہو تب بھی جن حالات میں آپ یزید کے پاس جا رہے تھے، اُن حالات میں آپ کے وہاں جانے کے اور کوئی دوسرے معنی انہیں ہوتے) جیسا کہ ابھی اوپر عرض کیا گیا، ابن زیاد کو بعد مسرت یہ بات قبول کرنی تھی کہ آپ یزید کے پاس تشریف لے جائیں حضرت حسینؑ اور از خود یزید کے پاس جانے کا ارادہ فرما رہے ہیں! اس سے زیادہ کسی کو کیا چاہئے؟ زیادہ سے زیادہ اس کا اطمینان کر لیا جاتا کہ آپ واقعی وہیں جائیں گے اور کہیں نہیں چلے جائیں گے۔ اس کے لئے ابن زیاد اپنا ایک دستہ ساتھ میں کر سکتا تھا۔ بلکہ بعض روایات کے مطابق تو آپ نے عمر ابن سعد سے فرمایا ہی یہ تھا کہ :-

(فان ابیت هذا) فسیرنی
 (اگر دوسری بات منظور نہیں ہے) تو
 الی یزیدؓ
 تم مجھے یزید کے پاس بھیجو۔ (جانے دو
 نہیں بلکہ بھیجو)۔

یزید کے پاس آپ کا اس درجہ بچک کے ساتھ جانا کہ اسکے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیدیں! اس کا نتیجہ (وقت کے تمام دستیاب قرائن و شواہد کی بنا پر) سوائے اس کے کچھ نہیں ہونا تھا کہ یزید آپ کا اکرام کرے۔ اور ہر ممکن طریقہ سے اس بات کی کوشش کرے کہ آپ کی اسکے ساتھ کشیدگی جاتی رہے۔ وہ کیا شکل ہوتی یہ ہم نہیں کہہ سکتے لیکن اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں کہ حضرت معاویہ کی وصیت کے مطابق انہی کے نقش قدم پر ”صلح حسنؓ“،

بلکہ ان خاص حالات سے قطع نظر بھی۔ اور جو لوگ اس جانے کے کوئی اور معنی کرتے ہیں وہ اتنی مہمل بات کرتے ہیں کہ اس پر گفتگو بھی اچھی نہیں لگتی۔ ۱۵ البدایۃ والنہایۃ ج ۸ ص ۱۰۱

جیسا کوئی باب یزید اور حضرت حسین کے درمیان بھی ضرور رقم ہوتا۔ مگر قیاس و گمان کے تمام تقاضوں کے برعکس ابن زیاد کو آپ کی پیش کش قبول نہ ہوئی۔ اور المیہ کربلا جو کاتبِ تقدیر کے ہاتھ سے رقم ہو چکا تھا۔ وہ وجود میں آکر رہا۔

نوشتہ تقدیر کا راز؟

اس تقدیر کا راز اور اس کی حکمت کیا ہو سکتی ہے جو ایک الم انگیز واقعہ کیلئے راہ بناتی آرہی تھی؟ سوال کافی سخت ہے، مگر امام ابن تیمیہؒ کے یہاں اس کا ایک جواب ملتا ہے جو ہے تو قیاس اور گمان ہی کی بات مگر امام موصوف نے بڑے اعتماد کے ساتھ پیش کیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”حسین رضی اللہ عنہ کا قتل بلاشبہ مطلوبانہ قتل ہے جو ان کے حق میں شہادت، علو منزلت اور رفع درجہ ہے اور (راز اس کا یہ ہے کہ) انکے اور انکے بھائی کیلئے اللہ کے یہاں سعادت اور نیک بختی کا وہ بلند مرتبہ طے ہو چکا تھا جس کیلئے کسی نہ کسی طرح کی بلا اور مصیبت سے گزرنا لازم ہے۔ مگر ان دونوں کو اپنے دوسرے اہل بیت کی طرح اسکے مواقع اس لئے حاصل نہ ہو سکے تھے کہ ان کی زندگی اسلام اور عزت و عافیت کی گود ہی میں بسر ہوئی تھی پس ایک بھائی کی وفات زہر خورانی سے ہوئی۔ اور دوسرے کی قتل سے تاکہ اس مصیبت کے صلے میں وہ شہداء کا عیش اور سعادت کی منزلت پاسکیں۔“

گویا حضرت حسینؑ کا کچھ سمجھ میں نہ آنے والا سفر ہو یا ابن زیاد کا اس سے بھی زیادہ ناقابلِ فہم رویہ دونوں تقدیر الہی کے ایک منصوبے کا کرشمہ تھے جو پہلے سے طے ہو چکا تھا۔

ابن تیمیہؒ اور حضرت حسینؑ کا اقدام

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ابن تیمیہؒ حضرت حسینؑ کیلئے اس علو منزلت کے

قائل ہونے کے باوجود جو ان کے مذکورہ بالا بیان میں نظر آتی ہے، آپ کے اس اقدام کی صحت کے قائل نہیں ہیں جس کے نتیجے میں شہادت کا مرتبہ آپ نے پایا، فرماتے ہیں کہ :-

”یہ بات جان لینی چاہئے کہ صحابہ کرام کا طبقہ ہو ! تابعین عظام کا یا بعد کے زمانوں کے اہل بیت یا غیر اہل بیت کا، ان میں سے بڑے بڑے اہل علم و دین سے بعض وقت ایسی نوعیت کا اجتہاد سرزد ہو جاتا ہے جس میں کچھ ظن و ہم اور کبھی کوئی باریک قسم کی ہوائے نفس شامل ہو جاتی ہے، ایسا اجتہاد اس شخصیت کی عتد اللہ عظمت کے باوجود قابل اتباع نہیں ہوتا، لیکن جب کبھی ایسی بات پیش آجاتی ہے تو دو قسم کے انسانوں کیلئے فتنہ بن جاتی ہے، جو لوگ اس انسان کی عظمت کے قائل ہوتے ہیں وہ چاہتے ہیں کہ اس کے اس خاص فعل کو کبھی صحیح اور لائق اتباع قرار دیا جائے۔ جو اسے ناپسند کرنے والے ہوتے ہیں وہ چاہتے ہیں کہ ایک اجتہادی غلطی کی بدولت اسے ولایت و تقویٰ کے مرتبے ہی سے نہیں، اہل جنت اور اہل ایمان کے زمرے سے بھی خارج کر دیں۔“

کیوں اس اقدام کی صحت کے قائل نہیں ہیں ؟ منہاج السنہ کی اسی بحث میں جس بحث سے اوپر کے دو اقتباس لئے گئے ہیں، ہمیں اس سوال کا یہ جواب ملتا ہے :-

”حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت انسانوں کی معاش و معاد (دنوی اور اخروی زندگی) کی صلاح و فلاح کیلئے ہوئی تھی، آپ نے ہر اس بات کا حکم دیا جس میں صلاح (بھلائی) ہے، اور ہر اس بات سے منع فرمایا جس میں فساد (بگاڑ اور بُرائی) ہے پس ایسا کوئی کام اگر سامنے آتا ہے جس میں صلاح اور فساد دونوں پہلو پائے جاتے ہیں تو اہل سنت یہ دیکھتے ہیں کہ فساد کا پہلو غالب ہے یا صلاح کا ؟ اور پھر جو پہلو غالب نظر آتا ہے اسی کے مطابق اس کام پر حکم لگاتے ہیں،

صلاح اور فلاح کا پہلو غالب ہے تو اس کام کے کرنے کو ترجیح دیتے ہیں، فساد اور خرابی کا پہلو غالب نظر آتا ہے تو اس کام کے ترک کو ترجیح دی جاتی ہے۔

پس اب ایک یزید یا عید الملک اور منصور جیسا کوئی شخص خلافت کے منصب پر فائز ہو جاتا ہے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا اس سے قتال کر کے کسی بہتر شخص کو اُسکی جگہ لانے کی کوشش کی جائے؟ اہل سنت اس سوال کا جواب نفی میں دیتے ہیں کیونکہ ایسے فعل سے یہ نسبت بھلائی اور مصلحت کے بگاڑ اور فساد کے زیادہ امکانات ہیں، پوری تاریخ ہمیں بتا رہی ہے کہ کسی صاحبِ سلطنت و قوت شخص کے خلاف جب بھی خروج کیا گیا یا عموم اُس کا خیر بہت معمولی اور شر بہت زبردست ہوا، مثلاً مدینے والوں نے یزید کے خلاف جو خروج کیا یا ابن الاشعث نے عید الملک کے خلاف عراق میں کیا، یا ابن المہلب نے اپنے باپ کے خلاف بغاوت کی، یا ابو مسلم نے خراسان میں انہی بنو امیہ کے خلاف علم بغاوت بلند کیا، یا خلیفہ منصور کے خلاف مدینے اور بصرے سے بغاوت اُٹھی، اُن میں ہر جگہ ہزیمت اور بربادی کے سوا کچھ نہ ملا۔ اور ابو مسلم خراسانی جتنا بھی تو کیا جیت اُسکی ہوئی؟ منصور کے ہاتھوں وہ خود بھی مارا گیا۔ اور حبش میں کس قدر آدمی اُس نے مروا دیئے! الشریک پناہ! الغرض۔

فلا اقاموا دیناً ولا یقوا دنیا نہ دین ہی قائم کر سکے نہ دنیا ہی بچا سکے۔

حالانکہ اللہ تعالیٰ کسی ایسے کام کا حکم نہیں فرماتا کہ جس میں نہ دین کی فلاح ہو نہ دنیا کی صلاح (اور ایسے کام اللہ کو پسند نہیں ہیں) چاہے اُنکے کرنے والے کیسے ہی متقی بندے اور اصحابِ جنت کیوں نہ ہوں، ذرا بتائیے کیا یہ لوگ (جسکے نام مثلاً اوپر لئے گئے) علیؑ، طلحہؑ، زبیرؑ اور عائشہؓ سے بڑھ کر ہیں، جن کا تقویٰ مسلم ہونے اور جنت کی بشارت جنھیں حاصل ہونیکے باوجود اُنکے قتال باہمی والے فعل کو قابلِ تعریف نہیں قرار دیا گیا؟

اکابر اہل علم اور خروج برائے

مسلمانوں کے اکابر اہل علم نے ہمیشہ ہی ان خروجوں کی مخالفت کی ہے مثلاً زید کے خلاف اہل مدینہ خروج پر آمادہ ہوئے تو عبداللہ بن عمرؓ، سعید بن مسیب اور علی بن الحسین (زین العابدین) نے انکو ایسا کرنے سے منع کیا، یا ابن الاشعث کی بغاوت کا فتنہ اٹھا تو حسن بصری اور مجاہد وغیرہ نے سمجھایا، لہذا اہل سنت کے یہاں مسئلہ بالکل طے شدہ ہو چکا ہے کہ فتنے کے وقت میں تلوار اٹھانا مناسب نہیں علمائے اہل سنت نے اس مسئلے کی اس درجہ اہمیت سمجھی ہے کہ اسے غفائے فہرست میں داخل کر کے لازم کیا ہے کہ ائمہ و خلفاء کے جو رسوم کا مقابلہ تلوار کے بجائے صبر اور برداشت کی جائے حالانکہ وہ یہ جانتے ہیں کہ کیسے کیسے اور کتنے اہل علم اور اہل دین بھی فتنوں کی لڑائیوں میں شریک ہو چکے ہیں ان کا یہ فیصلہ اس لئے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیثوں سے اس معاملے میں یہی حکم ثابت ہوتا ہے۔ اور جو کوئی بھی اس سلسلے کی احادیث نبویہ پر غور کرے گا وہ خود بھی اس نتیجے پر پہنچے گا کہ احادیث کا حکم بہترین حکم ہے۔

یہی وجہ تھی کہ جب حسین رضی اللہ عنہ نے عراق جانے کا ارادہ فرمایا تو اکابر اہل علم و دین مثلاً ابن عمرؓ، ابن عباسؓ، ابوبکر بن عبد الرحمن بن حارث بن ہشام نے اس ارادے کے خلاف مشورہ دیا، انھیں صاف نظر آ رہا تھا کہ اس کا انجام آپ کی جان کو گزند پہنچنے کے سوا مشکل ہی سے کچھ اور ہوگا، چنانچہ جب آپ اپنا ارادہ بدلنے کو تیار نہ ہوئے تو بعض نے کہہ بھی دیا کہ ”اچھا جائیے آپ کو اللہ کے سپرد کیا، اور بعض نے کہا کہ ”بات بد نما ہو جائے گی ورنہ جی چاہتا تھا کہ آپ کو زبردستی سے روکیں۔“

ان حضرات کا یہ کہنا سوائے اسکے اور کسی وجہ سے نہیں تھا کہ حسین رضی اللہ عنہ کی اپنی اور عامۃ مسلمین کی مصلحت اسی میں تھی، اور اللہ و رسول کے یہاں مصالح کی

رعایت اور مفاسد سے بچنے ہی کا حکم ہے چنانچہ بالکل وہی ہوا جس کا ان حضرات کو اندیشہ تھا کہ دین یا دنیا کی کوئی بھلائی تو اس قدم سے کسی کو حاصل نہ ہوئی۔ البتہ کوفہ کے بدنہا و ظالموں کو سبط رسول الشریعہ قبول کیا اور ان کو شہید کر ڈالا۔ کاش وہ اپنے شہر ہی میں رہتے تو وہ فساد نہ لازم آتا جو ان کے خروج اور قتل سے رونما ہوا۔

فَإِنْ مَا قَصَدَ مِنْ تَحْصِيلِ الْخَيْرِ انھوں نے اپنے خروج سے جس تحصیل خیر
وَدَفْعِ الشَّرِّ لَمْ يَجْزِلْ مِنْهُ اور دفع شر کا ارادہ کیا تھا وہ تو
شَيْءٌ بَلْ زَادَ الشَّرَّ نَجْرُوجِمْ کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس کے بجائے اس
وَقَتْلِهِ وَنَقْصِ الْخَيْرِ بِذَلِكَ خروج اور پھر قتل سے شہر بڑھا اور
وَصَارَ سَبَبًا لِلشَّرِّ عَظِيمٍ وَكَانَ خیر کم ہوا۔ اور یہ قصہ ایک شر عظیم
قَتْلُ الْحُسَيْنِ مِمَّا أَوْجِبَ الْفِتْنِ کا سبب بن گیا یعنی قتل حسین اسی طرح
لَمَّا كَانَ قَتْلُ عُمَانَ مِمَّا أَوْجِبَ فتنوں کا موجب بن گیا جیسے قتل
الْفِتْنِ۔ عثمان سے فتنے اُٹھے تھے۔

مزید فرماتے ہیں :-

”یہی وہ وجہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حسن کے لئے بطور تعریف فرمایا تھا کہ ”میرا یہ بیٹا سہ دار ہے زمانہ آئے گا کہ اسکے ذریعہ اللہ مسلمانوں کے دوڑے گروہوں میں صلح کرے گا لیکن کسی کی بھی تعریف آپ نے اس کیلئے نہیں فرمائی کہ وہ حالت فتنہ میں تلوار اٹھائے گا یا کسی امام جائز پر خروج اور اس کی سربراہی ماننے سے انکار کر دے گا۔ ہاں خوارج کے سلسلے میں ضرور آپ نے صاف ارشاد فرمایا تھا کہ ایسی جماعت مسلمانوں میں رونما ہو تو اس سے ضرور قتال کیا جائے چنانچہ ان سے جب علی رضی اللہ عنہ نے قتال فرمایا تو وہی صحابہ جو جمل اور صفین کے قتال میں آپ کے ہمراہ نہیں تھے اس قتال میں سب کے سب متفق ہوئے، اور

اسی طرح بعد کے اہل علم نے بھی ان دونوں قتالوں میں فرق کیا؛

ظلم کی ذمہ داری کس پر؟

امام ابن تیمیہؒ کی یہ بحث کہ حضرت حسین کا یہ اقدام جس کے نتیجے میں آپ کی مطلوبانہ شہادت پیش آئی، شرعی نقطہ نظر سے کیا حیثیت رکھتا تھا؟ اور کیوں رکھتا تھا؟ یہاں ایک ضمنی ذکر میں آجانے والی بحث تھی، ورنہ ہمارے موضوع کو ایسی شرعی بحث سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ مطلوبانہ شہادت کی بات آنے اور اُسے مان لئے جانے کے بعد جو مسئلہ طبعی طور پر ہمارے سامنے آنا چاہئے، وہ یہ ہے کہ اس ظلم کی ذمہ داری کس پر آتی ہے؟ زید پر یا ابن زیاد پر؟ تاریخی شہادتوں کا جو ذخیرہ ہمارے سامنے ہے وہ کسی بھی طرح اسکی اجازت نہیں دیتا کہ اس خونِ ناحق کی ذمہ داری زید پر ڈالی جائے، زید نے بے شک ابن زیاد کے سپرد یہ بھی کیا تھا کہ وہ حضرت حسینؑ سے پیٹے، اور کوفے میں اُن کو آزادانہ داخل نہ ہوتے دے اسکے بعد اگر یہ بات پیش نہ آگئی ہوتی کہ حضرت حسین نے اس مہم سے قطعی دستبرداری ظاہر کر کے جس کیلئے وہ مکے سے نکلے تھے، زید کے پاس جانے اور اپنا فیصلہ اسکے ہاتھ میں رکھ دینے کی پیش کش کر دی، تب بے شک ابن زیاد کے حکم سے کی جانے والی جنگی کارروائی کی اصل ذمہ داری زید ہی پر آتی۔ مگر اس کا مل طور پر تبدیل شدہ صورت حال میں ابن زیاد نے زید سے رجوع کئے بغیر اور کارروائی کے افسر اعلیٰ عمر بن سعد کے مشورے کے بھی برخلاف جو قتل و قتال کی کارروائی کرائی اس کی ذمہ داری زید پر ڈالنا تو ایک زیادتی کی بات ہوگی، ہاں اگر وہ اس کارروائی سے اپنی رضامندی اور خوشنودی کا اظہار کرتا تو پھر ضرور حق تھا کہ اسی کو اصل ذمہ دار قرار دیا جائے، مگر اس بارے میں ہم گزشتہ باب میں مختلف روایتوں کا جائزہ لے کر دیکھ چکے ہیں کہ ذمہ داری کے ساتھ ایسی بات زید کی طرف منسوب کرنے کی

کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بلکہ متعدد قرائن و شواہد کی روشنی میں پلڑا اُن روایتوں کا بھاری نظر آتا ہے جو اس واقعہ پر یزید کی نارضا مندی اور ناخوشی ظاہر کرتی ہیں، اور اسی بنا پر اس باب (۱۲) کے پچھلے صفحات میں ابھی ہم لکھ کر آئے ہیں کہ :-

”یزید کے پاس آپ کا اس درجہ بچکے ساتھ جانا کہ اپنا ہاتھ اسکے ہاتھ میں دیدیں، اس کا نتیجہ، وقت کے تمام دستیاب شواہد و قرائن کی روشنی میں سوائے اسکے کچھ نہیں ہونا تھا کہ یزید آپ کا اکرام کرتا..... اور حضرت معاویہ کی وصیت کے مطابق اُنہی کے نقش قدم پر صلح حسن“ جیسا کوئی باب یزید اور حضرت حسینؑ کے درمیان بھی ضرور رقم ہوتا“

پس ہمارے خیال کے مطابق اس کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا تھا کہ اگر حضرت حسینؑ کی پیشکش کے بارے میں یزید سے رجوع کیا جاتا تو وہ ابن زیاد کو اس رویے اور اس کارروائی کی اجازت دیتا جو کر بلا میں اُسکے (ابن زیاد کے) حکم سے ہوئی۔

ابن زیاد کو سزا کیوں نہیں دی؟

یہ سوال جب کسی عام آدمی کی طرف سے سامنے آئے تو کوئی حیرت کی بات نہیں ہوتی۔ مگر جب پڑھ لکھے لوگ بھی یہ سوال اُٹھاتے ہیں تو پھر حیرت ہوئے بغیر نہیں رہتی، اس لئے کہ نارضا مندی اور سزا دہی کا کوئی ایسا لازمی تعلق نہیں ہے کہ ایک حاکم نے اپنے ماتحت کی کسی بات کو ناپسند کیا ہو تو وہ اُسے سزا بھی ضرور دیدے، بہت سی دفعہ ناخوشی کا اظہار بھی اُس آدمی پر کرنا مناسب نہیں سمجھا جاتا ہے۔ اور اس کی کیسی قابل لحاظ مثال ہمارے سامنے موجود ہے کہ حضرت علیؑ کی فوج میں، بلکہ اُن کے نہایت خاص معتمدین میں وہ لوگ شامل تھے جو قاتلانِ عثمانؓ کے سرگروہ شمار کئے جاتے تھے، اور خود حضرت علیؑ کو اس الزام سے انکار نہ تھا۔ مگر اس مطالبے کے جواب میں کہ ان کو سزا دی جائے یا ورنہ عثمانؓ

کے سپرد کیا جائے حضرت علیؑ کو ہمیشہ یہی کہنا پڑا کہ حالات اجازت نہیں دیتے یعنی سزا کا مطالبہ کرنے والے بھی موجود تھے، اصولاً حضرت علیؑ کو مطالبے سے اتفاق بھی تھا پھر مصلح وقت کا مسئلہ ایسا تھا کہ آپ اس پر عمل درآمد نہیں کر سکتے تھے۔ تو اب اگر ہم یزید کے لئے کوئی جداگانہ اصول نہیں بناتے ہیں تب بڑی آسانی سے محسوس کر سکتے ہیں کہ :-

جس ابن زیاد نے یزید کے ہاتھ سے نکلنے ہوئے عراق کو نہ صرف روک لیا تھا بلکہ جو طوفان وہاں یزید کے خلاف تیار ہو رہا تھا، اُس کا رخ اُس نے تمام تر حضرت حسینؑ کے خلاف موڑ کے دکھا دیا، یزید کے لئے کیسے ممکن تھا کہ اس کا سر قلم کرنے کی بات سوچے؟

اور وہ بھی ایسی حالت میں کہ کوئی مطالبہ کسی طرف سے ایسا نہیں ہے؟

اور

مزید ایسی حالت میں کہ اسکے ذہن پر اس قسم کا کوئی تقاضہ بھی لٹا ہر نہیں ہو سکتا تھا؟ اُسے واقعہ سے رنج ہوا ہو، افسوس ہوا ہو ایک الگ بات ہے لیکن یزید اور حضرت حسینؑ کے تعلقات کی جو تاریخ تھی (جو یزید کے والد کے زمانے سے چلی آرہی تھی) اور جس کو ہم پچھلے ابواب میں دیکھ آئے ہیں) اسکے ہوتے ہوئے ایک خاندانی آدمی ہوتے کے ناتے یہ توقع تو یزید سے کی جاسکتی تھی، اور کی جانی چاہئے تھی کہ اُسے واقعہ پر رنج و ملال ہو مگر اس سے آگے بڑھ کر یہ توقع تعلقات کے اُس پس منظر میں کرنا کہ وہ ابن زیاد کی اس کاروائی کو ایک قابلِ سزا جرم سمجھے یہ تو ایک بہت ہی غیر فطری قسم کی توقع ہے حضرت حسینؑ کی اُس تمام عظمت کے باوجود جس کی بنا پر ہمیں یہ خیال ہوتا ہے کہ یزید اگر کر بلا کے واقعے سے خوش نہیں ہوا تھا تو ابن زیاد کو اس کی طرف سے کوئی سزا یا ملامت ہونی چاہئے تھی، ہم اس فطری حقیقت کو تسلیم کرنے سے انکار نہیں کر سکتے کہ جب سیاسی کشمکش کا بیج آجاتا ہے تو پھر فریقین کے ذہن سے ایک دوسرے کی قابلِ لحاظ عظمتوں کا نقش مٹتا چلا جاتا ہے۔

حضرت علی اور حضرت معاویہ کی مثال ہمارے سامنے موجود ہے کشمکش شروع ہوئی تو حضرت معاویہ کو پورا احساس تھا کہ اُن کی اور حضرت علی کی کوئی برابری نہیں ہے، حضرت علیؓ نے اپنے خطوط میں انھیں اس حقیقت کی طرف توجہ دلائی تو انھوں نے بے تامل اعتراف کیا کہ آپ بجا فرماتے ہیں۔

امّا شرفک فی الاسلام اسلام میں آپ کی بزرگی اور جناب
و قرابتک من رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فلست ادفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
آپ کی قرابت کا مجھے ذرا انکار

نہیں ہے.....

مگر جب اس کشمکش پر لمبا عرصہ گزر گیا اور تلخی بڑھتی چلی گئی تو پھر حضرت معاویہ کے رویے میں اعتراف اور احساس کی جھلک ہمیں نظر آنی بند ہونے لگی۔ اور یہ بالکل فطری بات ہے، ہم اپنی خواہش کے ماتحت کسی جگہ پر ایک اصولِ فطرت کو ماننے سے انکار کریں تو یہ ہماری مرضی ہے۔ اصول اپنی جگہ اصول رہے گا۔ بہر حال ابن زیاد کو کوئی سزا نہ دینا یا ملامت نہ کرنا، اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ یزید کو کوئی افسوس اور رنج بھی حضرت حسینؑ کی شہادت پر نہیں ہوا۔ یا وہ خوش ہوا اور اس کی اپنی مرضی بھی فی الواقع وہی رہی ہو جو ابن زیاد کے ہاتھوں ہو گیا۔

ابن زیاد کیوں بضد ہوا؟

باب کے ابتدائی صفحات میں جو ہم نے لکھا کہ (بظاہر تو ابن زیاد کو نہایت خوشی سے اس بات پر راضی ہونا چاہئے تھا کہ حضرت حسینؑ اگر یزید کے پاس جانا چاہتے ہیں تو ضرور چلے جائیں۔ لیکن واقعہ اس کے برعکس ہوا تو سمجھ میں نہیں آتا کہ اسے بجز تقدیر الہی کے اور کیا کہا جائے جس میں گویا حضرت حسینؑ کا مرتبہ شہادت پانا مقدر

ہو چکا تھا) ہمارے اس لکھنے کا مقصد یہ نہیں تھا کہ ابن زیاد کے ذہن میں بھی ایسے اس رویے کی کوئی وجہ نہ رہی ہوگی اور بس یونہی تقدیری جبر سے وہ یہ کام کر بیٹھا ہوگا۔ بے شک اُس کے ذہن میں کوئی بات اور اپنے اس رویے کا جواز ہونا چاہئے۔ اور ہمیں اُس کی تلاش ہے۔ اس تلاش میں کامیابی کی منزل ہمیں اب تک ہاتھ نہیں آسکی ہے۔ لیکن اس تلاش اور غور و فکر کے دوران بعض باتوں کی طرف نظر جاتی ہے، جن کا یقیناً بہت کچھ دخل ابن زیاد کے اس رویے میں ہونا چاہئے۔

۱۔ اس نے اپنے باپ سے وراثت میں ایک سحت گیر منتظم (ADMINISTRATOR) کا مزاج پایا تھا۔ نظم و نسق اور امن و امان کا قیام اور اُس کا تحفظ اپنے باپ کی طرح ابن زیاد کی نظر میں بھی ایک حاکم کا سب سے بڑا فریضہ اور سب سے بڑی نیکی تھی۔ اس کے باپ زیاد کو جب حضرت معاویہؓ نے بصرے کا حاکم مقرر کیا تو بصرے کے امن و امان کا حال اُس وقت بے حد خراب تھا۔ اس نے وہاں پہنچ کر ایک زبردست تقریر میں اپنی پالیسی کا بیان کیا۔ اس بیان کے ماتحت رات کو عشا کے بعد سے صبح فجر تک باہر نکلنا ممنوع قرار دیا گیا تھا۔ اور اس کے خلاف ورزی کی سزا قتل، ایک اعرابی (یعنی بصرہ شہر سے باہر کا آدمی) جو اس قصے سے بے خبر تھا کسی کام سے بصرے آیا تھا۔ رات میں چلتا پھرتا پایا گیا۔ زیاد کے پاس لایا گیا، اس نے اپنی صفائی دی۔ ابن زیاد نے کہا میں سمجھتا ہوں کہ تیرا بیان سچا ہے تو بے خبر تھا۔ مگر نظم و نسق کا تقاضہ یہ ہے کہ میں تجھے بھی نہ چھوڑوں۔ چنانچہ قتل کر دیا گیا۔ اس مزاج اور طبیعت کا ابن زیاد وارث تھا۔

۱۷ طبری ج ۶، ص ۱۲۶ اس واقعہ کو بیان کر کے طبری لکھتے ہیں۔

”زیاد پہلا حاکم تھا جس نے حکومت کی آواز کو وزن دیا۔ معاویہ کے اقتدار کو

مضبوطی بخشی، لوگوں کو اطاعت سکھائی۔ بے دھڑک سزائیں دیں۔ اور تلوار

نیام سے باہر نکالی۔ گمان پر پکڑا اور شیعہ میں سزا دی۔ چنانچہ اس کی حکومت میں (باقی ائمہ صفحہ ۲۵۴)

جو احسان کیا تھا۔ اُس کا یہ اثر عین قرین قیاس ہے کہ آدمی کو بادشاہ سے زیادہ بادشاہ کا وفادار بنادے۔ اور اس لئے گمان غالب ہے کہ حضرت معاویہ اور یزید کے ماتحت ان باپ بیٹوں کی انتظامی سختی میں ان کے اپنے سخت گیر انتظامی مزاج کے علاوہ کچھ اس احسانمندی کا بھی دخل ہو، اور خاص طور سے وہ اشخاص ان کے لئے کسی بھی پاس و لحاظ سے مستحق نہ رہ جاتے ہوں جو اس خاندان کے افتداری کو چیلنج کرتے ہوں۔

ان باتوں سے یہ عقدہ تو حل نہیں ہوتا کہ جب حضرت حسینؑ کی سہ کاہن پیش کش گو یا پکار کر کہہ رہی تھی کہ اب اُن سے کوئی خطرہ محسوس کرنے کی ضرورت نہیں ہے تو پھر کون سی انتظامی مصلحت کا یا بادشاہ کی بادشاہ سے بھی زیادہ "کون سی وفادار کا تقاضہ تھا کہ اس پیش کش کو قبول کرنے کی ترمی دکھانے کے بجائے وہی سختی دکھائی جائے جو عام عادت بن گئی تھی۔ مگر ان باتوں کی طرف توجہ ہمیں حل کے قریب ضرور پہنچا دیتی ہے۔

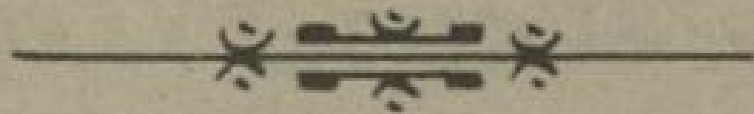
آہ یہ بے توفیقی!

بہر حال یہ بڑا ہی المناک حادثہ ہے کہ جب اللہ تبارک و تعالیٰ نے حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کے لئے وہ جبرأت آسان فرمادی جو بہت ہی شاذ و نادر اہل جبرأت کو نصیب ہوتی ہے کہ حالات کو یکسر بدلا ہوا دیکھ کر اُن کی مطایقت میں وہ فیصلہ فرمائیں جس میں ملت کی صلاح و فلاح ہے نہ یہ کہ ان بدلے ہوئے حالات میں اپنی آن کا مسئلہ مقدم رکھیں، تب ابن زیاد کو یہ توفیق نہ ہو سکی کہ وہ ملت کی صلاح و فلاح کے لئے حضرت حسینؑ کی اس عظیم جذباتی قربانی کی قدر جان لیتا اور اپنی بے جا ضد سے اس واقعہ کا ذمہ دار نہ بنتا جس نے عالم اسلام

پر ایک بار پھر خونیں فتنوں ہی کے دروازے نہیں کھول دیئے بلکہ اعتقادِ فتنوں کی
رگوں میں ایک نیا خون دوڑا دیا۔

اللهم احفظنا من شرور انفسنا ومن سيئات
اعمالنا۔

وَصَلِّ اللّٰهُمَّ وَسَلِّمْ عَلٰی عَبْدِكَ وَنَبِيِّكَ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ
وَعَلٰی آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَازْوَاجِهِمْ اَجْمَعِينَ۔



واقعہ کربلا

اور اُس کا پس منظر

واقعہ کربلا اور اُس کے پس منظر کا بیان ایک طویل عرصے سے دو متضاد نقطہ ہائے نظر کی انتہا پسند از کشاکش کا شکار ہے یہ کتاب دونوں انتہا پسند یوں کے درمیان ایک نقطہ امتدال کو سامنے لاتی ہے۔

بسطِ رسولِ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی نسبتِ عالیہ کا احترام، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے شرفِ صحابیت کا احترام اور تاریخ کی اپنی منطق اور اُس کی وزنی شہادتوں کا احترام، مصنف کے نزدیک کربلا کے المناک واقعے اور اس کے پس منظر نے بحث میں احترام کا یہ سہ طرفہ تقاضا ہر قدم پر ملحوظ رہنا چاہیے اور اس نے اپنے امکان بھر کوئی دقیقہ اس میں اٹھا نہیں رکھا ہے۔ تاریخ کے تضاد اور نہایت پرپیچ اور قطعی موضوع اور من گھڑت بیانات کے طومار میں سے واقعی حقیقت دریافت کرنے کی کوشش میں مصنف نے جو مشقت اٹھائی اور جو توازن برتا ہے ہمیں یقین ہے کہ اس کو مطالعہ نالیج میں ایک قبیح تجربہ قرار دیا جائے گا۔

سائز: ۳۳x۳۶ صفحات: ۲۶۳ شازادہ زینب بیگم شہناز علی عسکری طباطبائی حسین گردپوش قیمت: ۶۰ روپے

ناشر:

الفرقان بک ڈپو اسٹور انظر آباد لکھنؤ